

819

63(09)
119

63. Бек.

А. У. Бекетовым
Исторический
огерк 20-25 летней
деятельности ИИИ.
Волного экон. обл.

Б. А. Н.

к

ек

Б 33(06)
42

63 (08)
Бел

819

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

ДВАДЦАТИПЯТИ-ЛѢТНЕЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

съ 1865 до 1890 года.

СОСТАВЛЕННЫЙ ПО ПОРУЧЕНІЮ ОБЩЕСТВА СЕКРЕТАРЕМЪ ЕГО

Н. Бекетовымъ.



Українська академія
сільськогосподарськ. наук
БІБЛІОТЕКА
УЧБОВОЇ ЧАСТИНИ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1890.



819
442343

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	СТРАН.
Предисловіе	
Празднованіе столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества	1
Измѣненіе въ уставѣ Общества	11
Ислѣдованія и мѣры, касающіяся экономическаго положенія Россіи	13
Земледѣліе и почвовѣдѣніе	50
Скотоводство и молочное хозяйство	59
Пчеловодство	79
Льноводство	87
Шелководство	91
Мѣры по улучшенію положенія сельскаго хозяйства.	99
Мѣры по распространенію народнаго и сельскохозяйственнаго образованія	125
Періодическія и другія изданія Общества.	134
Мѣры по распространенію оспопрививанія.	159
Музеи и бібліотека.	166
Охтенская ферма	171
Медали и присужденіе ихъ	174
Денежныя средства	179
Главнѣйшіе дѣятели изъ членовъ И. В. Э. Общества	181
Заключеніе.	185



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Совѣтъ, а затѣмъ и Общее Собраніе Общества, желая ознаменовать 125-лѣтнюю годовщину своего существованія скромнымъ торжествомъ, постановили, между прочимъ, изготовить къ торжественному годовичному собранію Общества предлагаемый Историческій очеркъ. Составленіе этого труда поручено мнѣ, какъ Секретарю Общества. Задача моя, согласно мнѣнію совѣта, должна была заключаться въ томъ, чтобы не вдаваясь въ подробности, не пропустить однако же главныхъ дѣйствій Общества. Смѣю надѣяться, что въ этомъ отношеніи цѣль достигнута; нѣкоторыя части книги грѣшатъ можетъ быть излишнею подробностью по сравненію съ другими, что зависитъ отчасти отъ имѣвшагося матеріала, а также отъ свойства предметовъ.

Особую благодарность долженъ я принести дѣйствительному члену Общества Василю Васильевичу Веселовскому, сотрудничеству котораго я обязанъ составленіемъ большей части предлагаемаго труда.

А. Бекетовъ.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Празднованіе столѣтняго юбилея Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, 31 октября 1865 г., наступило столѣтіе существованія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Событіе это было достойно отпраздновано, а вмѣстѣ съ тѣмъ и составлена бывшимъ тогда секретаремъ Общества, столь заслуженнымъ А. И. Ходневымъ, «Исторія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества». Съ тѣхъ поръ прошло еще четверть столѣтія, въ продолженіи которой нашему обществу пришлось дѣйствовать при совершенно другихъ условіяхъ, чѣмъ въ первое столѣтіе. Нынѣ представляемый краткій обзоръ этой дѣятельности получаетъ, тѣмъ самымъ, особый интересъ.

Обзоръ этотъ, по справедливости, должно начать съ празднованія столѣтняго юбилея, о которомъ отчетъ предлагается здѣсь со словъ А. Н. Ходнева, такъ какъ этимъ праздникомъ началось заканчивающееся 25-лѣтіе.

Въ январѣ 1865 г. состоялось постановленіе общаго собранія о назначеніи комиссіи изъ членовъ всѣхъ отдѣленій, для составленія программы юбилея Общества.

Программа праздника, начертанная сказанною комиссіею и представленная на Высочайшее благосмотрѣніе, чрезъ почетнаго президента Общества,

Его Императорское Высочество Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, удостоилась, согласно мнѣнію Комитета гг. Министровъ 27 апрѣля и 13 мая, всемилостивѣйшаго утвержденія Государя Императора. Программою этою предполагалось: 1) напечатать къ 31 октября «Исторію Общества», экземпляры которой раздать, между прочимъ, всѣмъ присутствующимъ въ этотъ день на юбилей; 2) выбить медаль въ память столѣтія Общества, для раздачи въ тотъ же день и для разсылки разнымъ ученымъ учрежденіямъ и лицамъ; 3) устроить съ 1 по 6 ноября съѣздъ сельскихъ хозяевъ, для обсужденія на немъ избранныхъ Обществомъ шести сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ наиболѣе важно для русскаго хозяйства въ настоящее время, и притомъ съ предоставленіемъ Обществу права имѣющія состояться окончательно постановленія съѣзда представить на благоусмотрѣніе правительства; и 4) устроить во время юбилея выставку земледѣльческихъ орудій и машинъ, и главнымъ образомъ, подлежавшихъ въ томъ году конкурсному испытанію конныхъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ, а также орудій и машинъ, которыя могутъ быть приводимы въ дѣйствіе на самомъ мѣстѣ выставки. Кромѣ того, Общество предположило озаботиться доставить пріѣзжимъ изъ губерніи депутатамъ случай обозрѣть замѣчательности столицы: ученныя пособія, музеи и пр.

Здѣсь нельзя также не вспомнить съ особенною признательностью о лестномъ вниманіи къ Обществу со стороны г. министра государственныхъ имуществъ, который, будучи извѣщенъ президентомъ Е. П. Ковалевскимъ о предстоявшемъ юбилей, предоставилъ Обществу: во-первыхъ, представить къ Высочайшимъ почетнымъ наградамъ тѣхъ лицъ, какъ изъ русскихъ,

такъ и изъ иностранцевъ, которыя своими учеными трудами и практическою дѣятельностью оказали болѣе или менѣе значительныя услуги сельскому хозяйству и близкимъ къ нему наукамъ и отраслямъ промышленности; во-вторыхъ, желая содѣйствовать успѣху предположенной Обществомъ выставки земледѣльческихъ орудій и машинъ, назначилъ изъ суммъ ввѣреннаго ему министерства въ распоряженіе Общества премію въ 500 руб. для выдачи оной на выставкѣ за тотъ предметъ, который назначенъ будетъ для сего Обществомъ, и въ-третьихъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы сельскохозяйственный музей Министерства Государственныхъ Имуществъ былъ открытъ бесплатно во все продолженіе юбилея какъ для членовъ Общества, такъ и для гостей, которые соберутся для празднованія юбилея.

Московское Общество сельскаго хозяйства выказало съ своей стороны особенное вниманіе къ нашему Обществу, предоставивъ въ его распоряженіе золотую медаль, для назначенія, по своему усмотрѣнію, за одно изъ орудій на предстоящей выставкѣ.

Все, предположенное вышеупомянутою программю, было выполнено съ точностью. Исторія Общества и медаль въ память его столѣтія розданы были всѣмъ присутствовавшимъ въ торжественномъ собраніи 31 октября, которое почтили своимъ присутвіемъ почетный президентъ Общества Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, Его Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, министръ государственныхъ имуществъ А. А. Зеленый и многія другія высоко поставленныя въ государствѣ лица, а также до 80 депутатовъ отъ разныхъ ученыхъ Обществъ и высшихъ учебныхъ заведеній, приславшихъ Обществу поздравительныя адреса. Въ тотъ же день

Общество было осчастливлено Высочайшимъ рескриптомъ, прочитаннымъ въ торжественномъ собраніи г. министромъ государственныхъ имуществъ, слѣдующаго содержания:

«Императорскому Вольному Экономическому Обществу». «Основательница Вольнаго Экономическаго Общества Императрица Екатерина II-я, принявъ его въ 1765 году «подъ особое свое покровительство», выразила въ рескриптѣ своемъ надежду, что «трудъ членовъ Общества, съ Божіею помощію, наградится имъ и потомкамъ ихъ собственною ихъ пользою». Общество въ теченіе столѣтняго своего существованія не только оправдало надежды Высокой его основательницы, но и приобрѣло своими общепольными трудами право на признательность Россіи. Положивъ первое начало изученію у насъ условій правильнаго сельскаго хозяйства, оно постоянно слѣдило за постепеннымъ его развитіемъ, существенно способствовало своими изысканіями и наставленіями улучшенію различныхъ его отраслей и, независимо отъ вещественныхъ интересовъ сельскаго населенія, заботилось о распространеніи въ народѣ грамотности и оспопрививанія, ко введенію коего имъ же были приняты первыя мѣры. Воздавая полную справедливость столь полезной прошедшей дѣятельности Общества, Я увѣренъ, что оно и впредь, при новыхъ условіяхъ экономическаго быта Россіи, будетъ дѣйствовать плодотворно на пользу дорогаго Намъ отечества и тѣмъ сохранить Наше постоянное къ нему благоволеніе».

Вмѣстѣ съ тѣмъ были удостоены слѣдующихъ Высочайшихъ рескриптовъ Его Высочество почетный президентъ и его высокопревосходительство президентъ Общества.

«Ваши Императорское Высочество. Поздравляя Вольное Экономическое Общество съ исполвшимся

сегодня столѣтіемъ его существованія, Я пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы выразить и Вашему Высочеству признательность Мою какъ за полезную дѣятельность Вашу по званію почетнаго президента Общества, такъ и вообще за Вашу заботливость о развитіи у насъ сельскаго хозяйства. При послѣдовавшемъ нынѣ преобразованіи въ условіяхъ поземельной собственности, правильная разработка заключающейся въ ней главнѣйшей отрасли производительныхъ силъ государства болѣе, чѣмъ когда-либо, возможна только при дѣйствительномъ участіи въ дѣлѣ самихъ землевладѣльцевъ, и посему примѣръ, подаваемый Вашимъ Высочествомъ въ этомъ отношеніи всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, не смотря на другія обширныя занятія, довѣріемъ Моимъ на Васъ возложенныя, пріобрѣтаетъ въ глазахъ моихъ особую цѣну. Желая Вамъ отъ души дальнѣйшихъ успѣховъ на этомъ поприщѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ желаю, чтобы каждый землевладѣлецъ, подобно Вашему Высочеству, проникнулся мыслию, что ваботиться о своей собственности значитъ содѣйствовать приращенію народнаго богатства и трудиться на пользу общую. Пребываю къ Вамъ навсегда неизмѣнно благосклоннымъ».

«Евграфъ Петровичъ. Нынѣ совершилось столѣтіе со времени основанія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, одного изъ старѣйшихъ въ Европѣ. Вполнѣ оцѣнивая труды Общества, принесенные имъ на пользу отечественнаго хозяйства, Я вмѣняю себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ въ удовольствіе выразить вамъ, какъ президенту Общества, Мою искреннюю признательность за просвѣщенное руководство ваше въ его полезныхъ для государства занятіяхъ».

Благодаря ходатайству Г. Министра Государственныхъ имуществъ многія лица удостоились Высочайшихъ наградъ; таковы, между прочимъ, секретарь

Общества А. И. Ходневъ, Графъ Бобринскій, С. А. Масловъ и пр., а изъ иностранныхъ членовъ знаменитые Буссенго, Либихъ и пр.

Съѣздъ сельскихъ хозяевъ, устроенный по случаю столѣтія Общества, для обсуждения на немъ избранныхъ и опубликованныхъ заблаговременно шести вопросовъ, продолжался собственно съ 1 по 6 ноября включительно; но вопросы эти были разработаны предварительно въ засѣданіяхъ отдѣленій съѣзда, собиравшихся съ 25 до 30 октября, и затѣмъ каждый вопросъ былъ внесенъ въ общія собранія съѣзда особымъ докладчикомъ отъ Отдѣленія. Собранія съѣзда были очень оживленныя и въ нихъ принимали участіе весьма многіе пріѣзжіе и постоянные жители столицы. Изъ обсуждавшихся вопросовъ два были вполнѣ разработаны, это именно: о значеніи большихъ и малыхъ винокуренныхъ заводовъ въ хозяйствѣ и о пользѣ соли для сельскохозяйственной и фабричной производительности и народнаго здравія, съ указаніемъ средствъ къ ея удешевленію. По этимъ вопросамъ состоялось постановленіе съѣзда—ходатайствовать предъ правительствомъ: въ первомъ случаѣ, объ измѣненіи существующаго акциза, а во второмъ—о сложеніи акциза на соль и улучшеніи путей сообщенія отъ Элтонскаго озера до Волги. Въ ближайшемъ соотношеніи къ Обществу особенно хорошо разработанъ вопросъ объ изслѣдованіи Россіи въ экономическомъ отношеніи и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ какъ Вольное Экономическое, такъ и другія ученые общества. Изъ остальныхъ вопросовъ, разработанныхъ также болѣе или менѣе всесторонне и съ основательностью, вопросъ: на сколько общинное владѣніе совмѣстно съ успѣхами сельскохозяйственной производительности—не оконченъ и оставленъ открытымъ. Вообще, надобно замѣ-

Общества А. И. Ходневъ, Графъ Бобринскій, С. А. Масловъ и пр., а изъ иностранныхъ членовъ знаменитые Буссенго, Либихъ и пр.

Съѣздъ сельскихъ хозяевъ, устроенный по случаю столѣтїя Общества, для обсужденїя на немъ избранныхъ и опубликованныхъ заблаговременно шести вопросовъ, продолжался собственно съ 1 по 6 ноября включительно; но вопросы эти были разработаны предварительно въ засѣданїяхъ отдѣленийъ съѣзда, собиравшихся съ 25 до 30 октября, и затѣмъ каждый вопросъ былъ внесенъ въ общїя собранїя съѣзда особымъ докладчикомъ отъ Отдѣленїя. Собранїя съѣзда были очень оживленныя и въ нихъ принимали участіе весьма многіе прїѣзжіе и постоянные жители столицы. Изъ обсуждавшихся вопросовъ два были вполнѣ разработаны, это именно: о значенїи большихъ и малыхъ винокуренныхъ заводовъ въ хозяйствѣ и о пользѣ соли для сельскохозяйственной и фабричной производительности и народнаго здравїя, съ указанїемъ средствъ къ ея удешевленїю. По этимъ вопросамъ состоялось постановленїе съѣзда—ходатайствовать предъ правительствомъ: въ первомъ случаѣ, объ измѣненїи существующаго акциза, а во второмъ— о сложенїи акциза на соль и улучшенїи путей сообщенїя отъ Элтонскаго озера до Волги. Въ ближайшемъ соотношенїи къ Обществу особенно хорошо разработанъ вопросъ объ изслѣдованїи Россїи въ экономическомъ отношенїи и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ какъ Вольное Экономическое, такъ и другїя ученїя общества. Изъ остальныхъ вопросовъ, разработанныхъ также болѣе или менѣе всесторонне и съ основательностью, вопросъ: на сколько общинное владѣніе совмѣстно съ успѣхами сельскохозяйственной производительности— не оконченъ и оставленъ открытымъ. Вообще, надобно замѣ-

тять, что, не смотря на многочисленныя собранія съѣзда, обыкновенно только немногіе изъ присутствовавшихъ на нихъ принимали участіе въ преніяхъ; при этомъ было заявлено мало фактовъ практическихъ изъ опыта жизни и вопросы рѣшались большею частью людьми науки. Но это можно приписать только нашей непривычкѣ и неопытности въ дѣлѣ публичныхъ преній, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что, при болѣе частомъ повтореніи подобныхъ съѣздовъ, наши мысли и примѣры опыта будутъ высказываться смѣлѣе; а потому съѣздъ заключилъ свои собранія справедливымъ желаніемъ, чтобы сельскохозяйственныя съѣзды повторялись періодически и чаще въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, и на первый разъ преимущественно въ университетскихъ городахъ, гдѣ сосредоточено болѣе лицъ, интересующихся и наукой и примѣненіемъ науки къ жизни.

Выставка земледѣльческихъ орудій и машинъ, устроенная по случаю юбилея, была необширна и содержала до 200 предметовъ; на нее были представлены подлежащія въ 1865 году конкурсному испытанію конныя молотилки, вѣялки и сортировки, а также орудія и машины, которыя могли быть приводимы въ дѣйствіе на самомъ мѣстѣ выставки, какъ-то: насосы, мельницы, соломорѣзки, маслобойки и т. п. По ходатайству Его Императорскаго Высочества Почетнаго президента, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елена Павловна изволила уступить для выставки манежъ Михайловскаго дворца. Конкурсныя машины, представленныя на выставку, испытывались заблаговременно, начиная съ первыхъ чиселъ октября, особою комиссіею, подъ предсѣдательствомъ члена Общества *И. А. Брылкина*, въ манежѣ бывшаго дворянскаго полка, отведенномъ съ полною готовностью начальствомъ военно-учебныхъ

заведеній. Хотя выставка была устроена въ центрѣ города и представляла всѣ удобства для посѣщенія ея, но посѣтителей было очень немного, и именно по билетамъ до 400 человѣкъ, такъ что сборъ за входъ на выставку, обращенный въ пользу комитета грамотности, по 10 коп. съ человѣка, составлялъ 78 руб., не смотря на то, что нѣкоторые изъ посѣтителей жертвовали при этомъ болѣе положеннаго.

Депутатамъ и другимъ лицамъ, пріѣхавшимъ въ Петербургъ по случаю юбилея, была предоставлена, по ходатайству Общества, возможность осмотрѣть замѣчательности столицы, какъ-то: сельскохозяйственный музей Министерства Государственныхъ Имуществъ, минералогическій кабинетъ Горнаго института, кабинеты Академіи наукъ, Императорскій Эрмитажъ и пр.

Въ заключеніе праздника, Вольное Экономическое Общество, по русскому обычаю, напутствовало гостей своихъ, депутатовъ, хлѣбомъ-солью. Данный по этому случаю обѣдъ вызвалъ вновь много теплыхъ рѣчей и пожеланій преуспѣянія Обществу въ наступившемъ для него второмъ столѣтіи и оставилъ по себѣ самое пріятное воспоминаніе у всѣхъ, принявшихъ въ этомъ обѣдѣ участіе.

Въ заключеніи своего отчета за 1865 годъ, Алексѣй Ивановичъ Ходневъ сказалъ слѣдующія многозначительныя слова.

Переходъ, въ концѣ прошлаго года, ко второму столѣтію существованія Вольнаго Экономическаго Общества произошелъ при совершенно новыхъ условіяхъ и сельскаго хозяйства, и всей гражданской жизни русскаго народа. То, что было только въ идеѣ у основателей Общества, когда они въ 1767 году разсматривали отвѣтныя сочиненія на предложенную Великою Екатериною конкурсную задачу «о недвижимой

собственности крестьянъ и о необходимо соединенной съ ней свободѣ ихъ» — осуществилось въ дѣйствительности въ наше время. Весьма естественно, что вслѣдствіе этого важнаго переворота возникли въ нашемъ хозяйствѣ большія затрудненія и со всѣхъ сторонъ посылались жалобы на бездоходность имѣній, на безвыходное положеніе и разореніе крупныхъ землевладѣльцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на упадокъ всей нашей промышленности и на дурное состояніе финансовъ самого государства. Понятно, что столь важное событіе, какъ освобожденіе 20 милліоновъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, не могло совершиться безъ жертвъ частныхъ и государственныхъ. То, что досталось въ послѣднее время Американскимъ Соединеннымъ штатамъ цѣною крови нѣсколькихъ сотъ тысячъ гражданъ, государственнымъ долгомъ въ 1500 милліоновъ долларовъ и разореніемъ частныхъ землевладѣльцевъ, не могло, очевидно, обойтись и для Россіи безъ чувствительныхъ потерь. Но мы имѣемъ за собою уже и то важное преимущество, что намъ не стоитъ этотъ переворотъ и капли человѣческой крови.

Въ теперешнемъ трудномъ положеніи нашего хозяйства лежитъ прямая обязанность на Вольномъ Экономическомъ Обществѣ указывать средства, чтобы выйти изъ этого положенія. Но ни цѣль, ни достоинства, ни вѣковое существованіе Общества не позволяютъ ему слагать всѣ теперешнія неудачи и затрудненія на вольнонаемный трудъ и доказывать его несостоятельность для Россіи. Напротивъ, задача Общества состоитъ въ томъ, чтобы, положивъ въ основу нашего хозяйства этотъ самый трудъ, указать землевладѣльцамъ на раціональное его примѣненіе и на средства къ отстраненію встрѣчаемыхъ ими препятствій, руководясь данными науки и разумной практики.

Въ этихъ видахъ Вольное Экономическое Общество, вступивъ въ новое столѣтіе, предположило дать своей дѣятельности болѣе правильное и обдуманное направленіе. Съ этою цѣлью въ каждомъ Отдѣленіи предположено, кромѣ текущихъ и поступающихъ извнѣ дѣлъ, избрать нѣсколько вопросовъ, имѣющихъ наибольшій интересъ въ настоящее время, и заняться ихъ разработкою. Въ числѣ этихъ вопросовъ занимаетъ, безъ сомнѣнія, первое мѣсто вопросъ объ изслѣдованіи Россіи въ экономическомъ отношеніи. Правильное и успѣшное рѣшеніе его потребуесть отъ Общества и усиленныхъ трудовъ, и значительныхъ денежныхъ средствъ. Но труды насъ не пугаютъ и, безъ сомнѣнія, найдутся въ средѣ нашей лица, которыя съ полною готовностью посвятятъ свой досугъ и знаніе на это важное для Россіи предпріятіе.

Такъ думалъ и говорилъ А. И. Ходневъ. Изъ послѣдующаго изложенія можно, какъ мнѣ кажется, заключить, что онъ говорилъ не напрасно, что Общество наше положило много труда и пожертвовало не малыми средствами для облегченія перехода отъ старыхъ къ новымъ хозяйственнымъ порядкамъ.

Измѣненія въ уставѣ И. В. Э. Общества.

Однимъ изъ наиболѣе выдающихся фактовъ въ дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за истекшее двадцатипятилѣтіе слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, считать *измѣненіе* его *устава*, такъ какъ кругъ дѣятельности всякаго общества и направленіе ея опредѣляется прежде всего его программой и составомъ, распредѣленіемъ его занятій, установленными для его членовъ правилами, внутреннимъ распорядкомъ и т. п., однимъ словомъ тѣмъ, что выражаетъ уставъ общества.

Какъ извѣстно, второе столѣтіе своей жизни, И. В. Э. Общество начало при дѣйствіи Высочайше утвержденнаго, 27-го февраля 1859 года, устава, но не прошло и пяти лѣтъ, какъ практика показала неудовлетворительность сего устава и необходимость существеннаго его измѣненія; но вопросъ объ этомъ былъ на время отложенъ по случаю празднованія столѣтняго юбилея Общества и снова былъ поставленъ на очередь лишь въ 1868 году, когда въ заключеніи къ отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1868 годъ, покойный секретарь А. И. Ходневъ, обращая вниманіе на малочисленность собраній Общества, объявлялъ это явленіе, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ послѣдніе годы въ Петербургѣ открылось много другихъ ученыхъ Обществъ, специальности которыхъ входили, по уставу 1859 года,

въ программу занятій В. Э. Общества, и выразилъ предположеніе о необходимости сосредоточить дѣятельность послѣдняго на болѣе опредѣленномъ кругѣ предметовъ и о привлеченіи такимъ образомъ новыхъ дѣятелей, интересующихся вопросами чисто экономическаго свойства, относя сюда сельское хозяйство и политическую экономію или народное хозяйство вообще. Къ тому-же мнѣнію пришла и особая комиссія, избранная общимъ собраніемъ въ январѣ 1869 года, для разсмотрѣнія вопроса о средствахъ къ уменьшенію расходовъ Общества и объ изысканіи новыхъ источниковъ доходовъ, а также для пересмотра программы повременнаго изданія Общества; комиссія эта выразила, между прочимъ, въ представленномъ ею докладѣ, мысль, что В. Э. Общество не должно распространять круга своихъ дѣйствій на множество разнородныхъ предметовъ, вошедшихъ въ программу его случайно, по недостатку въ прежнее время другихъ спеціальныхъ ученыхъ Обществъ, и что, напротивъ, ему необходимо сосредоточить свою дѣятельность, согласно своему первоначальному назначенію, исключительно на вопросахъ сельско-хозяйственныхъ и политико-экономическихъ, насколько послѣдніе находятся въ связи и соотношеніи съ успѣхомъ сельскаго хозяйства. Настоящія соображенія комиссіи были приняты Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ и по порученію послѣдняго, Совѣтомъ былъ пересмотрѣнъ и измѣненъ, соотвѣствующимъ образомъ, уставъ Общества, который затѣмъ былъ представленъ Министерству Государственныхъ Имуществъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 13-го августа 1872 года.

Уставъ 1872 года, на основаніи котораго Общество дѣйствуетъ и до сего времени, представляетъ существенное различіе противъ устава 1859 года, въ

томъ отношеніи, что кругъ дѣятельности Общества опредѣленъ по новому уставу тѣснѣе и сосредоточивается въ 3-хъ отдѣленіяхъ: I. сельскаго хозяйства, II. техническихъ сельско-хозяйственныхъ производствъ и земледѣльческой механики, III. политической экономіи и сельско-хозяйственной статистики, и въ комитетѣ грамотности, который дѣйствуетъ въ качествѣ самостоятельнаго отдѣла и на основаніи особыхъ правилъ, утвержденныхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ. Существовавшее же, по уставу 1859 года, Отдѣленіе вспомогательныхъ наукъ и при немъ медицинскій и политико-экономическій комитеты закрыты, причемъ оспoprививательная часть передана въ непосредственное завѣдываніе секретаря Общества.

Что касается до администраціи Общества, то ее составляетъ по прежнему Совѣтъ, состоящій изъ президента Общества, вице-президента, секретаря, казначея и предсѣдателя 3-хъ отдѣленій и ихъ товарищей, предсѣдателя комитета грамотности и 3-хъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія дѣлъ остался по существу своему прежнимъ.

Изслѣдованія и мѣры, касающіяся экономическаго положенія Россіи.

Еще въ 1863 году былъ возбужденъ въ нашемъ Обществѣ вопросъ *«объ изслѣдованіи Россіи въ экономическомъ отношеніи, съ помощію экспедицій»*; но вопросъ этотъ, по причинѣ обширности предпріятія и значительныхъ денежныхъ средствъ, требовавшихся на его осуществленіе, былъ оставленъ нѣко-

торое время безъ движенія. Въ 1865 году Общество, желая воспользоваться для обсужденія столь важнаго предмета сельскохозяйственнымъ съѣздомъ, который оно устроило по случаю столѣтняго своего юбилея, поставило между другими вопросами, предложенными на съѣздѣ, и вопросъ: «въ чемъ должны состоять мѣры къ изслѣдованію Россіи въ экономическомъ отношеніи и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ какъ Вольное Экономическое, такъ и другія ученія Общества»? По обсужденіи этого вопроса, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что, при экономическомъ изслѣдованіи Россіи, необходимо, съ одной стороны, войти въ письменное сношеніе съ земскими управами, статистическими комитетами, членами Общества, находящимися въ разныхъ губерніяхъ и т. п., а съ другой стороны, прибѣгнуть къ снаряженію экспедицій, по возможности, въ скорѣйшемъ времени и совокупно съ другими мѣрами. Вскорѣ затѣмъ, и именно въ мартѣ 1866 года, Императорское Русское Географическое Общество, признавая необходимость изслѣдованія нашей хлѣбной торговли и производительности, какъ важнѣйшей отрасли нашего внутренняго торговаго движенія, оказывающаго непосредственное вліяніе на экономическое состояніе сельскаго населенія и помѣщиковъ и отражающагося на ходѣ отпускной торговли вообще, рѣшилось назначить съ этою цѣлію экспедиціи въ разныя мѣстности Россіи; но, не имѣя достаточныхъ средствъ для осуществленія столь обширнаго предпріятія, обратилось къ Вольному Экономическому Обществу съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли и оно принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ. По разсмотрѣніи этого предложенія въ Отдѣленіи политической экономіи и статистики и въ Совѣтѣ, принимая притомъ во вниманіе всю важность изслѣдованія хлѣбной торговли

и производительности Россіи съ помощію экспедицій, общее собраніе въ концѣ апрѣля 1866 г. ассигновало на сей предметъ изъ средствъ Общества такую же сумму, какая была уже ассигнована на это Географическимъ Обществомъ, а именно 4000 р.

Для осуществленія настоящаго предпріятія, была образована особая сводная коммисія изъ членовъ обоихъ Обществъ ¹⁾, которая прежде всего озаботилась усиленіемъ средствъ, необходимыхъ для снаряженія экспедиціи, такъ какъ очевидно, что ассигнованныхъ на этотъ предметъ 8000 руб., было недостаточно; съ этою цѣлью, согласно предположенію коммисіи, Совѣтами обоихъ Обществъ было сдѣлано сношеніе съ тѣми Министерствами, которыя болѣе или менѣе заинтересованы въ собраніи точныхъ свѣдѣній о хлѣбной торговлѣ, такъ какъ Министерства эти находятся въ необходимости озабочиваться каждогодно распоряженіями о заготовленіи въ разныхъ частяхъ Россіи и о подвозѣ въ столицу значительныхъ запасовъ хлѣба. Результатомъ этого сношенія было ассигнованіе на экспедицію Министерствами: Государственныхъ Имуществъ—3000 руб.; Внутреннихъ Дѣлъ—2000 руб. и Морскимъ—1000 руб.; Военное-же Министерство, хотя и не нашло возможнымъ ассигновать изъ своихъ суммъ денежнаго пособія въ распоряженіе Обществъ, но желая содѣйствовать осуществленію и успѣшному ходу дѣла, изъявило готовность командировать на счетъ Военнаго Министерства двухъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы этимъ лицамъ было поручено отъ обоихъ Обществъ изслѣ-

¹⁾ Отъ Географическаго членами Коммисіи состояли: А. Б. Бушень, И. В. Вернадскій, Е. И. Ламанскій, Ѳ. Г. Тернеръ, С. П. Щепкинъ, Г. П. Небольсинъ, П. П. Семеновъ и секретарь Общества баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ, а отъ Вольнаго Экономическаго: С. С. Лошкаревъ, Н. В. Черняевъ, Л. М. Розенталь, И. А. Брылкинъ, Н. А. Ермаковъ, В. К. Ржевскій, Н. И. Водовъ и секретарь Общества А. И. Ходневъ.

дованія извѣстныхъ районовъ, по тѣмъ же правиламъ и на тѣхъ же основаніяхъ, которыя приняты будутъ сводною Коммиссіею для всѣхъ членовъ снаряжаемой экспедиціи. Затѣмъ Коммиссія выработала планъ экспедиціи и составила программу для самаго изслѣдованія, а также прискала лицъ для производства послѣдняго; согласно плану вся Россія была раздѣлена на 8 районовъ, а именно:

1) Центральный районъ или окскій бассейнъ съ принадлежащими къ нему губерніями. Изслѣдователь Н. А. Трескинъ.

2) Верхне-волжскій бассейнъ и водяные пути сообщенія отъ Рыбинска до Петербурга съ прилежащими губерніями. Изслѣдователь И. О. Барковскій.

3) Нижне-волжскій бассейнъ съ прилежащими къ нему губерніями. Изслѣдователь Д. П. Липранди.

4) Сѣверо-восточный районъ или Уралъ и Кама съ притоками. Изслѣдователь В. П. Безобразовъ, академикъ.

5) Сѣверный районъ или бассейнъ Сѣверной Двины. Изслѣдователь — П. П. Чубинскій, секретарь архангельскаго статистическаго комитета.

6) Сѣверо-западный районъ или бассейнъ Западной Двины, Нѣмана и верхняго Днѣпра. Изслѣдователь — М. Н. Раевскій, секретарь Отдѣленія Статистики Императорскаго Географическаго Общества.

7) Юго-западный районъ или бассейнъ Днѣстра, Днѣпра и Буга съ притоками и черноморскіе порты. Изслѣдователь — Ю. Э. Янсонъ, профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

8) Юго-восточный районъ или бассейнъ Дона и побережья Азовскаго моря, съ прилежащими губерніями. Изслѣдователь — Г. Г. Перетцъ.

Что касается до подробныхъ инструкцій по каждому району, то Коммиссія представила опредѣленіе

практическихъ приѣмовъ изслѣдованія отдѣльныхъ районовъ ближайшему усмотрѣнію и соглашенію самихъ изслѣдователей; на основаніи представленныхъ этими лицами соображеній, членъ Комиссіи А. Б. Бушень составилъ карту Россіи, на которой были нанесены примѣрные границы распредѣленія районовъ, и которая послужила затѣмъ исходною точкою для соглашеній между лицами, участвовавшими въ экспедиціи.

Изслѣдованія гг. членовъ экспедиціи начались лѣтомъ 1867 года и большая часть программы была выполнена въ 1868 году; затянулось только изслѣдованіе части центрального района (окскій бассейнъ съ принадлежащими къ нему губерніями), нижеволжскаго района, часть сѣверо-западнаго района, именно бассейна Нѣмана и азовско-донскаго района; замедленіе это произошло вслѣдствіе того, что члены экспедиціи гг. Трескинъ, Липранди и Раевскій не могли окончить возложенныхъ на нихъ порученій, по причинамъ отъ нихъ независѣвшимъ, а г. Перетцъ не доставилъ свѣдѣній о произведенномъ имъ изслѣдованіи. Дополнительное изслѣдованіе означенныхъ районовъ было произведено въ 1871—1873 гг. членомъ экспедиціи И. Ѳ. Борковскимъ и вновь присканными для того лицами В. И. Чаславскимъ и Е. Н. Анучинымъ.

По окончаніи своихъ поѣздокъ изслѣдователи представили краткіе отчеты, а нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали сообщенія въ собраніяхъ обоихъ Обществъ, и въ этихъ собраніяхъ или представляли общіе обзоры совершенныхъ ими поѣздокъ, или же останавливались на какомъ либо одномъ экономическомъ вопросѣ, имѣющемъ для той или другой мѣстности особую важность. Краткіе отчеты и сообщенія печатались въ Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества и въ Извѣстіяхъ Географическаго.

Собранные экспедиціею матеріалы, по окончательной разработкѣ ихъ, были изданы на средства обоихъ Обществъ подъ названіемъ; «Труды экспедиціи, снаряженной Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ и Русскимъ Географическимъ Обществами, для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи» и въ составъ ихъ вошли слѣдующія монографіи:

І. И. Ѳ. *Борковскаго*: 1) «Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней рѣки Волги къ С.-Петербургу». 1868 г. Записка эта снабжена 8-ю статистическими таблицами, графическимъ изображеніемъ шлюзованной части рѣкъ Ковжи и Вытегры и картою водныхъ и рельсовыхъ сообщеній между Рыбинскомъ и С.-Петербургомъ; 2) «Изслѣдованіе хлѣбной торговли въ Верхне-Волжскомъ бассейнѣ». 1872 г. Въ настоящемъ изслѣдованіи авторъ, кромѣ опредѣленія хлѣбной производительности въ разныхъ мѣстностяхъ района и характера важнѣйшихъ пунктовъ торговли хлѣбомъ, собралъ также свѣдѣнія о мукомольномъ и частью винокуренномъ дѣлѣ и о льняной производительности на средней Волгѣ. Къ изслѣдованію приложены девять таблицъ по движенію хлѣба въ Нижегородско-Рыбинскомъ, Рыбинскомъ, Рыбинско-Тверскомъ, Ржевско-Тверскомъ, Торжковско-Вышневолоцкомъ, При-Ильменскомъ, Тихвинскомъ, Маріинскомъ районахъ и Верхне-волжскомъ бассейнѣ; тринадцать разныхъ статистическихъ таблицъ; графическое изображеніе движенія цѣнъ на хлѣбъ на Рыбинскомъ рынкѣ и на Петербургской биржѣ; пять картъ Верхне-волжскаго бассейна съ изображеніемъ количества и цѣнности ввоза разнаго хлѣба для мѣстнаго потребленія, сбыта овса и льянаго сѣмени, и одной карты означеннаго бассейна съ изображеніемъ на ней общаго движенія хлѣбной тор-

говли. Вообще трудъ г. Борковского представляетъ полную картину движенія хлѣбной торговли въ этомъ бассейнѣ, и есть первый опытъ нагляднаго представленія статистическихъ данныхъ, въ связи со всѣми вообще операціями, имѣющими соотношеніе къ хлѣбной промышленности. 3) «Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути» 1874 г. съ приложеніемъ шести таблицъ о количествѣ и цѣнности товаровъ отправленныхъ и прибывшихъ на пристани означеннаго пути, о движеніи грузовъ по Волгѣ между Рыбинскомъ и Астраханью и по Маріинскому пути въ средній (съ 1866 по 1871) годъ, и одной карты «Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому пути».

II. П. Чубинскаго: 1) «Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ Сѣверномъ районѣ» 1869 г., и 2) «О состояніи хлѣбной торговли и производительности въ Сѣверномъ районѣ» 1870 г. Въ первомъ изъ означенныхъ изслѣдованій авторъ, дѣлая подробное описаніе состоянія льнянаго промысла въ Вологодской губерніи и торговли льномъ Архангельскаго порта, даетъ между прочимъ нѣкоторыя практическія указанія относительно тѣхъ мѣръ, которыя необходимо было бы принять для улучшенія и развитія помянутаго промысла; второе—обнимаетъ собою губерніи Архангельскую, Вологодскую, Вятскую, Чердынскій уѣздъ Пермской губерніи, большую часть Костромской и Олонецкой и два уѣзда Новгородской, и заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о состояніи хлѣбопашества и земледѣлія въ этихъ губерніяхъ, о потребленіи хлѣба на винокуреніе и на продовольствіе и о положеніи хлѣбной торговли, съ подробными статистическими данными по этому предмету; въ заключеніи своемъ Чубинскій, разбирая пути сообщенія между Вяткою и Архангельскомъ и указывая на дороговизну, неу-

добства и даже опасности, съ которыми сопряжена гужевая доставка, а затѣмъ сплавъ по рѣкамъ Лузѣ, Югу и Сѣверной Двинѣ до устья Вычегды, выдвигаетъ вопросъ о необходимости устройства желѣзной дороги между гор. Орловымъ, Вятской губ., и устьемъ Вычегды.

Ш. В. П. Безобразова, «Хлѣбная торговля въ сѣверовосточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и приуральскомъ краѣ)» 1870 г., съ приложеніемъ статистическихъ таблицъ о движеніи цѣнъ на хлѣбъ и на жизненные припасы съ 1850 по 1868 г., о движеніи хлѣбныхъ цѣнъ по временамъ года и о цѣнахъ перевозки, одного графическаго изображенія движенія хлѣбныхъ цѣнъ, и одной карты хлѣбной торговли въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ.

Авторъ этого изслѣдованія, независимо отъ порученія, даннаго ему двумя Обществами, изслѣдовать Камскій бассейнъ, долженъ былъ, по Высочайшему повелѣнію, обозрѣть уральскіе горные заводы для собранія свѣдѣній относительно предположенной продажи казенныхъ заводовъ и изслѣдованія положенія горной промышленности вообще. Это одновременное исполненіе двухъ порученій послужило въ пользу того и другаго, такъ какъ развитіе уральской горной промышленности находилось въ непосредственной связи съ вопросами народнаго продовольствія и хлѣбной производительности. При этомъ представилась также возможность расширить районъ изслѣдованій и собрать свѣдѣнія о хлѣбной торговлѣ и земледѣліи за Ураломъ. Послѣ объѣзда западной части Вятской губерніи, г. Безобразовъ на сѣверной окраинѣ своего района, тамъ, гдѣ онъ прикасается къ сѣверо-двинскому бассейну, останавливался въ Слободскомъ и въ особенности въ Глазовѣ, который составляетъ любопытный, крайне типическій образчикъ городовъ Вятской губер-

ни, обязанныхъ всѣмъ своимъ благосостояніемъ посредничеству по архангельской торговлѣ. вмѣстѣ съ этимъ посредничествомъ, отъ котораго освободились нынѣ архангельскія конторы, закупающія земледѣльческіе продукты прямо у крестьянъ чрезъ своихъ агентовъ, падаютъ и вятскіе города. Это измѣненіе въ порядкѣ закупки нашихъ вывозныхъ товаровъ къ архангельскому порту составляетъ, по мнѣнію г. Безобразова, важнѣйшій фактъ въ хлѣбной торговлѣ вятскаго края. Этотъ фактъ обуславливаетъ собою цѣлый переворотъ въ развитіи народнаго благосостоянія края, выгодный для рабочаго земледѣльческаго класса и невыгодный для городскихъ жителей и вмѣстѣ съ тѣмъ для процвѣтанія городовъ.

Послѣ продолжительныхъ разъѣздовъ по уральскимъ и зауральскимъ горнымъ заводамъ — причемъ постоянно представлялась возможность дѣлать интересныя наблюденія надъ развитіемъ тамъ хлѣбопашества и условіями хлѣбнаго промысла—г. Безобразовъ посѣтилъ бассейнъ рѣки Бѣлой, значеніе которой, какъ по плодородію омываемыхъ ею мѣстностей, такъ и по количеству хлѣба, сплаваемого по ней для внутренняго потребленія и для заграничнаго вывоза, постоянно возрастало.

Послѣднею частью путешествія г. Безобразова были разъѣзды его по Камѣ, отъ Елабуги вверхъ до Воткинскаго завода и потомъ внизъ до Казани. Этому пространству принадлежитъ первое мѣсто во всемъ движеніи хлѣбной торговли камскаго бассейна.

На основаніи произведеннаго такимъ образомъ личнаго изслѣдованія, а также и собранныхъ письменныхъ данныхъ, академикъ Безобразовъ далъ въ своемъ трудѣ: 1) географическое и экономическое описаніе изслѣдованнаго района въ отношеніи хлѣбной производительности и торговли съ показаніемъ господ-

ствующихъ въ каждой мѣстности, условій и направленій торговли и важнѣйшихъ центровъ послѣдней, и 2) движеніе цѣнъ на хлѣбъ съ 1850 по 1867 г. и изслѣдованіе причинъ замѣчательнѣйшихъ въ немъ явленій.

Трудъ этотъ былъ премированъ малою золотою медалью Императорскаго Вольнаго Экон. Общества.

IV. Ю. Э. Янсона, 1) «Пинскъ и его районъ» 1869 г., съ приложеніемъ графическихъ таблицъ колебаній цѣнъ на пшеницу и рожь въ Данцигѣ съ 1862 по 1869 г. по мѣсячно, измѣненій цѣны на рожь въ Данцигѣ и Переяславѣ по третямъ года съ ноября по ноябрь и колебаній цѣны на пшеницу въ кошѣйкахъ за пудъ въ Ковно, Данцигѣ, на Волини и Кременчугѣ 1862 — 1869 г., и двухъ картъ системъ Огинской и Днѣпрово-Бугской. 2) Хлѣбная торговля на Волини. Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ 1870 г., съ картою районовъ Пинскаго, Волинскихъ рѣкъ и гужеваго движенія за Десну и Сеймъ. 3) Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ Одесскомъ районѣ. 1870 г., съ приложеніемъ 75 статистическихъ таблицъ, двухъ таблицъ графическихъ изображеній измѣненія отпуска, фрахтовъ и цѣнъ, и карты Одесскаго хлѣбнаго района, и 4) Крымъ. Его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. 1870 г., съ приложеніемъ 24 таблицъ.

Первыя два изслѣдованія представляютъ собою подробные и обстоятельные отчеты обо всемъ хлѣбномъ движеніи въ юго-западномъ районѣ, направленномъ на сѣверъ; третье изслѣдованіе даетъ такой же отчетъ о хлѣбной торговлѣ, тяготеющей къ Черному морю и содержитъ въ себѣ богатые статистическія данныя, касающіяся этой торговли, движеніе хлѣбныхъ цѣнъ, движеніе судоходства, внѣшняго отпуска хлѣбовъ и льнянаго сѣмени, колебаній цѣнъ

на пшеницу подъ вліяніемъ курсовъ 1860 — 1867 г. и т. д.

Въ четвертомъ выпускѣ своего труда авторъ, дѣлая обзоръ хлѣбной производительности Крима и системъ хозяйства, рассматриваетъ затѣмъ положеніе мѣстныхъ портовъ въ отношеніи хлѣбной торговли, движеніе каботажнаго судоходства, общій оборотъ заграничной торговли и т. п.

Произведенное г. Янсономъ изслѣдованіе состоянія хлѣбной торговли и производительности въ юго-западномъ районѣ, удостоено малой золотой медали Русскаго Географическаго Общества. Кромѣ того здѣсь кстати упомянуть, что одновременно съ этими трудами, г. Янсонъ напечаталъ отдѣльное изслѣдованіе о свеклосахарномъ хозяйствѣ малороссійскихъ и юго-западныхъ губерній, представляющее также результаты его двухлѣтнихъ изысканій во время экспедиціи.

У. М. Раевского: 1) «Районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги». 1874 г., съ 5-ю таблицами объ отпускѣ транзитныхъ и мѣстныхъ продуктовъ, о привозѣ хлѣбныхъ продуктовъ и объ отпускѣ за границу продуктовъ пеньководства, и одною картою западнаго района экспедиціи съ указаніемъ: областей пеньководства, льноводства и главныхъ пунктовъ и путей отпускнуой торговли и привоза хлѣба, до устройства желѣзныхъ дорогъ и въ настоящее время, и 2) «Районъ Западной Двины и верховьевъ Днѣпра», 1876 г., съ 13-ю таблицами о движеніи грузовъ по водянымъ путямъ въ періодъ времени съ 1859 по 1872 г. и по рельсовымъ съ 1864—1872 г. Изслѣдованію г. Раевского подлежали верхне-волжскія пристани, выше Твери, съ транзитнымъ къ нимъ движеніемъ изъ центральной Россіи, верховья Днѣпра и районъ Западной Двины съ ко-

нечнымъ ея пунктомъ, Ригой. Большую часть этихъ мѣстностей г. Раевскій засталъ въ переходномъ положеніи относительно торговли: гужевое движеніе и сплавъ ослабѣли весьма замѣтно, но желѣзныя дороги не играли еще главной роли, не регулировали окончательно экономическаго порядка, такъ какъ тогда были открыты только части сѣти дорогъ. Однимъ словомъ, старый порядокъ уступалъ, но не уступилъ еще мѣсто новому. Вслѣдствіе сего, описаніе такого переходнаго положенія заняло довольно значительную часть труда г. Раевского, а для того чтобы понять это переходное состояніе, ему пришлось указать также и тотъ порядокъ, которому оно наслѣдовало.

Въ частности, каждый изъ означенныхъ выпусковъ содержитъ въ себѣ три главные отдѣла: въ первомъ изъ нихъ разсматривается производительность района, системы хозяйства въ немъ, во второмъ торговля продуктами, служащими главнымъ образомъ, для заграничнаго отпуска, каковы овесъ, льняное и конопляное сѣмя, конопляное масло, ленъ и пенька, и въ третьемъ — привозъ изъ черноземной полосы хлѣба для продовольствія района. Такимъ образомъ, въ настоящемъ изслѣдованіи главный предметъ экспедиціи — хлѣбъ, долженъ былъ отойти на второй планъ, и вмѣсто него выдвинулись другіе продукты сельскаго хозяйства, торговля которыми составляетъ особенность района.

VI. *В. И. Чаславскаго*, «Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи», часть I. «Торговля въ московскомъ районѣ», часть II. «Торговля въ Ригѣ», 2 выпуска 1873 и 1875 г., съ приложеніемъ 27-ми таблицъ о движеніи хлѣбныхъ грузовъ по жел. дорогамъ, о хлѣбныхъ цѣнахъ, о мельницахъ и о судоходствѣ, одной карты хлѣбной торговли района и статьи Н. А. Трескина, «о торговлѣ Ельца».

Какъ извѣстно, изслѣдованіе центрального района первоначально было поручено члену экспедиціи Н. А. Трескину, который, однако, по болѣзни не могъ окончить его и дослѣдованіе района принялъ на себя бывшій секретарь орловскаго статистическаго комитета А. С. Тарачковъ. Послѣдній въ 1869 г. представилъ предварительный отчетъ о результатахъ своей поѣздки (напечатанныхъ въ Трудахъ 1870 г.), въ которомъ указалъ, въ общихъ чертахъ, положеніе хлѣбной торговли въ главныхъ пунктахъ, до открытія новѣйшихъ желѣзныхъ дорогъ изъ Москвы и Риги въ 1869 г., и вмѣстѣ съ тѣмъ привелъ свѣдѣнія о тѣхъ сельско-хозяйственныхъ и фабричныхъ производствахъ, которыя особенно характеризуютъ край, но по случаю смерти Тарачкова въ 1870 г. и вслѣдствіе неполноты собранныхъ имъ матеріаловъ, изслѣдованіе района было вновь поручено въ 1871 г. В. И. Чаславскому, который успѣшно исполнилъ возложенную на него задачу.

Указавъ въ общихъ чертахъ главныя направленія торговаго движенія хлѣбныхъ грузовъ въ районѣ, авторъ въ первой части своего изслѣдованія дѣлаетъ обзоръ: а) движенія хлѣбныхъ грузовъ къ Москвѣ; б) торговли московскаго хлѣбнаго рынка, и в) вывоза хлѣба по Николаевской и Смоленской желѣзнымъ дорогамъ. Во второй части излагаются: а) Движеніе хлѣбныхъ грузовъ къ Ригѣ и вліяніе Рижскаго и Петербургскаго портовъ на направленіе хлѣбнаго движенія въ центральномъ районѣ; б) гужевое и судоходное движеніе хлѣбныхъ грузовъ во Владимірскую губернію и Мещорскій край; в) историческій очеркъ судоходства по Окѣ и ея притокамъ въ связи съ открытіемъ желѣзныхъ дорогъ; г) движеніе цѣнъ на хлѣбъ въ центральномъ районѣ, подъ вліяніемъ рынковъ Московскаго, Петербургскаго и Рижскаго и



въ связи съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ, и д) очеркъ крупчатнаго производства въ центральномъ районѣ.

Главнымъ матеріаломъ при изученіи движенія хлѣбныхъ грузовъ служили данныя желѣзныхъ дорогъ, по которымъ идетъ главное движеніе грузовъ въ центральномъ районѣ. Эти данныя, вмѣстѣ со свѣдѣніями о судоходствѣ, собранными за долгій періодъ, и многочисленными свѣдѣніями о гужевомъ извозѣ, собранными въ разныхъ мѣстахъ отъ частныхъ лицъ, дали возможность прослѣдить главныя измѣненія, происшедшія въ хлѣбной торговлѣ центрального района съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ. Свѣдѣнія о движеніи цѣнъ въ разныхъ мѣстахъ и на разныхъ рынкахъ этого района собраны со всевозможною тщательностью, преимущественно изъ частныхъ источниковъ, или отъ хлѣботорговцевъ, или отъ землевладельцевъ и винокуренныхъ заводчиковъ. Свѣдѣнія эти пополнены данными земскихъ управъ, интендантскихъ управленій и городскихъ думъ. Относительно производительности разныхъ мѣстностей свѣдѣнія почерпнуты преимущественно изъ данныхъ земскихъ управъ и изъ разспросовъ частныхъ лицъ, знакомыхъ съ экономическимъ бытомъ населенія въ разныхъ мѣстностяхъ района. Большая часть всѣхъ этихъ свѣдѣній добыта во время поѣздки автора въ центральный районъ, въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ, лѣтомъ 1871 г.; но весьма много цѣнныхъ свѣдѣній извлечено также изъ путевыхъ записокъ и памятныхъ книжекъ прежнихъ изслѣдователей этого района: А. С. Тарачкова и Н. А. Трескина.

Перечисленными работами закончилось участіе И. В. Э. Общества въ изданіи Трудовъ хлѣбной экспедиціи. Что касается до районовъ рѣки Нѣмана, Азовско-Донскаго и Нижне-Волжскаго, то по первымъ

двумъ И. Ѳ. Борковскій и В. И. Чаславскій представили Обществу въ 1874 году краткіе предварительные отчеты, а по Нижне-Волжскому Е. Н. Анучинъ сдѣлалъ въ 1871 году, въ одномъ изъ Собраній Общества, сообщеніе о результатѣ произведенныхъ имъ изслѣдованій.

Поднятый настоящей экспедиціею вопросъ представлялъ собою такой живой интересъ, что нѣкоторыя учрежденія поспѣшили прійти на помощь Обществу; такъ напр. Архангельскій Статистическій Комитетъ предпринялъ самостоятельныя изслѣдованія положенія хлѣбной торговли, руководствуясь программой, составленной Обществомъ, и отчетъ объ этомъ изслѣдованіи доставленъ послѣдному. Иркутскій статистическій Комитетъ прислалъ записку о мѣрахъ изслѣдованія хлѣбной производительности и торговли, и особенно хлѣбныхъ запасовъ. Нижегородская губернская земская управа препроводила записку вассильсурской уѣздной управы о судоходствѣ на Сурѣ.— Кромѣ того и нѣкоторыя частныя лица, интересующіяся помянутымъ вопросомъ, прислали Обществу имѣвшіеся въ распоряженіи ихъ матеріалы.

Успѣхъ описанной нами экспедиціи послужилъ поводомъ къ возбужденію вопроса объ изслѣдованіи въ статистико-экономическомъ отношеніи разныхъ отраслей сельскаго хозяйства путемъ снаряженія экспедицій, и въ этихъ видахъ бывшимъ вице-президентомъ Мухортовымъ была составлена въ 1871 г. программа «для изслѣдованія имѣній въ сельско-хозяйственномъ отношеніи». Хотя программа эта и не получила полного практическаго осуществленія, тѣмъ не менѣе самая мысль о производствѣ мѣстныхъ изслѣдованій не заглохла и, какъ извѣстно, И. В. Э. Общество неоднократно командировало своихъ членовъ, съ цѣлью изученія на мѣстѣ тѣхъ или дру-

гихъ отраслей сельскаго хозяйства, а также находящихся въ тѣсной связи съ положеніемъ сельскаго хозяйства экономическихъ и естественно-историческихъ вопросовъ. Изъ числа такихъ изслѣдованій къ настоящему отдѣлу относится весьма важное изслѣдованіе положенія крестьянскаго землевладѣнія въ Порховскомъ уѣздѣ, о которомъ мы скажемъ ниже, а теперь, слѣдуя историческому порядку, перечислимъ другіе наиболѣе крупныя экономическія вопросы, въ разработкѣ которыхъ Общество принимало дѣятельное участіе за истекшую четверть втораго столѣтія своей жизни.

Прежде всего нельзя не упомянуть о попыткѣ, сдѣланной въ 1873—1875 гг., съ цѣлью организовать правильнымъ и научнымъ образомъ работы по сельскохозяйственной статистикѣ. По инициативѣ бывшаго предсѣдателя III Отдѣленія В. П. Безобразова было предположено заняться на первый разъ исключительно статистикою землевладѣнія, разумѣя подъ этимъ весь кругъ вопросовъ о количествѣ землевладѣльческихъ единицъ, ихъ размѣрахъ, юридическомъ характерѣ владѣльцевъ, о формахъ поземельной собственности, владѣнія и пользованія землею, цѣнахъ на нее, продажныхъ и наемныхъ, обременяющихъ ее податяхъ и повинностяхъ, также долгахъ и т. д. Избранная для выполненія этой задачи коммиссія ¹⁾ положила заняться сначала тремя вопросами: 1) опредѣленіемъ количества землевладѣльческихъ единицъ въ каждомъ уѣздѣ, 2) опредѣленіемъ количества земли, находящейся въ каждомъ уѣздѣ во владѣніи всѣхъ безъ изыятія категорій землевладѣльцевъ, по каждой категоріи особо: личныхъ землевладѣльцевъ, сельскихъ обществъ, вѣдомствъ разныхъ учреждений,

¹⁾ Изъ членовъ В. А. Безобразова, В. И. Вешнякова, Э. Р. Вредена, И. П. Кауфмана, барона П. Л. Корфа, П. П. Семенова, А. И. Ходнева и Ю. Э. Янсона.

и 3) опредѣленіемъ размѣра единицъ личной собственности. За полученіемъ необходимыхъ по этимъ вопросамъ данныхъ комиссія рѣшила обратиться къ содѣйствию земскихъ управъ и просить однѣ изъ нихъ о снятіи копій съ земскихъ окладныхъ книгъ, а другія о выпискѣ желаемыхъ свѣдѣній изъ тѣхъ же книгъ на особыя карточки, по каждой землевладѣльческой единицѣ. Но, имѣя въ виду новостъ и обширность настоящаго предпріятія, требующаго чрезвычайной осторожности и обдуманности въ его исполненіи, комиссія положила начать его съ опыта, и съ этой цѣлью ограничилась на первый разъ 8-ю уѣздами съ разнообразными мѣстными свойствами и условіями, примѣнивъ къ однимъ изъ нихъ систему полученія данныхъ копіями съ окладныхъ книгъ, а къ другимъ систему карточекъ. Избранные комиссіею уѣзды были: данковскій Рязанской губерніи, с.-петербургскій, елисаветградскій Херсонской губ., дмитровскій Московской губ., лугскій С.-Петербургской губ., бѣльскій Смоленской губ., орловскій Вятской губ. и шадринскій Пермской губ.

Въ распоряженіе комиссіи было ассигновано 300 руб. и она снеслась съ земскими управами означенныхъ уѣздовъ, изъ коихъ пять доставили необходимые матеріалы, а три вовсе отказали въ своемъ содѣйствіи.

Этимъ собственно и закончилась означенная попытка по статистикѣ землевладѣнія, и съ избраніемъ въ 1876 г. новаго предсѣдателя III Отдѣленія Э. Р. Вредена на очередь выступилъ другой важный вопросъ — изученіе дѣятельности земствъ и объединеніе земскихъ работъ въ особомъ изданіи.

Въ 1876 г., въ одномъ изъ засѣданій III Отдѣленія, профессоръ И. Е. Андреевскій сдѣлалъ докладъ «О значеніи работъ русскаго земства для админи-

страціи и экономической науки». Изучая дѣйствія нашихъ земствъ, въ предыдущія 10 лѣтъ, по печатаемымъ ими отчетамъ, журналамъ, извѣстіямъ и т. п., г. Андреевскій указалъ въ своемъ рефератѣ, что десятилѣтнія работы земскихъ собраній, по преимуществу касающіяся развитія и улучшенія условий нашего экономического строя и сельскохозяйственной промышленности, еще не сдѣлались предметомъ глубокаго и точнаго изученія, безъ котораго невозможно и указать, что именно ихъ работами измѣнено въ нашемъ сельско-хозяйственномъ строѣ, что ими намѣчено для дальнѣйшихъ измѣненій и въ чемъ силы ихъ оказываются недостаточными и не обѣщаютъ окрѣпнуть въ скоромъ будущемъ. Разсмотрѣніе тезисовъ этого доклада привело къ мысли о томъ, что нужно сдѣлать для достиженія общедоступнаго пользованія земскими работами, и съ цѣлью обсужденія этого вопроса была избрана особая коммиссія ¹⁾. Коммиссія эта, между прочимъ, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ: земства трудятся надъ разработкою вопросовъ мѣстнаго хозяйства, мѣстныхъ польвъ и нуждъ. Однако, работа каждаго изъ нихъ не приводится въ связь со всѣми другими. Труженики, разрабатывающіе одно и то же поле, не могутъ пользоваться опытомъ своихъ товарищей. Часто случается, что возникаетъ вопросъ въ какомъ нибудь земствѣ, совершенно для него новый, а между тѣмъ онъ не только былъ разсмотрѣнъ другими земствами, но по немъ даже произведены изслѣдованія, затрачено немало труда, исполнены опыты и наблюденія, требовавшіе какъ крупныхъ денежныхъ затратъ, такъ и продолжительнаго времени; такъ что

¹⁾ Состоявшая изъ гг. Э. Р. Вредена, И. Е. Андреевскаго, В. И. Вешнякова, А. И. Ходнева, А. В. Совѣтова, Г. Б. Бланка и Е. Э. Картавцева.

вопросъ уже достаточно разъясненъ и значительно подвинуть къ рациональному разрѣшенію. Между тѣмъ, вся эта работа пріобрѣтаетъ значеніе только для того земства, которымъ она производилась, и большею частію совершенно пропадаетъ для другихъ, не только не знающихъ, какіе получились результаты отъ примѣненія тѣхъ или другихъ основаній къ разрѣшенію даннаго вопроса, но часто даже не имѣющихъ понятія о томъ, гдѣ и когда подымался онъ. Такимъ образомъ богатый опытъ жизни большинства земствъ пропадаетъ безслѣдно, не внося почти ничего въ сокровищницу общаго знанія. Совершается громадная растрата силъ, времени и денегъ. Каждое изъ земствъ идетъ изолированно, вполне почти игнорируя работы другихъ.

Если бы и нашлись земскіе дѣятели, у которыхъ стало бы энергіи и охоты взяться за земскую литературу, то и тогда едва ли могли бы они достигъ сколько нибудь удовлетворительныхъ результатовъ, вслѣдствіе слѣдующихъ главныхъ причинъ: 1) громадности земской литературы, и 2) неодолимыхъ затрудненій добыть земскія изданія.

Принимая во вниманіе ту громадную пользу, которую могло бы принести земскимъ дѣятелямъ, администраціи и наукѣ знаніе: во-первыхъ, основныхъ результатовъ земскихъ работъ; во-вторыхъ, данныхъ, собранныхъ земствами; въ третьихъ, свѣдѣній о томъ, что дѣлается теперь земствами въ различныхъ уголкахъ нашего отечества, комиссія проектировала слѣдующія работы: 1) Составить Сборникъ свѣдѣній о дѣятельности земства за десятилѣтній періодъ его существованія 1865—1875 г. включительно; и 2) издавать «Земскій ежегодникъ», въ которомъ бы въ опредѣленной системѣ излагалось все сдѣланное земствомъ въ теченіе отчетнаго періода, съ изъясненіемъ

тѣхъ соображеній, по которымъ собранія приняли или отвергли извѣстную мѣру.

Вышеизложенное мнѣніе комиссіи было принято Отдѣленіемъ, которое представило его черезъ Совѣтъ на усмотрѣніе общаго собранія.

Общее собраніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 12 мая 1877 г., раздѣляя вмѣстѣ съ Совѣтомъ мнѣніе Отдѣленія о пользѣ и даже существенной необходимости изданія какъ Сборника, такъ и «Ежегодника», нашло, однако, подобно Совѣту, что изданіе перваго, по значительности потребныхъ на то денежныхъ средствъ (до 17,000 р.), не можетъ быть предпринято на счетъ Общества. Что же касается изданія «Земскаго Ежегодника», то общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, признало возможнымъ принять расходы по изданію его за 1876 годъ на счетъ Общества, въ томъ предположеніи, что это изданіе окушитъ, по всей вѣроятности, издержки продажей экземпляровъ и возбудитъ довѣріе къ этому предпріятію со стороны правительства и земства, которыя не преминутъ въ послѣдствіи оказать ему надлежащую поддержку. А потому постановило:

1) Принять изданіе «Земскаго Ежегодника» за 1876 годъ на счетъ Вольнаго Экономическаго Общества, въ числѣ 2,500 экземпляровъ и ассигновать для сего отъ 5,000 до 5,500 руб. изъ капитала Общества, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была, по возможности, возмѣщена продажей экземпляровъ «Ежегодника»; если-же отъ продажи будетъ выручено что либо сверхъ того, то должно быть отнесено въ капитальные средства на изданіе послѣдующихъ «Земскихъ Ежегодниковъ».

2) Просить отдѣленіе сельскохозяйственной статистики и политической экономіи избрать комиссію,

въ которую пригласить депутатовъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ. Сказанная комиссія имѣеть: а) начертать подробную программу «Земскаго Ежегодника», руководясь тѣмъ, что уже выработано по этому предмету Отдѣленіемъ; б) пригласить затѣмъ, по своему усмотрѣнію, трехъ лицъ для составленія «Ежегодника» и для его редакціи, и в) наблюдать за успѣшнымъ ходомъ и осуществленіемъ изданія, съ приглашеніемъ въ свои засѣданія главнаго редактора.

3) Расходование назначенной на изданіе «Земскаго Ежегодника» суммы производить на общепринятыхъ въ Обществѣ основаніяхъ, по ассигновкамъ предсѣдателя сказанной комиссіи, передаваемымъ въ денежную часть чрезъ секретаря Общества. Въ случаѣ, если бы какое либо изъ министерствъ или земствъ назначило съ своей стороны нѣкоторую сумму на изданіе, то сумма эта должна поступить въ счетъ суммы, ассигнованной на то же изданіе Обществомъ, и тогда послѣднее возмѣщаетъ продажею экземпляровъ только то, что оно затратило изъ своихъ средствъ, а всю остальную выручку обращаетъ въ основной капиталъ на слѣдующіе «Земскіе Ежегодники».

Согласно приведеннымъ постановленіямъ, Отдѣленіе пригласило въ комиссію слѣдующихъ лицъ: И. Е. Андреевскаго, Ф. Л. Барыкова, А. И. Васильева, В. И. Венякова, А. Г. Вишнякова, Э. Р. Вредена, П. Л. Корфа, А. Д. Шумахера, А. И. Ходнева.

Комиссія выработала программу изданій и избрала отвѣтственнымъ редакторомъ И. Е. Андреевскаго, а его помощниками Ф. И. Шмигельскаго и Е. Э. Картавцева.

Первый томъ изданія «Земскій Ежегодникъ за 1876 г.» вышелъ въ 1878 г. и такъ какъ объемъ

его значительно превысилъ первоначально предположенный, то потребовалось дополнительное ассигнованіе до 1,500 руб.

Хотя этотъ первый опытъ объединенія земскихъ работъ встрѣтилъ, вопреки ожиданіямъ, весьма слабое сочувствіе со стороны земствъ, тѣмъ не менѣе Общество рѣшилось продолжать изданіе по принятому плану, противъ котораго не было сдѣлано существенныхъ замѣчаній ни со стороны частныхъ лицъ, ни со стороны періодической печати.

Въ 1879 г. вышелъ въ свѣтъ «Земскій Ежегодникъ за 1877 г.» уже подъ главною редакцію Ф. И. Шмигельскаго и при участіи А. В. Половцова. Этотъ второй томъ «Ежегодника», сравнительно съ первымъ, пополненъ въ нѣкоторыхъ частяхъ и снабженъ рядомъ таблицъ по народному образованію, земской медицинѣ, земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ. Дальнѣйшій выходъ въ свѣтъ «Земскихъ Ежегодниковъ» нѣсколько замедлился вслѣдствіе того, что Общество, сдѣлавъ значительныя затраты на первые два выпуска и не получивъ ожидаемаго содѣйствія со стороны земствъ, вынуждено было приостановить изданіе и обратиться къ правительству за пособіемъ; послѣднее было назначено Обществу въ 1880 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго по ходатайству бывшаго Министра Финансовъ С. А. Грейга, въ размѣрѣ 5,000 р., ежегодно на три года и на эти средства были изданы три тома «Ежегодника» за 1878, 1879 и 1880 гг., подъ редакцію Ф. И. Шмигельскаго и при сотрудничествѣ А. В. Половцова и Л. В. Ходскаго.

Выпустивъ такимъ образомъ къ 1884 году пять томовъ «Земскаго Ежегодника», представляющаго собою сводъ дѣятельности земствъ, расположенный въ систематическомъ порядкѣ въ 35 отдѣлахъ и затративъ на это дѣло, кромѣ правительственной субсидіи,

изъ собственныхъ средствъ около 14,000 р. Общество нашло себя вынужденнымъ, въ виду несомнѣнной полезности изданія, снова исходатайствовать правительственную субсидію, которая и была назначена ему въ размѣрѣ 6,000 р. съ Высочайшаго разрѣшенія 12-го февраля 1885 года.

Получивъ это пособіе, Совѣтъ просилъ Отдѣленіе сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи избрать для изданія «Земскаго Ежегодника» особую комиссію, которой поручить организовать редакцію и опредѣлить тѣ главныя основанія, которыя должны быть приняты при изданіи «Ежегодника». Выработанныя этою комиссіею предположенія, а равно и избраніе ею редакторомъ «Земскаго Ежегодника» члена Общества Л. В. Ходскаго были утверждены Общимъ Собраніемъ 16-го мая того же года. На основаніи этихъ предположеній было постановлено: 1) въ видахъ приданія большаго интереса предпринятому «Ежегоднику», издать «Ежегодникъ» за 1884 годъ, а не за 1881 годъ. Что же касается до 1881, 1882 и 1883 годовъ, то относящійся сюда матеріаль разработать впослѣдствіи разомъ за трехлѣтіе, конечно, если на это будутъ изысканы какія-либо средства; 2) разослать въ земства отъ имени Общества записку, излагающую весь ходъ дѣла изданія «Земскаго Ежегодника» и заключающую въ себѣ, между прочимъ, просьбу объ оказаніи намѣченнымъ Обществомъ изданіямъ содѣйствія, какое земство найдетъ для себя возможнымъ, и 3) въ видахъ большаго распространенія «Ежегодника» среди земскихъ дѣятелей, разослать во всѣ управы изданные уже томы, съ просьбою взять ихъ на комиссію для продажи желающимъ; причемъ цѣну на «Ежегодники» за 1876 — 1880 гг. понизить до 3 рублей за экземпляръ, вмѣсто прежнихъ 6 рублей.

Мѣры эти были приведены въ исполненіе и результатомъ ихъ было то, что независимо отъ пріобрѣтенія земствами «Ежегодника» прежнихъ лѣтъ и подписки на «Ежегодникъ» за 1884 годъ, многія земства назначили Обществу денежныя пособія на дальнѣйшее изданіе «Ежегодника»; съ причисленіемъ къ этимъ пособіямъ, согласно постановленію Общаго Собранія 27-го марта 1886 г., денегъ, выручаемыхъ отъ продажи «Ежегодника», составился въ 1887 году капиталъ въ 4,323 р. 39 к.

Серьезный интересъ, который возбудило наконецъ среди земствъ предпріятое Обществомъ изданіе «Земскихъ Ежегодниковъ» и довольно значительныя матеріальныя пожертвованія, оказанныя многими земствами для осуществленія настоящаго предпріятія, налагали на Общество обязанность, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ продолжать изданіе, а потому вслѣдъ за выпускомъ въ 1887 году «Земскаго Ежегодника» за 1884 годъ, особая коммисія по изданію его и Совѣтъ подробно обсудили вопросъ о продолженіи этого изданія; причемъ въ коммисіи мнѣнія членовъ ея раздѣлились: меньшинство находило необходимымъ пополнить пробѣлъ за 1881—1883 годы, большинство же признавало полезнымъ и соответствующимъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ «Земскому Ежегоднику», приступить немедленно къ изданію «Ежегодника» за 1885—1886 годы, держась при этомъ прежней программы, но ограничиваясь по каждому отдѣлу ея приведеніемъ лишь самыхъ существенныхъ и важныхъ земскихъ постановленій. Совѣтъ, находя съ своей стороны, что своевременное изданіе «Земскихъ Ежегодниковъ» наиболѣе удовлетворяетъ тому практическому значенію, которое они имѣютъ въ смыслѣ объединенія земской дѣятельности, согласился съ мнѣніемъ большинства членовъ коммисіи и поло-

жилъ привести его въ исполненіе, употребивъ на это имѣющіяся въ распоряженіи Общества для сей цѣли средства.

Редакція новаго выпуска была поручена Л. В. Ходскому съ обязательствомъ окончить изданіе къ 1-му сентября 1888 г., но къ сожалѣнію выходъ въ свѣтъ этого выпуска замедлился.

Вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ этого предпріятія остается пока открытымъ, но съ достовѣрностью можно сказать, что вести его на свои средства Общество не въ состояніи безъ ущерба для своей дѣятельности, направленной на осуществленіе другихъ, не менѣе важныхъ и притомъ ближайшихъ цѣлей.

Во всякомъ случаѣ, чѣмъ бы ни былъ разрѣшенъ означенный вопросъ, сдѣланная Обществомъ попытка объединенія земскихъ работъ независимо отъ практическаго значенія выпущенныхъ «Ежегодниковъ», имѣетъ весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что побудило нѣкоторыя земства къ изданію систематическихъ обзоровъ своей дѣятельности и сдѣлало цѣнный вкладъ въ исторію нашего земскаго самоуправленія.

Почти одновременно съ изданіемъ «Земскаго Ежегодника» было задумано еще другое крупное предпріятіе — организація изслѣдованія сельской поземельной общины. Въ декабрѣ 1877 года членомъ Общества А. В. Половцовымъ былъ сдѣланъ докладъ о сельской поземельной общинѣ, обратившій вниманіе на то, что хотя по вопросу объ общинѣ было писано въ литературѣ весьма много, но собственно фактическая сторона этого важнаго вопроса изслѣдована далеко недостаточно. Вслѣдствіе этого было предположено выработать программу для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ, которая бы облегчила лицамъ, изучающимъ народный бытъ, собираніе свѣдѣній по одному общему плану. Для приведе-

нія этого предположенія въ исполненіе была образована при отдѣленіи политической экономіи и статистики особая комиссія изъ лицъ, спеціально знакомыхъ съ вопросомъ; въ составъ комисіи вошли: **Ө. Л. Барыковъ**, **Э. Р. Вреденъ**, **А. В. Половцовъ**, **В. И. Сергѣевичъ**, **П. А. Соколовскій** и **А. И. Ходневъ**. Составленіе программы было поручено **Ө. Л. Барыкову**, **А. В. Половцову** и **П. А. Соколовскому**, которые при своемъ трудѣ пользовались какъ печатными статьями по вопросу объ общинѣ, такъ и частью рукописной программы для изслѣдованія сельской общины, составленной **Е. И. Якушкинымъ**. Выработанная редакторами программа была разсмотрѣна комисіею и Отдѣленіемъ и по напечатаніи ея разослана въ 1878 году въ статистическіе комитеты, въ сельско-хозяйственныя общества, въ губернскія земскія управы, въ редакціи газетъ и журналовъ, многимъ лицамъ, завѣдомо интересующимся вопросомъ, и кромѣ того раздавалась бесплатно всѣмъ, обращающимся за нею въ Общество. Требованія на программу были такъ велики, что уже въ концѣ 1878 г. явилась необходимость выпустить второе изданіе ея; при этомъ программа была пересмотрѣна, исправлена и дополнена согласно указаніямъ опыта, основаннымъ на тѣхъ данныхъ, которыя заключались въ поступившихъ въ комиссію отвѣтахъ на первое изданіе. Новая программа была утверждена комисіею, въ занятіяхъ которой приняли между прочимъ участіе **П. П. Семеновъ** и **И. И. Вильсонъ**, и затѣмъ была принята также Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, которое почти одновременно съ Вольнымъ Экономическимъ возбудило вопросъ объ изслѣдованіи поземельной общины.

Осенью 1879 года оба ученія Общества постановили издать поступившіе отвѣты на программу, въ

видѣ «Сборника матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины», редація котораго была поручена *Ө. Л. Барыкову*, *А. В. Половцову* и *П. А. Соловскому*.

Въ первый томъ «Сборника», напечатаннаго въ 1880 г., вошла только часть присланныхъ на программу отвѣтовъ. Всѣ эти отвѣты остались безъ измѣненія какъ относительно сообщаемыхъ фактовъ, такъ и относительно личныхъ воззрѣній авторовъ; первый и самый обширный отвѣтъ представляетъ описаніе Мураевенской волости, Рязанской губерніи, составленное *П. П. Семеновымъ*, затѣмъ помѣщены описанія общинъ въ губерніяхъ: Архангельской, Костромской, Новгородской, Псковской, Тверской и Тульской. Къ сборнику приложены: обширный библиографическій указатель книгъ и статей объ общинѣ на русскомъ и иностранномъ языкахъ, указатель техническихъ терминовъ, планы и чертежи, наглядно знакомящіе съ общинными порядками землевладѣнія.

Кромѣ статей, вошедшихъ въ составъ перваго тома, въ Обществѣ скопилось много другихъ по тому же предмету, ожидающихъ своего изданія.

Интересъ къ изученію настоящаго вопроса оказался на столько сильнымъ, что первыхъ двухъ изданій программы не хватило для удовлетворенія предъявленныхъ на нее требованій и въ 1885 году пришлось выпустить программу третьимъ изданіемъ.

Въ декабрѣ 1884 года баронъ *П. Л. Корфъ*, нынѣшній президентъ Общества, сдѣлалъ въ собраніи I и III-го Отдѣленій докладъ, въ которомъ, обрисовавъ положеніе нашей хлѣбной торговли на европейскомъ рынкѣ и указавъ на тѣ вредныя послѣдствія, которыя можетъ имѣть для экономической жизни страны застой въ означенной торговлѣ, предложилъ обсудить вопросъ о причинахъ этого застоя и о сред-

ствахъ къ возстановленію сбыта русскаго хлѣба за границу.

Для предварительнаго разсмотрѣнія предложенія барона П. Л. Корфа и затронутыхъ имъ въ его сообщеніи нѣкоторыхъ вопросовъ была избрана особая коммисія, въ составъ которой вошли: О. Л. Барыковъ, А. Н. Бекетовъ, А. А. Беретти, А. В. Верещагинъ, Н. Т. Джуричъ, А. С. Ермоловъ, И. И. Ефимовъ, Н. Л. Карасевичъ, В. И. Ковалевскій, А. Н. Козловскій, Ф. Н. Королевъ, баронъ П. Л. Корфъ, Г. И. Лавриновичъ, К. А. Лишинъ, К. И. Масляниковъ, И. Г. Подоба, А. В. Совѣтовъ, П. Н. Тарновская, И. Н. Толстой, В. В. Черняевъ, А. А. Шульцъ, А. В. Юдинъ и А. В. Яковлевъ.

Задача коммисіи, по постановленію собранія, состояла въ томъ, чтобы приготовить болѣе систематическое обсужденіе поднятаго вопроса и, если она найдетъ это возможнымъ, дополнить докладъ барона П. Л. Корфа выясненіемъ настоящаго положенія нашего земледѣлія: дѣйствительно ли оно представляетъ экономическій переворотъ, или только временное замѣшательство, вслѣдствіе благопріятнаго урожая въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки и въ Европѣ.

Для выполненія этой задачи коммисія выработала программу, по которой полагала необходимымъ:

1) Выяснить цѣны нынѣшнія и прежнія, по возможности за большее число лѣтъ, на главнѣйшіе хлѣба и сельскохозяйственные продукты въ главныхъ торговыхъ пунктахъ Россіи и другихъ странъ.

2) Выяснить количество привоза этихъ продуктовъ въ Европу изъ Россіи и другихъ конкурирующихъ съ нею странъ за извѣстный, по возможности, продолжительный періодъ времени.

3) Опредѣлить, насколько возможно, сравнительныя условія и стоимость производства хлѣбовъ и дру-



гихъ продуктовъ въ Россіи и странахъ, конкурирующихъ съ нею по снабженію ими Европы.

4) Выяснить условія производства разныхъ хлѣбовъ въ различныхъ полосахъ Россіи и опредѣлить сравнительную выгодность того или другаго хлѣба. Замѣна, въ случаѣ надобности, однихъ хлѣбовъ другими. Введеніе новыхъ культурныхъ растений.

5) Въ случаѣ невыгодности хлѣбопроизводительности, выяснить условія и возможность перехода къ другимъ отраслямъ хозяйства.

6) Вслѣдствіе жалобъ на ослабленіе качества нашего отпускнаго хлѣба, рассмотреть вопросъ о подготовкѣ зерновыхъ хлѣбовъ для продажи.

7) Выяснить, насколько возможно, характеръ самой торговли хлѣбомъ, торговое посредничество и торговые порядки.

8) Рассмотрѣть сравнительныя условія и стоимость перевозки хлѣбовъ въ Европу изъ Россіи и другихъ странъ, а также и условія передвиженія хлѣбовъ внутри Россіи и его недостатки.

9) Указать на необходимость устройства элеваторовъ.

10) Опредѣлить вліяніе курса и кредитнаго обращенія на цѣны хлѣбовъ и величину отпуска ихъ.

Разработку всѣхъ этихъ вопросовъ члены комиссіи раздѣлили между собою, выясняя ихъ въ особыхъ сообщеніяхъ, читанныхъ въ засѣданіяхъ комиссіи.

Въ занятіяхъ комиссіи, кромѣ членовъ ея, постоянное участіе принимали также члены Общества П. Н. Анучинъ и И. И. Куртовичъ, и въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ ея: Г. К. Балліозъ, А. А. Блау, К. К. Веберъ, А. И. Воейковъ, Д. И. Воейковъ, А. А. Горяиновъ, В. Т. Ефимовъ, Н. П. Заломановъ, баронъ К. Н. Корфъ, В. Е. Краинскій, А. А. Ребиндеръ, И. І. Шатиловъ и И. С. Хатисовъ.

Въ засѣданіяхъ комисіи были выслушаны и об-
суждены слѣдующія сообщенія: А. С. Ермолова, В. И.
Ковалевскаго и Н. Л. Карасевича — «О положеніи
международнаго хлѣбнаго рынка»; А. И. Воейкова—
«Объ условіяхъ сельскаго хозяйства и производител-
ности хлѣбовъ, преимущественно пшеницы, въ Индіи»;
П. Н. Анучина—«Объ условіяхъ передвиженія хлѣб-
ныхъ грузовъ внутри Россіи»; А. А. Беретти—«Об-
щественные зерновые склады-элеваторы, какъ сред-
ство къ улучшенію положенія хлѣбнаго сбыта въ
Россіи»; А. Н. Бекетова — «О культурѣ винограда и
шелковицы въ Россіи». П. Н. Тарновской «О табако-
водствѣ въ Крыму»; А. В. Совѣтова—«Объ условіяхъ
хозяйства въ степной полосѣ Россіи»; В. Е. Краин-
скаго—«Къ вопросу о стоимости производства хлѣбовъ
въ Россіи»; Н. Т. Джурича—«По вопросу о торговлѣ
хлѣбомъ и существующихъ въ ней порядкахъ»; Ба-
рона П. Л. Корфа—«О Петербургскомъ портѣ»; Н. Л.
Карасевича—«О значеніи для русскаго хлѣбнаго от-
пуска ввозныхъ пошлинъ на хлѣбъ въ Германіи и
Франціи»; Ф. Н. Королева — «О перевозкѣ хлѣба по
желѣзнымъ дорогамъ» и «О взаимной зависимости
между хлѣбнымъ отпускомъ и состояніемъ денежнаго
курса»; И. Н. Толстого — «Къ вопросу о стоимости
производства хлѣбовъ»; В. В. Черняева «о томъ же»
и И. Г. Подобы—«О нашемъ положеніи на междуна-
родномъ рынкѣ по торговлѣ шерстью, хлѣбомъ и
скотомъ».

Такъ какъ комисія стремилась окончить свою
работу къ веснѣ 1885 года, съ тѣмъ, чтобы дать
Обществу возможность высказать свой взглядъ на
настоящій вопросъ до разгара полевыхъ работъ, сов-
падающихъ съ вакантнымъ временемъ въ занятіяхъ
Общества, то комисія не могла исчерпать свою
задачу во всей ея полнотѣ и въ своемъ докладѣ пред-

ставила частію свои выводы по нѣкоторымъ сторонамъ вопроса, частію указаніе такихъ сторонъ его, по которымъ, по ея мнѣнію, желательно продолженіе занятій въ средѣ нашего Общества.

Главные выводы, къ которымъ пришла коммисія, заключаются собственно въ томъ, 1) что кризисъ въ хлѣбной торговлѣ слѣдуетъ видѣть не столько въ сокращеніи нашего отпуска, такъ какъ оно не превышаетъ предѣла встрѣчавшихся въ немъ не разъ за послѣдніе, до 1885, годы колебаній, сколько въ его обезцѣненіи, вызванномъ происшедшимъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ и преимущественно цѣнъ на пшеницу, и 2) что русскимъ хозяевамъ для того, чтобы выйти изъ затруднительнаго положенія, необходимо, помимо всѣхъ другихъ условій, прежде всего понизить цѣнность производства зерновыхъ хлѣбовъ, какъ предметовъ заграничнаго вывоза, а если это не удастся, то сократить культуру ихъ до возможнаго предѣла; то и другое сопряжено съ реорганизаціею хозяйствъ, для проведенія которой необходимо уяснить существующіе недостатки и указать мѣры къ улучшенію хозяйствъ, что по разнообразію условій, въ которыхъ находятся послѣднія, можетъ быть выполнено съ успѣхомъ только при посредствѣ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ и земскихъ учрежденій.

По постановленію Совѣта Общества докладъ коммисіи и сдѣланныя въ ней сообщенія были напечатаны особымъ томомъ, подъ заглавіемъ «Труды коммисіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ», и разосланы въ сельскохозяйственные и другія ученыя Общества, въ нѣкоторыя земства, а также и къ отдѣльнымъ хозяевамъ, отъ которыхъ можно было ожидать сообщенія полезныхъ данныхъ для рѣшенія помянутаго вопроса. По полученію такихъ отзывовъ, Совѣтъ предполагалъ при-

ступить, совмѣстно съ комиссіею, къ выработкѣ программы для дальнѣйшихъ изслѣдованій по этому вопросу, но къ сожалѣнію было получено весьма небольшое количество сообщеній, а нѣкоторые сельско-хозяйственныя общества хотя и выразили готовность подвергнуть обсужденію поставленные комиссіею вопросы, но затѣмъ никакихъ отзыовъ не доставили.

Въ такомъ положеніи дѣла И. В. Э. Обществу приходилось въ дальнѣйшей разработкѣ намѣченныхъ въ трудахъ комиссіи вопросовъ положиться почти исключительно на свои силы и въ 1887 году возобновились собранія I и III Отдѣленій, съ цѣлью выясненія дальнѣйшаго направленія, которое слѣдуетъ дать трудамъ помянутой комиссіи. Однимъ изъ первыхъ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ Собраніемъ, былъ вопросъ о значеніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ дѣлѣ хлѣбной торговли и результатомъ обсуждения этого вопроса послѣдовало ходатайство отъ имени Общества, представленное Г. Министру Государственныхъ Имуществъ особою депутаціею и заключавшееся въ томъ, чтобы при предстоявшихъ работахъ по урегулированію тарифовъ были приняты во вниманіе интересы сельскаго хозяйства, требующіе возможно болѣе низкихъ провозныхъ платъ на хлѣбные грузы и вообще на сельскохозяйственныя продукты. Означенная депутація, состоявшая кромѣ Президента Общества, изъ членовъ онаго: графа Н. Н. Зубова, А. Ф. Масловскаго, А. А. Ребиндера, А. А. Татищева и И. Н. Толстого, была принята Г. Министромъ, который обѣщалъ, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса, принять во вниманіе всѣ интересы сельскаго хозяйства и желая, въ видахъ полнаго освѣщенія предмета, выслушать мнѣнія людей, знакомыхъ съ дѣломъ, просилъ намѣтить изъ среды Общества двухъ или трехъ лицъ, съ коими онъ могъ бы въ свое

время посовѣщаться. Таковыми лицами были избраны: баронъ П. Л. Корфъ, А. С. Ермоловъ и М. И. Мусницкій.

Затѣмъ въ теченіи 1888 и 1889 годовъ дѣятельность Общества въ значительной своей части была посвящена изученію различныхъ вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ сельскохозяйственнымъ кризисомъ, и оцѣнкѣ тѣхъ мѣръ, съ которыми слѣдовало бы придти на помощь нашему сельскому хозяйству.

Къ числу наиболѣе выдающихся фактовъ дѣятельности И. В. Э. Общества въ минувшей четверти вѣка, мы должны отнести также изслѣдованіе экономическаго положенія крестьянъ Порховскаго уѣзда, земли которыхъ выкуплены на такъ называемый Пантелѣвскій капиталъ; изслѣдованіе это имѣетъ особенно важное значеніе уже потому, что оно дало поводъ къ активному вмѣшательству Общества, благодаря которому часть помянутыхъ крестьянъ спасена отъ обезземеленія. Производство означеннаго изслѣдованія состоялось при слѣдующихъ обстоятельствахъ: умершій въ 1875 г. Порховскій землевладѣлецъ Н. Н. Пантелѣвъ оставилъ по духовному завѣщанію капиталъ, около 1 милліона рублей, на выкупъ земли временнообязанныхъ крестьянъ Порховскаго уѣзда. На эти деньги выкуплена земля 202 селеній, всего около 10,000 душевыхъ надѣловъ, или до 50,000 десятинъ. Можно было ожидать, что освобожденіе земли этихъ селеній отъ выкупныхъ платежей, поставивъ крестьянъ въ исключительно льготное положеніе сравнительно съ остальнымъ сельскимъ населеніемъ, продолжающимъ выкупъ, не замедлитъ повести къ замѣтному улучшенію ихъ благосостоянія.

Между тѣмъ, по имѣвшимся въ 1889 г. даннымъ, крестьяне 10 селеній, изъ числа вышеупомянутыхъ, уже успѣли заложить всю свою надѣльную землю и

были даже случаи назначенія заложенной ими земли въ публичную продажу за неисправность въ платежѣ банковаго долга. Помимо этого существовали указа- нія на обнаружившуюся среди крестьянъ нѣкоторыхъ изъ числа упомянутыхъ селеній усиленную мобили- зацію земли, посредствомъ продажи душевыхъ надѣ- ловъ отдѣльными домохозяевами. При такихъ усло- віяхъ представлялось въ высшей степени интереснымъ ознакомиться съ положеніемъ этихъ крестьянъ и въ особенности выяснить причины, побудившія крестьянъ 10 селеній, не смотря на исключительно благопріятныя условія, въ которыя они были поставлены, прибѣгнуть къ залогу всей надѣльной земли и, такимъ образомъ, сдѣлать первый шагъ къ полному обезземелію.

Для производства изслѣдованія по этому дѣлу на мѣстѣ, лѣтомъ 1889 г. Общество командировало въ Порховской уѣздъ члена своего Г. П. Сазонова, огра- ничивъ на первый разъ задачу его, въ виду краткости времени, изученіемъ положенія селеній, заложившихъ свою землю и тѣхъ, гдѣ процессъ мобилизаціи земли сказался наиболее рѣзко. Для руководства въ испол- неніи возложеннаго на г. Сазонова порученія, III Отдѣленіе Общества выработало краткую программу, а для болѣе успѣшнаго исхода предпринятыхъ Обще- ствомъ изслѣдованій, Совѣтъ съ своей стороны обра- щался къ Псковскому Губернатору и къ завѣдываю- щему земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою, оказать возможное содѣйствіе къ разъясненію возбужденнаго вопроса.

По изслѣдованію г. Сазонова, оказалось, что 10 обществъ помянутыхъ крестьянъ были поставлены въ печальную необходимость заложить надѣльные земли въ Порховской Городской Банкѣ Жукова.

Необычайное градобитіе 1885 г., прошедшее по- лосою по этой части уѣзда, оставило крестьянъ безъ

всякихъ средствъ продовольствія и обмѣненія и заставило ихъ обратиться къ столь необычному средству. Всего заложено было около 3 т. десятинъ въ 23¹/₂ тысячи рублей на 12 лѣтъ. Беззаконныя дѣйствія Банка, къ сожалѣнію, разстроили расчеты крестьянъ, нанеся имъ огромныя потери, почему залоговая ссуда не принесла ожидаемыхъ результатовъ и крестьяне вынуждены были платить всѣ тягостныя условія частныхъ займовъ. Къ этому присоединились послѣдующіе плохіе урожаи, небывалое паденіе цѣнъ на ленъ и ростовщическая кабала. Естественно, крестьяне при такихъ условіяхъ стали недоимщиками.

Между тѣмъ Банкъ назначилъ земли ихъ въ аукціонную продажу безъ переторжки и такимъ образомъ лишилъ бы земли почти 2-хъ-тысячное населеніе, поставивъ его въ самое безвыходное положеніе.

Находя, что предстоявшая аукціонная продажа 10 деревень съ населеніемъ около 2 т. душъ, есть явленіе совершенно исключительное и которое желательно было бы предотвратить, Совѣтъ обращался къ Гг. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ съ просьбою о приостановкѣ назначенной аукціонной продажи и о переводѣ долга вышеупомянутыхъ крестьянъ въ Крестьянскій Поземельный Банкъ.

Просьба эта была уважена и крестьяне-должники принесли благодарность какъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, такъ и Г. П. Сазонову.

Результаты изслѣдованія г. Сазонова изложены въ напечатанномъ имъ трудѣ, подъ заглавіемъ «Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ»; собранный авторомъ обширный статистико-экономическій матеріалъ послужилъ ему основаніемъ для выводовъ, имѣющихъ общій характеръ и касающихся улучшенія положенія всего крестьянскаго на-

селенія; выводы эти приведены въ концѣ книги, въ формѣ особыхъ тезисовъ и приняты къ разсмотрѣнію III Отдѣленія Общества.

Намъ остается еще сказать, что И. В. Э. Общество призвано правительствомъ къ участию въ обсужденіи весьма важнаго экономическаго вопроса, съ правильнымъ рѣшеніемъ котораго тѣсно связаны судьбы народнаго благосостоянія. Министерство Финансовъ, предпринявъ пересмотръ общаго таможеннаго тарифа, препроводило, составленныя въ немъ, предположенія по этому предмету въ Вольное Экономическое Общество, прося послѣднее доставить свое мнѣніе.

Къ выполненію этой задачи Общество приступило съ особеннымъ вниманіемъ и подвергло подробному разсмотрѣнію присланныя изъ Министерства Финансовъ предположенія. Снаряженная по этому поводу коммисія руководствовалась въ своихъ работахъ исторіею нашей таможенной политики и вліяніемъ ея на развитіе народнаго хозяйства, а также тѣми данными, которыя даетъ для сравненія въ этомъ отношеніи тарифная политика Финляндіи и смежныхъ съ нами государствъ — Австріи и Германіи. Въ окончательныхъ своихъ соображеніяхъ коммисія высказала, что не только не усматриваетъ разумныхъ поводовъ къ предположенному дальнѣйшему повышенію таможенныхъ пошлинъ, но полагаетъ напротивъ, что наступила самая благопріятная пора принять починъ и въ таможенномъ разоруженіи переходомъ къ такой торговой политикѣ, которая, не подрывая силъ русскаго народа, менѣе вредно отзывалась бы какъ на интересахъ общаго мира, такъ въ особенности на интересахъ нашей промышленности и нашего благосостоянія, отъ котораго самымъ существеннымъ образомъ зависятъ и интересы государственной казны. Коммисія, а вмѣстѣ съ нею совѣтъ Общества при-

шли къ этому искреннему убѣжденію не путемъ теоретическихъ воззрѣній, могущихъ казаться спорными, а единственно по указанію фактовъ, которые представляются ему столько же бесспорными, сколько заслуживающими правительственнаго вниманія.

Подробныя сужденія и заключенія комиссіи были напечатаны особыми записками, которыя представлены Министерству Финансовъ.

Въ заключеніе настоящаго очерка нельзя обойти молчаніемъ попытку, сдѣланную покойнымъ президентомъ Общества К. Д. Кавелинымъ дать дѣятельности Общества строго-опредѣленное направленіе и вывести ее изъ области академическихъ вопросовъ на практическую почву.

Исходя изъ того положенія, что выясненіе экономическихъ условій, въ которыя поставлено у насъ сельское хозяйство и изысканіе мѣръ къ улучшенію этихъ условій, должны быть признаны одною изъ главныхъ задачъ дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и только этимъ путемъ Общество будетъ въ состояніи оказать дѣйствительную помощь сельскимъ хозяевамъ, открывъ имъ возможность выбраться изъ тяжелаго положенія, въ которомъ они находятся, и воспользоваться научно-техническими успѣхами въ сферѣ сельскаго хозяйства, К. Д. Кавелинъ, въ своей запискѣ, представленной въ 1884 г. въ Совѣтъ, подробно указалъ во 1-хъ на нѣкоторыя наиболѣе неблагопріятныя для русскаго сельскаго хозяйства условія, а во 2-хъ на тѣ вопросы, которые необходимо поднять и изучить, чтобы придти на помощь нуждамъ сельскаго хозяйства.

Кромѣ того, К. Д. Кавелинъ обратилъ вниманіе Общества на необходимость принятія съ его стороны дѣятельнаго участія въ основательной организаціи сельскохозяйственной статистики.

Предложенія К. Д. Кавелина были разсмотрѣны Совѣтомъ и затѣмъ постановлено просить отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, каждое по предметамъ его занятій, а по общимъ предметамъ сообща, разсмотрѣть и обсудить: во 1-хъ, какіе именно вопросы и задачи представляются ближайшими, стоящими на первой очереди, въ видахъ улучшенія экономическихъ условій нашего сельскаго хозяйства и во 2-хъ, какія мѣры, способы и средства, по мнѣнію Отдѣленій, потребуются какъ для разработки этихъ задачъ и вопросовъ, такъ и для осуществленія на практикѣ выработанныхъ предположеній.

Предположенія Отдѣленій имѣлось въ виду обсудить сначала въ Совѣтѣ и, съ заключеніемъ послѣдняго, внести на обсужденіе Общаго Собранія. Хотя представленій по настоящему вопросу со стороны Отдѣленій не послѣдовало, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что указанія К. Д. Кавелина не остались безслѣдными и Общество въ послѣднее время весьма энергично занималось изученіемъ нуждъ народнаго хозяйства и благосостоянія, и какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые изъ вышеприведенныхъ фактовъ, проявляло активное участіе тамъ, гдѣ это оказывалось для него доступнымъ.

Земледѣліе и почвовѣденіе.

Опыты надъ удобреніемъ полей. Изслѣдованіе черноземной полосы Россіи.
Почвенная Коммисія.

Въ первое столѣтіе своего существованія Общество весьма мало занималось почвою. Его старанія были обращены преимущественно на растеньеводство, т. е. на введеніе новыхъ сортовъ полезныхъ растений. Въ этомъ отношеніи усилія Общества несомнѣнно имѣли

не маловажное значеніе, хотя иногда производились испытанія надъ разведеніемъ такихъ растеній, касательно которыхъ можно было сказать а priori, что они не пригодны для русскаго климата ¹⁾). Самое же познаніе нашей кормилицы-земли было вовсе упущено изъ вида. Опыты надъ вліяніемъ обработки и различныхъ туковъ на растенія производились отрывочно, безъ надлежащей системы и не дали никакихъ осязательныхъ результатовъ.

Совсѣмъ иначе представляется дѣло въ теченіе только что пережитаго нами двадцатипятилѣтія. Уже въ 1865 году профессоръ Менделѣевъ внесъ въ I Отдѣленіе проектъ строго научныхъ опытовъ, для опредѣленія вліянія глубокой обработки на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ, вліянія разныхъ удобреній на количество урожая, вліянія нашихъ климатическихъ и почвенныхъ условій, и отношенія состава нашихъ почвъ къ ихъ урожайности. Для этого предположено было произвести въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи рядъ опытовъ по составленной особою комиссіею при I Отдѣленіи программѣ. Отъ выполненія этой программы ожидалось слѣдующіе результаты: а) будетъ положено точное, научное основаніе свѣдѣніямъ о качествѣ и составѣ нашихъ почвъ и о вліяніи климата разныхъ мѣстъ Россіи на урожайность колосовыхъ хлѣбовъ; б) опредѣлится та мѣра почвоуглубленія, которая выгодна для нашего хозяйства, при различныхъ условіяхъ почвы и климата; в) окажется относительная выгодность различныхъ количествъ и качествъ главнѣйшихъ искусственныхъ туковъ, какъ по ихъ взаимному отношенію, такъ и относительно распространеннаго у насъ навознаго удобренія; г)

¹⁾ На Петровскомъ островѣ, частью котораго Общество владѣло въ продолженіе 35 лѣтъ (съ 1801 до 1836 года), производились опыты надъ посѣвами риса, стручковаго перца и пр.

можно будетъ видѣть, какіе искусственные туки могутъ быть съ выгодною употребляемы нашими хозяевами въ разныхъ мѣстностяхъ; д) опредѣлено будетъ, какое вліяніе оказываетъ на урожай и доходъ обработка полей, т. е. прямой личный трудъ и искусственное удобреніе, или, другими словами, можно будетъ опредѣлить возможность и степень выгоды замѣны тщательной механической обработки полей удобреніемъ ихъ искусственными туками.

Но какъ подобные опыты требуютъ значительныхъ расходовъ, то Общество избрало на первый разъ только двѣ мѣстности: Симбирскую и Смоленскую губерніи. Въ первой отвелъ мѣсто для опытовъ, въ имѣніи своемъ, Симбирскаго уѣзда, членъ князь Н. Н. Ухтомскій, а во второй — въ имѣніи своемъ, Вяземскаго уѣзда, членъ В. В. Кардо-Сысоевъ. На опыты, разные приборы, поѣздки и содержаніе наблюдателей въ продолженіи трехъ лѣтъ Общество ассигновало 6,750 р., возложивъ заботы по этому дѣлу, какъ-то: составленіе подробной программы опытовъ, пріобрѣтеніе физическихъ приборовъ, удобреній и т. п., на особую комиссію изъ гг. Брылкина, Грумъ-Гржимайло, Людоговскаго, Лялина, Менделѣва, Совѣтова и Ходнева.

Съ 1866 года опыты начались въ четырехъ мѣстахъ, а именно: 1) въ Смоленской губерніи они производились г. Густавсономъ (нынѣ профессоромъ Петровской Академіи) въ имѣніи г. Кардо-Сысоева; 2) въ Симбирской губерніи г. Тимирязевымъ (нынѣ профессоромъ Московскаго университета и Петровской Академіи) въ имѣніи князя Ухтомскаго, на счетъ Общества; 3) въ Петербургской губерніи въ имѣніи г. Брылкина, на счетъ С.-Петербургскаго университета; и наконецъ 4) въ Московской губерніи въ имѣніи профессора Менделѣва на его собственный счетъ.

Результаты этихъ опытовъ, именно физическій и химическій анализъ почвъ и подпочвъ, вліяніе различныхъ туковъ на урожай овса и ржи и проч., собраны подъ редакціею профессора Менделѣева и опубликованы, сначала въ сжатомъ видѣ въ «Трудахъ Московскаго Съѣзда Естествоиспытателей и врачей», а затѣмъ и въ особомъ изданіи, напечатанномъ на счетъ Общества подъ названіемъ: «Отчетъ объ опытахъ, произведенныхъ въ 1867—1869 годахъ въ Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерніяхъ, для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи». Главные результаты этихъ опытовъ сохранили, безъ сомнѣнія, свое значеніе и до сихъ поръ. Они были подтверждены и опытами, произведенными Обществомъ въ Богодуховѣ, имѣнни члена Общества Иларіона Николаевича Толстого, учредившаго у себя опытную станцію. Цѣнные сами по себѣ, опыты эти очевидно пробудили въ Обществѣ сознаніе о необходимости основательнаго изученія нашихъ почвъ, ибо вскорѣ затѣмъ, а именно черезъ 6 лѣтъ, Общество безостановочно и съ большою энергіею начало заниматься русскимъ почвовѣдѣніемъ.

Въ 1876 году, благодаря докладу профессора Докучаева ¹⁾, выдвинуть вопросъ объ основательномъ изученіи чернозема, какъ главнѣйшей хлѣбородной почвы Россіи.

Для первоначальной разработки этого вопроса избрана была коммисія изъ гг. Богданова (профессора С.-Петербургскаго унив.), Докучаева, Совѣтова и Ходнева, которая и составила программу самаго изслѣдованія, на основаніи выше названнаго доклада.

Въ немъ была указана, между прочимъ, необходимость выяснить научнымъ образомъ три вопроса: 1) что

¹⁾ «Итоги о русскомъ черноземѣ».

такое черноземъ, какія имѣетъ онъ разновидности и гдѣ кроется причина ихъ; 2) какія отношенія имѣетъ онъ къ кореннымъ породамъ и къ другимъ сроднымъ почвамъ и 3) способы его происхожденія и причины его плодородія. Для рѣшенія этихъ вопросовъ коммисія признала необходимымъ раздѣлить предстоящія изслѣдованія на двѣ, совершенно самостоятельныя части: во первыхъ, изслѣдованія геолого-географическія; и во вторыхъ, изслѣдованія физико-химическія и микроскопическія. Первый рядъ изслѣдованій поручить спеціальному геологу, поставивъ ему въ обязанность: 1) посѣтить, по возможности, большую часть тѣхъ мѣстностей и пополнить тѣ пробѣлы, въ геологическомъ и географическомъ отношеніяхъ, на которые указано въ докладѣ г. *Докучаева*; 2) пересѣчь черноземную полосу Европейской Россіи, въ ея наиболѣе типическихъ мѣстахъ, одинъ разъ съ сѣвера на югъ, другой съ востока на западъ; 3) при собираніи матеріала для физико-химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій чернозема обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: а) собрать въ достаточномъ количествѣ образцы типическаго чернозема изъ различныхъ мѣстностей; б) взять образцы почвъ переходныхъ отъ настоящаго чернозема къ почвамъ, завѣдомо лѣсной, торфянистой и солончаковой, равно какъ и этихъ послѣднихъ; в) заготовить полную коллекцію различнаго рода подпочвъ чернозема; г) записать мѣстныя названія тѣхъ почвъ, образцы которыхъ будутъ взяты; д) наконецъ, собрать, по возможности, свѣдѣнія о степени истощенности той или другой полосы чернозема, а также о хлѣбахъ, наиболѣе успѣшно растущихъ на данномъ черноземѣ.

Въ виду необходимаго единства въ выполненіи означенной программы, коммисія полагала поручить выполненіе ея одному и тому же лицу, въ два послѣ-

довательныя лѣта. Затѣмъ, когда будетъ собранъ нужный матеріалъ для физико-химическихъ и микроскопическихъ изслѣдованій чернозема, образовать особую комиссію для выработки программы сихъ послѣднихъ изслѣдованій.

Всѣ вышеизложенныя предположенія были одобрены, какъ I Отдѣленіемъ, такъ и Совѣтомъ, который принявъ во вниманіе, что изслѣдованіе русскаго чернозема въ высшей степени важно не только въ научномъ отношеніи, но и должно принести большую практическую пользу сельскому хозяйству, представляя главнѣйшее основаніе для болѣе точной оцѣнки почвъ, для составленія почвенныхъ картъ, для обложенія воздѣлываемыхъ земель земскими и другими налогами и т. п., не затруднился внести программу изслѣдованія русскаго чернозема на утвержденіе общаго собранія и объ ассигнованіи на первоначальное ея осуществленіе, т. е. на поѣздку геолога истекшимъ лѣтомъ въ черноземную полосу Европейской Россіи, *двухъ тысячъ* рублей изъ суммъ Общества. Все это было принято весьма сочувственно и утверждено общимъ собраніемъ.

В. В. Докучаевъ, избранный Коммисіею для геолого-географическаго изслѣдованія черноземной полосы, тотчасъ принялся за дѣло. Въ три послѣдовательные года, въ лѣтнее время 1877—1879 годовъ, онъ совершилъ около 10,000 верстъ, искрестивъ обширную черноземную полосу вдоль и поперегъ. При немъ находилось нѣсколько помощниковъ изъ числа его университетскихъ учениковъ, и они вмѣстѣ собрали богатый матеріалъ, состоящій изъ 600—900 образцовъ почвъ.

Многіе изъ этихъ образцовъ подвергались химическому и физическому анализу въ лабораторіяхъ: С.-Петербургскаго Университета, профессора Дерпт-

скаго Университета Шмидта, а также въ лѣсной академіи у профессора Костычева. Нѣсколько образцовъ изслѣдованы г. Заломановымъ. Къ членамъ чернозѣмной Коммисіи присоединились еще профессора Менделѣевъ, Бутлеровъ и Иностранцевъ.

Текущіе результаты этихъ изслѣдованій, по мѣрѣ разработки матеріаловъ, докладывались Обществу профессоромъ Докучаевымъ и печатались то въ «Трудахъ» Общества, то отдѣльно. Между прочимъ, для ознакомленія иностранной ученой публики напечатана на французскомъ языкѣ брошюра подъ заглавіемъ: *Le Tschernozéme (terre noire) de la Russie d'Europe.*

Общіе и окончательные результаты изслѣдованія чернозѣмной полосы въ геолого-географическомъ отношеніи изложены профессоромъ Докучаевымъ въ его обширномъ трудѣ: «Русскій черноземъ», напечатанномъ на счетъ нашего Общества.

Трудъ этотъ есть собственно отчетъ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, какъ это и значится на заглавномъ листѣ. Авторъ получилъ за него отъ С.-Петербургскаго Университета—докторскую степень, а отъ Академіи Наукъ—большую премію митрополита Макарія.

Наше Общество поднесло профессору Докучаеву за его трудъ благодарственный адресъ, читанный въ Общемъ Собраніи 1873 года.

Главными результатами этого изслѣдованія явились слѣдующіе выводы.

1) Разработана теорія образованія чернозема, высказанная впервые еще Гюльденштедтомъ, Эверсманномъ, Гюо и особенно Рупрехтомъ. При этомъ, устранены ошибочныя геологическія соображенія Рупрехта, и придано особенно важное значеніе климату, грунту и рельефу мѣстности. Такимъ образомъ устанавливается, что *черноземъ образовался изъ ма-*

теринскихъ породъ, которыя, разрушаясь, въ теченіи вѣковъ, принимали въ себя перегной отъ травной растительности, съ незапамятныхъ временъ покрывавшей равнины черноземной полосы, климатъ которой особенно благоприятствовалъ образованію перегноя. —

2) Распространеніе чернозема опредѣлено и нанесено на карту съ гораздо большею точностью чѣмъ прежде. —

3) Опредѣлено по анализамъ содержаніе перегноя (гумуса) въ разныхъ мѣстахъ полосы, что дало возможность нанести на карту линіи равнаго содержанія перегноя или — *изо-гумусовыя линіи* и подраздѣлить черноземную полосу на рядъ естественныхъ районовъ, отличающихся по составу, мощности и цвѣту покрывающихъ ихъ почвъ. Этотъ выводъ кладетъ общую основу раціональной оцѣнкѣ почвъ, получая, такимъ образомъ, огромное практическое значеніе.

Правда, возможность нанесенія *изо-гумусовыхъ линій* на основаніи сравнительно небольшого числа анализовъ почвъ оспаривалась; но послѣдующія изслѣдованія подтверждаютъ выводы профессора Докучаева. Они, безъ сомнѣнія, подлежатъ еще поправкамъ и усовершенствованію, но главное ихъ значеніе въ томъ именно и состоитъ, чтобы дать схему для дальнѣйшей разработки...

Тутъ поступлено точно такъ, какъ поступаетъ всякій натуралистъ, графически изображающій свои результаты: какъ напримѣръ географъ, дающій очертаніе береговъ или направленіе горныхъ хребтовъ, сначала на основаніи немногихъ данныхъ, рѣдкихъ пунктовъ, а затѣмъ все большаго и большаго ихъ числа.

Еще до напечатанія вышеназваннаго сочиненія, Нижегородское земство пригласило профессора Докучаева для изслѣдованія почвъ губерніи, что дало ему возможность помѣстить въ своемъ отчетѣ результаты и этихъ, болѣе подробныхъ изысканій.

Работы профессора Докучаева, сдѣланныя по порученію и на средства Общества, пробудили повсюду стремленіе къ основательному изученію русскихъ почвъ. Всѣмъ извѣстно, что со времени выхода въ свѣтъ «Русскаго Чернозема», и земства, и частныя лица принялись за почвенныя изслѣдованія, поручая ихъ тому же профессору Докучаеву и его ученикамъ. Доказательствомъ тому служатъ почвенная и геологическая карта Нижегородской губерніи, такія же карты нѣкоторыхъ уѣздовъ Полтавской губерніи и обширные отчеты о произведенныхъ по этому поводу изслѣдованіяхъ. Наконецъ, интересъ къ изученію русскихъ почвъ проявился еще и образованіемъ при I Отдѣленіи нашего Общества особой «почвенной комисіи», возникшей также по инициативѣ профессора Докучаева.

Названная комисія въ первомъ засѣданіи своемъ, состоявшемся 29 апрѣля 1888 года, приняла и утвердила слѣдующую программу ближайшихъ своихъ задачъ:

- 1) Изслѣдованіе главнѣйшихъ типовъ почвъ Россіи и составленіе соотвѣтствующихъ коллекцій; разъясненіе вопроса о генетической связи между важнѣйшими составными частями почвъ.
- 2) Выработка нормальной почвенной классификаціи и номенклатуры (между прочимъ, собираніе народной терминологіи).
- 3) Установка наилучшаго типа почвенныхъ картъ.
- 4) Пробное составленіе картъ уѣздовъ, волостей и отдѣльныхъ имѣній, по различнымъ физико-географическимъ полосамъ Россіи.
- 5) Составленіе общей почвенной карты Россіи, по мѣрѣ накопленія новаго и разработки стараго матеріала.
- 6) Выработка нормальнаго метода для опредѣленія сравнительнаго достоинства почвъ, съ естественно-исторической точки зрѣнія.
- 7) Изданіе сочиненій, посвященныхъ исключи-

тельно почвовѣдѣнію. 8) Выработка программъ и наставленій для разнаго рода изслѣдованій въ области почвовѣдѣнія. 9) Рефераты важнѣйшихъ работъ иностранной почвенной литературы. Составленіе при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ библиотеки русскихъ и иностранныхъ книгъ по почвовѣдѣнію. 10) Рѣшеніе вопросовъ по почвовѣдѣнію, возникающихъ у сельскихъ хозяевъ, земствъ и провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; посредничество между отдѣльными лицами, земствами и проч., съ одной стороны, и существующими лабораторіями съ другой; разработка вопроса объ организаціи при Обществѣ самостоятельной лабораторіи. 11) Организація почвенно-геологическихъ и почвенно-сельскохозяйственныхъ экскурсій. 12) Собираніе имѣющихся у хозяевъ почвенныхъ анализовъ. 13) Изслѣдованіе естественныхъ минеральныхъ удобреній Россіи (ихъ составъ, распространеніе, мощность, условія разработки и проч.).

Въ продолженіе своего, еще кратковременнаго, существованія, почвенная коммисія, принявшаяся за свое дѣло съ большою энергіею, доставила уже не мало цѣнныхъ докладовъ, напечатанныхъ въ «Трудахъ» Общества за послѣдніе два года.

Скотоводство и молочное хозяйство.

Заботы Общества о введеніи артельного сыроваренія. Первая выставка рогатаго скота. Изслѣдованіе ярославскаго рогатаго скота. Молочно-хозяйственная выставка. Предохранительная прививка сибирской язвы.

Въ теченіе всего перваго столѣтія своего существованія Общество весьма немного занималось скотоводствомъ и молочнымъ хозяйствомъ ¹⁾. За то съ са-

¹⁾ Ист. Имп. В. Э. О. съ 1765 до 1865 года, стр. 214.

маго почти начала истекшаго 25-лѣтія оно усиленно принялось именно за распространеніе у насъ молочнаго хозяйства и преимущественно сыроваренія.

Въ этомъ дѣлѣ инициатива принадлежитъ всецѣло замѣчательному своею энергіею, талантомъ и настойчивостью, всѣмъ извѣстному Николаю Васильевичу Верещагину.

Въ октябрѣ 1864 года онъ изучилъ *артельное сыровареніе* въ Швейцаріи съ цѣлью введенія его въ хозяйство русскихъ крестьянъ, но не имѣя къ тому достаточныхъ средствъ, обратился въ Общество съ просьбою объ оказаніи ему денежнаго пособія для осуществленія этого полезнаго предпріятія. Общество, принимая во вниманіе, что введеніе и распространеніе артельного сыроваренія между крестьянами могутъ способствовать улучшенію ихъ хозяйства, и имѣя въ виду, что въ Обществѣ есть такъ называемый Яковлевскій капиталъ, проценты съ котораго предназначены на улучшеніе сельскаго хозяйства Тверской губерніи, предоставило г. Верещагину кредитъ въ 1,000 руб. для введенія артельного сыроваренія въ этой губерніи, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) изъ сказанной суммы выдаются г. Верещагину первоначально 500 рублей, а остальные 500 руб. послѣ того, какъ Общество убѣдится, что сыроваренный заводъ пущенъ въ ходъ; 2) если устройство крестьянскихъ артельныхъ сыроварень не осуществится въ теченіе трехъ лѣтъ и виною тому окажется г. Верещагинъ, то онъ обязанъ немедленно возратить Обществу 1,000 рублей; и 3) въ эти три года г. Верещагинъ обязанъ представлять Обществу каждые четыре мѣсяца отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ по сыроваренію и, кромѣ того, Общество имѣетъ право во всякое время убѣждаться чрезъ своихъ членовъ, на мѣстѣ самаго производства, въ какомъ положеніи оно находится.

Устроенный вскорѣ затѣмъ въ 29 верстахъ отъ гор. Твери сыроваренный заводъ былъ пущенъ въ дѣйствіе въ половинѣ декабря и успѣлъ уже заинтересовать крестьянъ ближайшихъ деревень въ такой степени, что они приглашаютъ г. Верещагина устроить у нихъ подобный же заводъ на артельныхъ началахъ.

Изъ отчета, представленнаго Обществу въ августѣ того же 1865 года Н. В. Верещагинымъ, видно, что еще въ мартѣ была устроена въ Тверской губерніи на счетъ Общества артельная сыроварня, и что предметъ этотъ обратилъ на себя вниманіе въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи въ такой степени, что отовсюду получаютъ просьбы объ устройствѣ подобныхъ артелей и объ обученіи сыродѣлю. Убѣдившись изъ сказаннаго отчета и изъ отзывовъ разныхъ лицъ въ несомнѣнной пользѣ для нашего хозяйства отъ артельного сыроваренія, Общество признало, что дѣло это, для распространенія своего и упроченія, требуетъ дальнѣйшей поддержки со стороны Общества и съ этою цѣлю приняло слѣдующія мѣры.

а) Общество ассигнуетъ въ продолженіе трехъ лѣтъ по 300 р. ежегодно на обученіе и содержаніе пяти учениковъ-сыроваровъ, по 50 р. на каждого, и по 50 р. на вознаграженіе артели за случайную порчу учениками артельного молока при сыровареніи. Число учениковъ можетъ быть увеличено, но содержаніе ихъ, сверхъ пяти, Общество на себя не принимаетъ.

б) Общество ассигнуетъ ежегодно, въ продолженіе трехъ лѣтъ, по 1,000 р. для пяти ссудъ пяти артелямъ на первоначальное устройство сыроварни, по 200 р. каждой, съ возвратомъ этой суммы чрезъ три года. Въ первый годъ ссуды эти выдаются на учрежденіе всѣхъ пяти сыроварень въ Тверской губ., которая такимъ образомъ послужитъ болѣе ощутитель-

нымъ примѣромъ выгодъ отъ введенія въ хозяйство артельного сыроваренія; а въ слѣдующіе затѣмъ два года артельныя сыроварни должны быть устраиваемы въ удобныхъ къ тому мѣстностяхъ другихъ губерній, по указанію Общества. в) Приготовление учениковъ-сыроваровъ поручается Н. В. Верещагину, которому назначается за труды и на разъѣзды, также въ теченіе трехъ лѣтъ, по 1,500 р. въ годъ, которые высылаются ему Обществомъ помѣсячно впередъ. Вышеозначенныя ссуды отпускаются, съ распоряженія Совѣта, по требованію г. Верещагина, который заключаетъ съ возникающими артелями надлежащія условія отъ имени Общества и доставляетъ затѣмъ сему послѣднему эти условія въ копіи. Онъ же получаетъ и помянутую сумму на содержаніе учениковъ за полгода впередъ. г) Общество чрезъ своихъ членовъ имѣетъ право во всякое время слѣдить за ходомъ и распространеніемъ артельного сыроваренія, и если удостовѣрится, что надежды его въ этомъ случаѣ не оправдываются и дѣло идетъ неуспѣшно, то можетъ и ранѣе трехлѣтняго срока прекратить всѣ вышеозначенныя субсидіи.

Это постановленіе Вольнаго Экономическаго Общества вызвало тотчасъ же весьма сочувственный отзывъ тверскаго губернскаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи своемъ 4 декабря, выразивъ свою признательность Обществу, въ лицѣ его президента С. И. Волкова, вмѣстѣ съ тѣмъ ассигновало изъ земскихъ сборовъ 3,000 р. на распространеніе артельного сыроваренія въ Тверской губерніи. Изъ суммы этой 750 р. назначены на устройство въ С.-Петербургѣ склада для артельныхъ сыровъ и масла, чтобы тѣмъ избѣжать притѣсненій кулаковъ-скупщиковъ, и 700 р. на образованіе 12 учениковъ-сыроваровъ подъ руководствомъ г. Верещагина.

Первое обученіе сыроваренію производилось при видогощской артельной сыроварнѣ въ селѣ Видогощѣ. Лѣтомъ 1867 года обучались сыроваренію у г. Верещагина 15 человекъ. Такимъ образомъ оказалось возможнымъ готовить ежегодно вдвое большее число матеріаловъ на сумму, ассигнованную на сей предметъ Обществомъ (250 руб. въ годъ на 5 учениковъ).

Съ весны пошли въ ходъ четыре сыроварни, получившія субсидію на первоначальное свое устройство отъ Общества, каждая по 200 руб.; кромѣ того, лѣтомъ были открыты, при содѣйствіи г. Верещагина, еще двѣ частныя сыроварни; одна изъ нихъ въ имѣніи бывшаго президента С. И. Волкова. Осенью устраивались вновь 7 сыроварень, которыя предполагалось пустить въ ходъ въ 1868 г. со времени отела коровъ.

Желаніе ввести артельное сыровареніе все болѣе и болѣе проявлялось и въ другихъ губерніяхъ. Такъ новгородская губернская земская управа приглашала г. Верещагина лѣтомъ пріѣхать въ Новгородъ для устройства опытной сыроварни; но поѣздка туда г. Верещагина осталась безъ послѣдствій, потому что начавшійся въ то время въ Новгородской губерніи сильный падежъ скота остановилъ осуществленіе желанія земской управы. Казанская губернская земская управа также отнеслась къ г. Верещагину съ просьбою выслать возможно полное наставленіе для устройства артельныхъ сыроварень въ Казанской губерніи. Кромѣ того, постоянно получались какъ Обществомъ, такъ и г. Верещагинымъ письма отъ частныхъ лицъ, съ просьбою или прислать сыровара, или позволить учиться сыроваренію или, наконецъ, приглашали г. Верещагина пріѣхать въ ту или другую мѣстность для устройства новыхъ сыроварень или для указанія недостатковъ въ существующихъ уже сыроваренныхъ заводахъ.

Большая часть сыроварень, а именно 8, дѣйствовали въ продолженіе всего года, а остальные или только-что были устроены, или дѣйствовали не весь годъ. Перерывъ въ дѣйстви нѣкоторыхъ сыроварень зависѣлъ отъ того, что крестьяне, по свойственному имъ и извинительному въ первое время недовѣрью, не получая денегъ изъ склада сыра и масла, перестали носить молоко, опасаясь, что деньги ихъ пропадутъ. Между тѣмъ остановка выдачи денегъ произошла вслѣдствіе того, что въ складѣ не хотѣли продавать масла по дешевымъ лѣтнимъ цѣнамъ и думали оставить его до осени; но затѣмъ, по настоянію артельщиковъ, все-таки должны были продать его лѣтомъ. Такъ какъ нашъ крестьянинъ постоянно нуждается въ деньгахъ, особенно при уплатѣ податей и другихъ повинностей, то подобные случаи могли бы повторяться и на будущее время; но это отстранено великодушнымъ поступкомъ тверскаго помѣщика М. М. Окнова, который положилъ въ тверскую контору Государственного Банка 5,000 руб. на текущій счетъ, съ цѣлю выдачи артелямъ ссудъ изъ 6⁰/₀, подъ залогъ находящихся въ складѣ сыра и масла, и оказалъ тѣмъ существенную поддержку дѣлу артельного сыроваренія. На сыроварняхъ, гдѣ артельщики носили молоко все время въ году, получено было прибыли до 15 рублей на корову, за всѣми расходами, что подтвердилъ не только г. Верещагинъ, но и тверское земское собраніе, принимавшее самое живое участіе въ этомъ дѣлѣ. Для продажи артельного сыра и масла, а также сыра и масла, поступавшаго на комиссію отъ отдѣльныхъ лицъ, устроенъ въ 1867 году въ С.-Петербургѣ складъ, которымъ завѣдывалъ безвозмездно помѣщикъ Тверской губерніи С. А. Козловъ, переѣхавшій единственно съ этою цѣлю сюда на жительство.

По декабрь 1868 года г. Верещагинымъ обучены сыроваренію 26 человекъ: изъ нихъ 8 помѣщиковъ разныхъ губерній, 5 лицъ духовнаго званія и 13 крестьянъ. Подготавливаемые сыровары, ученики г. Верещагина, поступаая на мѣста, получали отъ 120 до 150 руб. въ годъ жалованья; между тѣмъ сыроварамъ, выписываемымъ изъ заграницы, платили прежде до 1,000 руб. въ годъ. Помѣщики разныхъ губерній: Тверской, Новгородской, Рязанской, Пермской, Псковской и Харьковской, въ числѣ слишкомъ 20 лицъ, обращались въ Вольное Экономическое Общество и къ г. Верещагину съ просьбою объ устройствѣ въ ихъ мѣстностяхъ артельныхъ сыроварень; но удовлетворить этому не было никакой возможности, по краткости времени и по недостатку сыроваровъ.

Приведенные здѣсь факты, конечно, свидѣтельствуя, что дѣло артельнаго сыроваренія прививалось у насъ весьма успѣшно, и доказываютъ, что средства Общества, положившаго начало этому дѣлу и продолжающаго оказывать ему посильную поддержку, тратились не напрасно. Живое сочувствіе къ артельнымъ сыроварнямъ и матеріальное содѣйствіе имъ со стороны тверскаго и нѣкоторыхъ другихъ земствъ, Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства и отдѣльныхъ лицъ, равнымъ образомъ доказали, что дѣло это занимаетъ одну изъ лучшихъ страницъ въ исторіи нашего Общества. Нельзя также не упомянуть здѣсь о высокомъ вниманіи къ артельному сыроваренію Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича, который въ 1867 году, во время путешествія своего по Россіи, изволилъ посѣтить сыроварню въ селѣ Видогощи Тверской губерніи, и затѣмъ препроводилъ чрезъ тверскаго губернатора Видогощской артельной сыроварнѣ 250 рублей, чтобы положить основаніе устройству ссудной кассы для заимо-

образныхъ выдачъ на покупку молочнаго скота. Состоящій при Его Высочествѣ генераль-адъютантъ К. Н. Посыеть, извѣщая объ этомъ Вольное Экономическое Общество, между прочимъ, говорилъ, что «было чрезвычайно отрадно выслушать заявленія самихъ крестьянъ о выгодахъ, ими получаемыхъ отъ устройства сыроварни, и на мѣстѣ удостовѣриться о благодѣтельномъ вліяніи ея на развитіе скотоводства и хозяйства вообще». Означенная ссудная касса образовалась тогда же и уставъ ея былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Такъ какъ съ развитіемъ артельного сыроваренія необходимо было озаботиться о выгодномъ сбытѣ масла, то г. Верещагинъ совершилъ весною 1867 года поѣздку въ Голштинію, для ознакомленія съ тамошнимъ способомъ приготовленія масла, и вошелъ въ сношеніе съ главнымъ торговымъ домомъ по маслу въ Гамбургѣ, подъ фирмою Блаазе и Шредеръ, которые изъявили готовность получать изъ Россіи масло по 14 руб. за пудъ, если оно будетъ приготовлено по голштинскому способу и посолено люнебургскою солью. Это побудило г. Верещагина пригласить въ Россію голштинское крестьянское семейство и устроить въ селѣ Едимновѣ, Корчевскаго уѣзда, молочную и сыроварню по голштинскому образцу, на которой принялись за дѣло голштинецъ и голштинка: первый занимался изготовленіемъ боченковъ для масла, а вторая приготовленіемъ самаго масла по голштинскому способу и обученіемъ русскихъ женщинъ, какъ этому способу, такъ и правильному и опрятному уходу за молокомъ вообще. Масло по голштинскому способу находило въ то время столь сильный спросъ въ самомъ Петербургѣ, что не было возможности удовлетворить всѣ требованія.

Говоря о такихъ несомнѣнныхъ успѣхахъ въ дѣлѣ

артельнаго сыроваренія и приготовленія масла по голштинскому способу, А. И. Ходневъ, словами котораго передается здѣсь исторія этого дѣла, выражалъ горячее убѣжденіе, что и то и другое имѣеть у насъ огромную будущность, и повліяетъ не только на улучшение крестьянскаго хозяйства, но и на благосостояніе крестьянъ.

Дальнѣйшее развитіе предпріятія подтвердило эти надежды.

Устроенныя въ первые два года артельные сыроварни продолжали большею частью дѣйствовать и въ 1869 году, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, закрывшихся вслѣдствіе случайныхъ обстоятельствъ. Двухлѣтній опытъ показалъ, однако, что небольшія артельные сыроварни, какими онѣ были устроены въ 1867 и 1868 годахъ, хотя и могутъ дѣйствовать съ выгодною для артельщиковъ, но что если артели должны будутъ принять на себя всѣ сопряженные съ производствомъ и съ продажею продуктовъ накладные расходы, то необходимо устраивать артельные сыроварни гораздо большихъ размѣровъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ возможно доставлять въ сыроварню молоко отъ 400 и болѣе коровъ. Прежде чѣмъ приступить къ осуществленію этой мысли, г. Верещагинъ долженъ былъ озаботиться пріисканіемъ себѣ помощниковъ, готовыхъ съ такою-же любовью, какъ и самъ онъ, посвятить себя дѣлу сыроваренія. Помощниковъ такихъ онъ нашелъ въ лицѣ отставныхъ лейтенантовъ В. И. Бландова и Г. А. Бирюлева. Г. Бландовъ былъ въ Голландіи, гдѣ изучилъ приготовленіе голландскихъ сыровъ, а г. Бирюлевъ посѣтилъ вмѣстѣ съ г. Верещагинымъ Швецію, гдѣ ознакомился съ тамошнимъ молочнымъ хозяйствомъ и съ приготовленіемъ честера. По возвращеніи изъ заграницы, гг. Верещагинъ, Бландовъ и Бирюлевъ

предприняли поѣздку по губерніямъ средней Россіи, объѣзжающимъ наибольшій успѣхъ въ дѣлѣ устройства большихъ артельныхъ сыроварень, и именно они объѣхали главнѣйшіе въ этомъ отношеніи уѣзды губерній: Тверской, Ярославской, Вологодской, Костромской и Нижегородской.

Весьма отраднымъ результатомъ какъ этихъ мѣръ, такъ и прежнихъ дѣйствій Общества и г. Верещагина, было то, что многія земства отозвались сочувственно къ дѣлу артельнаго сыроваренія и назначили на этотъ предметъ болѣе или менѣе значительныя денежныя субсидіи. Такъ тверское губернское земство, которое еще въ самомъ началѣ выразило свое сочувствіе къ этому дѣлу, открыло кредитъ въ 7,500 р. для устройства въ Тверской губерніи большихъ артельныхъ сыроварень и гарантировало артельному складу 5,000 р. для ссудъ артельщикамъ подъ залогъ артельныхъ товаровъ; новгородское губернское земство открыло кредитъ въ 6,000 р. на устройство сыроварень; ярославское уѣздное земство гарантировало денежному обществу, или лицу, желающему затратить свой капиталъ на устройство крестьянскихъ артельныхъ сыроварень въ уѣздѣ, исправную уплату капитала 4,000 р. въ теченіе 4 лѣтъ, и уплату на этотъ капиталъ 10% въ теченіе того же времени, и ассигновало 500 р. безвозвратно на учениковъ-сыроваровъ; любимское земство дало такую же гарантію въ обезпеченіе капитала въ 4,000 р. и 10% съ него, и назначило 300 р. безвозвратно на учениковъ; рыбинское земство гарантировало на такихъ же условіяхъ капиталъ въ 5,000 р. и назначило 300 р. на учениковъ безвозвратно; пошехонское земство назначило три преміи: первой устроенной въ уѣздѣ артельной сыроварни въ 500 р., второй въ 300 р. и третьей въ 200 р., и на учениковъ 500 р.; молюжское зем-

ство назначило двѣ преміи: первой сыроварнѣ въ 400 р. и второй въ 200 р.; наконецъ ярославское губернское земство, желая ускорить осуществленіе предположеній помянутыхъ уѣздныхъ земствъ, ассигновало 20,500 р. для заимообразныхъ выдачъ для устройства артельныхъ сыроварень, подъ гарантію этихъ земствъ, въ такомъ размѣрѣ: для Ярославскаго и Любимскаго уѣздовъ по 4,000 р., для Рыбинскаго 5,000 р., для Пошехонскаго 4,500 р. и для Моложскаго 3,000 р.

Архангельскій губернаторъ Н. А. Качаловъ приглашалъ г. Верещагина въ Архангельскую губернію для устройства артельныхъ сыроварень въ большихъ селеніяхъ по рѣкамъ: С. Двинѣ, Мезени, Пинегѣ и Печорѣ, а также и изъ многихъ другихъ мѣстностей были заявлены подобныя же приглашенія.

Артельный складъ въ С.-Петербургѣ, начавшій свои дѣйствія въ 1868 году, въ весьма скромномъ и даже неудобномъ помѣщеніи, въ 1869 году значительно расширился и занялъ три хорошія помѣщенія въ людныхъ улицахъ города. Продажа въ немъ артельныхъ товаровъ, простиравшаяся въ 1868 г. едва до 5,000 р., возрасла въ 1869 г. до 20,000 р. Въ артельный складъ обращались также и частныя лица, болѣе или менѣе крупныя сыровары, съ просьбою принять ихъ товаръ на комиссію, что и побудило г. Верещагина и завѣдывающаго складомъ г. Козлова взять для артельнаго склада торговое свидѣтельство 1-й гильдіи. Это могло избавить, во-первыхъ, помѣщиковъ-сыроваровъ отъ вліянія кулаковъ-скушниковъ и, во-вторыхъ, уменьшить накладные расходы, падающіе на артельщиковъ.

Такимъ образомъ дѣло артельнаго сыроваренія, благодаря неутомимой и безкорыстной дѣятельности г. Верещагина и первоначальной трехлѣтней субсидіи

Вольнаго Экономическаго Общества, а также сочувствію къ этому дѣлу Московскаго Общества сельскаго хозяйства, многихъ земствъ и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ (особенно М. М. Окнова), становилось все болѣе и болѣе на твердую почву; но, во всякомъ случаѣ, оно требовало еще посторонней помощи и поддержки какъ со стороны матеріальныхъ средствъ, такъ и со стороны лицъ, которыя могли бы имъ руководить безъ видовъ корыстныхъ. Поэтому наше Общество и признало необходимымъ въ смѣтѣ расходовъ своихъ на 1870 годъ оставить 1,500 р. на вознагражденіе трудовъ г. Верещагина по распространенію артельного сыроваренія, и вмѣстѣ съ тѣмъ выдало артельному складу заимообразно безъ процентовъ 400 р., для взятія торговаго свидѣтельства 1-й гильдіи.

Между тѣмъ, г. Верещагинъ, стараясь изыскать достаточныя средства къ устройству *школъ молочнаго хозяйства* вообще и сыродѣлія въ особенности, весною 1870 г. подалъ докладную записку Г. Министру Государственныхъ Имуществъ, въ которой, ссылаясь на примѣры другихъ государствъ, просилъ устроить по крайней мѣрѣ двѣ школы молочнаго хозяйства на счетъ правительства. Мысль эта была принята съ самымъ живымъ сочувствіемъ Г. Министромъ, который тотчасъ же, спустя нѣсколько дней послѣ личныхъ объясненій съ г. Верещагинымъ, исходатайствовалъ Высочайшее повелѣніе на внесеніе въ бюджетъ 1871 года, по смѣтѣ министерства государственныхъ имуществъ, 25 т. руб. на двѣ школы молочнаго хозяйства. Затѣмъ окончательное рѣшеніе этого вопроса отлагалось само собою до осени.

Кромѣ того, г. Верещагинъ, желая устроить означенныя школы какъ можно лучше, воспользовался лѣтнимъ временемъ, для того, чтобы ознакомиться съ приготовленіемъ честера по американскому спо-

собу и съ американскою системою артельного сыроваренія, и отправился въ Америку; но, проѣздомъ чрезъ Англiю, узналъ о возможности ознакомиться съ дѣломъ во вновь устроенныхъ въ Англiи американскихъ артельныхъ сыроварняхъ, и на одной изъ нихъ, подъ руководствомъ американца-сыровара, изучилъ все, что было нужно. При возвращеніи въ Россію, г. Верещагинъ выписалъ все приборы и разныя принадлежности американской сыроварни и молочни, о безошлинномъ пропускѣ коихъ Совѣтъ Общества ходатайствовалъ въ министерствѣ финансовъ, по просьбѣ г. Верещагина.

Къ сожалѣнію, съ наступленіемъ осени, при составленіи государственныхъ смѣтъ на 1871 годъ, по обстоятельствамъ, независимымъ отъ Г. Министра Государственныхъ Имуществъ, оказалось невозможнымъ ассигновать вышеозначенные 25 т. рублей, а предлагалось только 10 т. рублей; но какъ этой послѣдней суммы было недостаточно для осуществленія проекта г. Верещагина, то Г. Министръ отказался отъ внесенія ея въ смѣту. Причиною неудачи столь полезнаго предпріятія приводилось, между прочимъ, то, что никто изъ землевладѣльцевъ и ни одно изъ земскихъ учрежденій не заявляли о необходимости для Россіи школъ молочнаго хозяйства. А потому г. Верещагинъ, воспользовавшись очередными губернскими, тверскимъ и ярославскимъ, земскими собраніями, объяснилъ имъ весь ходъ этого дѣла и предложилъ поддержать его ихъ ходатайствомъ предъ правительствомъ. То и другое земство приняли совѣтъ г. Верещагина весьма сочувственно и отправили тотчасъ же депутацію къ Гг. Министрамъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ. Оба Министра приняли ходатайство земства съ полнымъ сочувствіемъ, слѣдствіемъ чего было состоявшееся Высочай-

шее повелѣніе отпустить съ 1871 года, въ продолженіи 6 лѣтъ, изъ государственнаго казначейства ежегодно по 15 т. рублей, на учрежденіе школъ молочнаго хозяйства. Кромѣ того, тверское земство еще ранѣе предложило для помѣщенія школы бывшую Царскую почтовую станцію на шоссе, въ селѣ «Городень», и 5 т. рублей на ея исправленіе.

Что же касается артельныхъ сыроваренъ, то въ 1870 году, при содѣйствіи товарищей г. Верещагина, *В. И. Бландова* и *Г. А. Бирилева*, возникло въ Ярославской губерніи пять сыроваренъ. Двѣ изъ нихъ для варки голландскихъ сыровъ, въ Рыбинскомъ уѣздѣ, селѣ Копринѣ и деревнѣ Палкинѣ, устроены подъ руководствомъ г. Бландова, на средства мѣстныхъ богатыхъ крестьянъ Шатаева и Бушкова, которые передали эти сыроварни въ собственность вновь образовавшихся артелей, съ ссудными кассами по 500 рублей и съ ссудами на покупку коровъ для бѣднѣйшихъ жителей помянутыхъ деревень. Вольное Экономическое Общество, желая поощрить столь благой примѣръ частной дѣятельности въ средѣ крестьянъ, присудило Шатаеву и Бушкову малыя серебряныя медали Общества. Третья сыроварня устроена г. Бландовымъ въ Любимскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Хлестовѣ, при содѣйствіи земской ссуды.

Г. Бирилеву было поручено въ 1870 г. земствомъ Пошехонскаго уѣзда устроить двѣ или три артельныя сыроварни въ этомъ уѣздѣ. Имѣя въ виду, что крестьяне относятся недовѣрчиво ко всякому новому дѣлу, г. Бирилевъ выбралъ мѣстность около села Щитинскаго, хотя и не отличающуюся первостепенными условіями для молочнаго хозяйства, но тѣмъ не менѣе удобную, потому что здѣсь можно было опереться на помѣщика *К. А. Черносивитова*, просвѣщенное содѣйствіе котораго помогло г. Бирилеву привлечь значи-

тельную часть крестьянъ для устройства артельной сыроварни швейцарскихъ сыровъ. Сыроварня эта, открытая 21 июня, сварила къ осени около 100 пуд. сыра. Въ сентябрѣ была окончена постройкою другая, Ермаковская, сыроварня, на которой предполагалось варить также швейцарскій сыръ; но недостаточное на первый разъ количество молока заставило г. Бирилева обратиться къ приготовленію голландскаго сыра. Впрочемъ, вскорѣ окрестные крестьяне поняли всю пользу этого дѣла. Количество приносимаго молока увеличилось, и были сдѣланы даже заявленія о желаніи устроить новыя артельныя сыроварни. По мнѣнію г. Бирилева, едва ли найдется въ Россіи много мѣстностей, болѣе удобныхъ для молочнаго хозяйства, чѣмъ Пошехонскій уѣздъ, какъ по обилію луговъ, такъ и по хорошему качеству коровъ.

Такова дѣятельность Общества по дѣлу артельнаго сыроваренія. 1870 годомъ она закончилась и расходы его на этотъ предметъ прекратились.

Въ теченіе 7 лѣтъ Общество потратило на него около 10,000 рублей и этимъ, сравнительно незначительнымъ расходомъ, самымъ существеннымъ образомъ способствовало къ возникновенію и развитію такого дѣла, которое, безъ сомнѣнія, имѣетъ крайне важное значеніе въ народномъ хозяйствѣ. Императорское Вольное Экономическое Общество можетъ справедливо считать введеніе въ Россію артельнаго сыроваренія своимъ дѣломъ, оставаясь навсегда благодарнымъ какъ Н. В. Верещагину, безъ котораго самое дѣло не возникло бы и не осуществилось, такъ и бывшему секретарю Общества А. И. Ходневу, сумѣвшему сразу оцѣнить и рѣдкія достоинства инициатора и важное значеніе самого предпріятія.

Здѣсь сообщена исторія введенія артельнаго сыроваренія въ Россіи съ нѣкоторою подробностью потому,

что промышленность эта, пущенная въ ходъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, дѣйствительно получила съ тѣхъ поръ въ Россіи весьма значительные размѣры: русскіе сыры, почти совсѣмъ не вывозившіеся до того времени отъ насъ за границу, получили извѣстность и виѣ нашихъ предѣловъ; самое употребленіе ихъ внутри страны сильно возросло, словомъ дѣло пошло въ ходъ. Будетъ ли оно продолжаться впредь на артельныхъ или иныхъ началахъ, во всякомъ случаѣ Вольному Экономическому Обществу и Н. В. Верещагину Россія обязана могущественнымъ оживленіемъ такой промышленности, важность которой въ народномъ хозяйствѣ не подлежитъ сомнѣнію.

Можно сказать безъ преувеличенія, что изъ всѣхъ дѣйствій Общества по отрасли скотоводства, покровительство сыроваренію было самое удачное.

Кромѣ этого Общество наше, въ теченіе послѣднихъ 25 лѣтъ, не мало положило заботъ и на другія отрасли скотоводства.

Въ 1868 году состоялась въ Петербургѣ первая выставка рогатаго скота. Она возникла и состоялась по мысли и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ почетнаго президента Общества Его Императорскаго Высочества Николая Николаевича Старшаго. Общество ассигновало на ея осуществленіе 5,000 р., имѣя, между прочимъ, въ виду опредѣлить, въ какомъ положеніи находится у насъ скотоводство и какія мѣры необходимо принять къ его улучшенію на будущее время. Въ комиссію по устройству выставки, состояшею подъ предсѣдательствомъ Его Высочества, были приглашены президентъ и секретарь Общества и нѣкоторые изъ его членовъ. Выставка продолжалась съ 1 по 15-е октября.

Всего рогатаго скота, представленнаго на выставку,

было 263 штуки: 161 взрослыхъ и 102 нетелей, телятъ и подростковъ; въ числѣ первыхъ находилось 45 племенныхъ быковъ, 17 воловъ и 99 коровъ, а въ числѣ вторыхъ—38 бычковъ и 64 телки. Свиной и овецъ, допущенныхъ на выставку, какъ бойный (мясной) скотъ, было 98; 33 первыхъ и 65 вторыхъ.

Участвовали въ выставкѣ губерніи: С.-Петербургская, Эстляндская, Лифляндская, Курляндская, Минская, Новгородская, Тверская, Московская, Смоленская, Рязанская, Тульская, Тамбовская, Симбирская, Курская, Полтавская, Самарская, Таврическая и Кубанская область.

Выставка подраздѣлялась на 12 отдѣловъ: 1) сельскій молочный скотъ (109 ш.), 2) городской молочный скотъ (6 ш.), 3) бойный крупный скотъ (18 ш.), 4) рабочій скотъ (12 ш.), 5) выводной (заграничный) скотъ (16 ш.), 6) племенные телята (95 ш.), 7) откормленные телята (7 ш.), 8) овцы (65 ш.), 9) свиньи (33 ш.), 10) приборы и инструменты, 11) молочные продукты и 12) планы и модели скотныхъ дворовъ.

При выставкѣ были устроены молочная и сыроварня, гдѣ собирались молочные скопы, приготовлялись простокваша, варенецъ, сливки, масло и варился сыръ. У дойныхъ коровъ опредѣлялось ежедневно количество даваемого ими молока и его достоинство. Было также сдѣлано нѣсколько химическихъ анализовъ молока отъ болѣе замѣчательныхъ коровъ.

Въ продолженіе выставки, въ самомъ помѣщеніи ея, были чтенія по разнымъ предметамъ скотоводства гг. Чернопятова, Равича, Раупаха, Путятты, Киттары, Верещагина и Совѣтова. Равнымъ образомъ во время выставки происходили ежедневно засѣданія Коммисіи, гдѣ, кромѣ обсужденія текущихъ дѣлъ, были разсмотрѣны съ особеннымъ вниманіемъ два весьма важные вопроса, и именно, вопросъ о чумопрививаніи и

вопросъ, какія породы слѣдуетъ на будущее время содержать на царскихъ и другихъ фермахъ, съ цѣлью распространенія улучшеннаго скота въ частныхъ хозяйствахъ: причемъ положено: на царской фермѣ имѣть скотъ холмогорскій, бретонскій, брейтенбургскій, русскій комолый и ангусъ; на александрійской фермѣ—дургамскій (молочный); на ильинской—голландскій и холмогорскій; на усовской — симментальскій (молочный) и альгаузскій; на знаменской — холмогоро-дургамскій и холмогоро-альдернейскій; на фермѣ Принца Ольденбургскаго — ольденбургскій; на гатчинской — ангельнскій; въ Ливадіи—швицкій, въ Павловскѣ—мелкій русскій; на удѣльной фермѣ—альдернейскій и ярославскій.

Число присужденныхъ по выставкѣ наградъ было весьма значительно, а именно: золотыхъ медалей 24, серебряныхъ 29, бронзовыхъ 36, почетныхъ отзывовъ 64. Золотая медаль Государя Императора присуждена И. А. Бабину, за настойчивое преслѣдованіе въ продолженіе многихъ лѣтъ идеи улучшенія скота съ помощью иностранныхъ породъ, и золотая медаль Государыни Императрицы Д. А. Путятѣ, за улучшеніе русской молочной породы самой въ себѣ.

Въ 1871 году Д. Ч. О. В. И. Бландовъ по порученію Общества и опять по мысли его Почетнаго Президента, началъ изслѣдованіе на мѣстѣ ярославскаго рогатаго скота, отличающагося между русскими породами своими высокими качествами. Г. Бландовъ окончилъ свои изслѣдованія въ 1872 году и пришелъ къ тому заключенію, что ярославскій скотъ обязанъ своими качествами чисто мѣстнымъ условіямъ, а не вліянію вывознаго скота: ярославскій скотъ есть тотъ же русскій скотъ, улучшенный хорошимъ содержаніемъ. Отчетъ г. Бландова помѣщенъ въ «Трудахъ» за 1873 годъ.

Въ 1879 году въ видахъ поднятія молочнаго, а съ нимъ вмѣстѣ и сельскаго хозяйства ближайшихъ къ столицѣ сѣверныхъ и среднихъ губерній Имперіи, равно какъ и въ видахъ улучшенія торговли молочными продуктами въ столицѣ, Императорское Вольное Экономическое Общество устроило, съ разрѣшенія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, въ октябрѣ, молочно-хозяйственную выставку. На расходы по устройству этой выставки Общество назначило изъ своихъ суммъ 1,500 руб. и получило пособіе отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ въ 1,000 руб. и изъ Министерства Финансовъ въ 2,500 руб. Кроме того, Общество получило для премированія экспонентовъ этой выставки отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 3 золотыхъ, 5 большихъ и 10 малыхъ серебряныхъ и 30 бронзовыхъ медалей и 75 бланковъ для похвальныхъ листовъ; отъ петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ 3 серебряныхъ и 5 бронзовыхъ медалей, и отъ московскаго общества улучшенія скотоводства въ Россіи 4 свидѣтельства: на одну золотую, на одну большую серебряную, на одну малую серебряную и на одну бронзовую медали. За симъ Общество изъ своихъ суммъ ассигновало 1,000 руб. на заказъ слѣдующихъ медалей: 3 большихъ золотыхъ, 7 малыхъ золотыхъ, 15 большихъ серебряныхъ, 25 малыхъ серебряныхъ и 50 бронзовыхъ. Выставка эта обошлась Обществу всего 1,500 рублей, но съ пособіями отъ Министерствъ Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, а также съ выручкою за входные билеты и пр. на нее израсходовано около 8,000 р.; оказался еще небольшой остатокъ.

Всѣхъ экспонентовъ на выставкѣ было около 400; число доставленныхъ ими молочныхъ продуктовъ простиралось слишкомъ до 1,200, изъ которыхъ почти $\frac{1}{4}$ часть удостоены наградъ, въ видѣ медалей, сви-

дѣтельность на медали и похвальныхъ листовъ. Вообще, бывшая молочно-хозяйственная выставка признана удавшеюся, какъ ея учредителями и участниками въ ней, такъ и ея посѣтителями. Составленіе подробнаго отчета о выставкѣ приняли на себя А. А. Гирсъ, А. А. Кизерицкій и В. И. Ковалевскій, подѣ редакціею и общимъ наблюденіемъ В. И. Вешнякова.

Въ 1880 году Общество обратило вниманіе на важный вопросъ о предохраненіи домашнихъ животныхъ отъ сибирской язвы помощью прививки по способу Пастера. Для этой цѣли оно командировало за границу знаменитаго своими изслѣдованіями низшихъ организмовъ профессора Л. С. Ценковского, и пр. А. А. Раевского. Не подлежало сомнѣнію уже и тогда великое значеніе пастеровскаго способа, но предстояло изучить на практикѣ самую технику дѣла. Этимъ и занялись названные ученые. Изъ отчетовъ Л. С. Ценковского, напечатанныхъ въ «Трудахъ» видно, что онъ, продолжая свои опыты и по возвращеніи изъ за границы, занимался удачно предохранительной прививкою и что это дѣло у насъ уже получило право гражданства. Если до сихъ поръ предохранительная прививка сибирской язвы еще не успѣла распространиться, то это слѣдуетъ приписать трудности самаго дѣла, при которомъ необходимы не только теоретическія знанія, но еще и практическая сноровка.

Во всякомъ случаѣ не можетъ быть сомнѣнія, что въ будущемъ пастеровское предохраненіе будетъ оцѣнено и у насъ по достоинству ¹⁾, а заслуга въ начинаніи принадлежитъ и тутъ нашему Обществу.

¹⁾ См. Объ опытахъ предохранительнаго прививанія Сибирской язвы. Земледѣльческая Газета №№ 21 и 22 1890.

Пчеловодство.

Покойный историкъ И. В. Э. Общества, А. И. Ходневъ заканчиваетъ главу о «Трудахъ по пчеловодству», въ періодъ съ 1765 по 1865 годъ, словами: «говоря вообще, за исключеніемъ Екатерининскаго времени, Общество не обращало преимущественнаго вниманія на эту отрасль хозяйства». Такъ продолжалось до конца 1871 года, когда возникло въ Обществѣ — и было возбуждено Обществомъ въ Россіи — особенно живое движеніе въ области пчеловодства, то движеніе, которое выразилось во множествѣ пчеловодныхъ статей, извѣстій и пр., и благодаря которому толковое пчеловодство, основанное на истинномъ знаніи пчелы и ея потребностей, стало наконецъ на твердую почву.

Душою и руководителемъ этого движенія былъ покойный А. М. Бутлеровъ, талантливый ученый въ области химіи и не менѣе талантливый пчеловодъ, соединявшій въ себѣ богатый запасъ знанія и опыта въ дѣлѣ пчеловоденія.

Въ началѣ 1871 года была доставлена въ I Отдѣленіе рукопись г. А. Б-ва, подъ заглавіемъ: «Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства». Эта рукопись была передана на разсмотрѣніе членамъ А. Ф. Зубареву и К. О. Кесслеру, согласно отзывамъ которыхъ, автору ея и присуждена Обществомъ почетная Еленинская премія. Авторомъ сочиненія оказался профессоръ С.-Петербургскаго университета и членъ академіи наукъ А. М. Бутлеровъ.

Послѣдній представилъ затѣмъ Отдѣленію свое мнѣніе о мѣрахъ къ распространенію раціональнаго пчеловодства въ Россіи. Въ числѣ этихъ мѣръ, г. Бутлеровъ указалъ, что было бы весьма полезно, во-пер-

выхъ, напечатать циркулярное приглашеніе ко всѣмъ русскимъ пчеловодамъ, — доставлять Обществу свѣдѣнія о пчеловодствѣ ихъ мѣстностей; во-вторыхъ, помѣщать эти свѣдѣнія въ «Трудахъ», и съ этою цѣлью открыть въ журналѣ особый отдѣлъ пчеловодства, и оттиски наиболѣе выдающихся статей этого отдѣла разсылать извѣстнымъ пчеловодамъ; и, въ-третьихъ, предложить сельско-хозяйственному музею министерства государственныхъ имуществъ пополнить его коллекцію по отдѣлу пчеловодства нѣкоторыми необходимыми предметами.

Отдѣленіе согласилось съ этими предложеніями и Совѣтомъ было сдѣлано въ 1872 году распоряженіе о приведеніи ихъ въ исполненіе.

Напечатаніе въ «Трудахъ» и нѣкоторыхъ поврежденныхъ изданіяхъ приглашеній пчеловодамъ сообщать Обществу свѣдѣнія по пчеловодству, вызвало многочисленныя заявленія, статьи и замѣтки со стороны русскихъ пчеловодовъ и Общество тогда же убѣдилось, что наличныя силы по пчеловодству значительнѣе, чѣмъ можно было ожидать. Необходимость учрежденія, вслѣдствіе того, особаго «Отдѣла пчеловодства» въ «Трудахъ» вполне оправдалась. «Труды» сдѣлались органомъ русскаго пчеловодства и даже приобрѣли новыхъ подписчиковъ, благодаря этому отдѣлу. Завѣдываніе отдѣломъ принялъ на себя А. М. Бутлеровъ, который просматривалъ всѣ присылаемыя статьи и сочиненія, дѣлалъ о нихъ доклады въ Отдѣленіи, указывалъ редакціи «Трудовъ» на болѣе замѣчательныя изъ статей и дѣлалъ самостоятельныя сообщенія по разнымъ вопросамъ, касающимся пчеловодства, которыя печатались затѣмъ въ «Трудахъ». На основаніи доставленныхъ пчеловодами свѣдѣній, былъ составленъ списокъ пчеловодовъ, который на первыхъ же порахъ оказался довольно значитель-

нымъ, такъ какъ на призывъ Общества отозвались пчеловоды изъ разныхъ концовъ Россіи, Кавказа и Сибири и не только болѣе или менѣе крупные землевладѣльцы, но и священники, настоятели нѣкоторыхъ монастырей, простые монахи и крестьяне, которые вошли съ Обществомъ въ корреспонденцію. Списокъ пчеловодовъ, постоянно пополняемый, печатался въ «Трудахъ» и послужилъ къ установленію прямого общенія между пчеловодами.

Лица, коихъ сообщенія печатались въ «Отдѣлѣ пчеловодства», получали оттиски всѣхъ статей этого отдѣла.

Въ 1874 году А. М. Бутлеровъ обратилъ вниманіе Общества на то, что весьма желательно распространеніе между пчеловодами правильныхъ воззрѣній, выработанныхъ наукою и практикою, и что существующія на русскомъ языкѣ руководства, по своей краткости или чисто практическому направленію, мало соответвуютъ этому и Общество, согласно его указанію, издало въ 1875 году на русскомъ языкѣ классическое сочиненіе барона фонъ-Берлепша: «Die Biene und ihre Zucht mit beweglichen Waben in Gegenden ohne Spätsommertracht», переводъ котораго былъ сдѣланъ подъ редакцію Александра Михайловича. Въ томъ же 1874 году были приняты Обществомъ и затѣмъ приведены въ исполненіе еще два предложенія Бутлерова: а) о выискѣ изъ заграницы отъ пчеловода-продавца Гинтера усовершенствованныхъ пчеловодныхъ снарядовъ, для доставленія возможности пчеловодамъ чрезъ такое посредничество Общества приобрѣтать эти снаряды по сравнительно дешевой цѣнѣ, и б) о приглашеніи сельскаго духовенства, при посредствѣ епархіальныхъ начальствъ, къ занятію рациональнымъ пчеловодствомъ.

Постоянно возрастающій интересъ къ пчеловод-

ству, масса матеріаловъ, поступавшихъ въ Общество по этому отдѣлу его занятій, и разнообразіе возникавшихъ вопросовъ, естественнымъ образомъ подготавливали образованіе среди Общества спеціальнаго органа, который могъ бы заняться исключительно вопросами по пчеловодству и такой органъ вскорѣ явился въ лицѣ учрежденной при I Отдѣленіи пчеловодной комисіи.

Въ 1877 году А. М. Бутлеровъ сдѣлалъ, между прочимъ, докладъ о кавказской пчелѣ и пчеловодствѣ на Кавказѣ. Сообщение свое докладчикъ закончилъ указаніемъ на то, что настоятельно нуждою нашего пчеловодства является недостатокъ у насъ въ подготовленныхъ пчеловодахъ, а потому было бы крайне необходимо учредить школу для подготовки рациональныхъ пчеловодовъ, которые могли бы служить толковыми и дѣльными помощниками пчеловодамъ-хозяевамъ. Для обсужденія и разработки этого предложенія была избрана I Отдѣленіемъ особая комиссія, а Общество между тѣмъ вошло въ сношеніе съ земствами относительно того содѣйствія, которое они могутъ оказать осуществленію предложенія объ устройствѣ школы.

Въ слѣдующемъ затѣмъ 1878 году вслѣдствіе предложенія А. М. Бутлерова, основаннаго на желаніи многихъ пчеловодовъ, была учреждена при I Отдѣленіи пчеловодная комиссія подъ предсѣдательствомъ Александра Михайловича, при чемъ къ участию въ ея занятіяхъ приглашены всѣ любители пчеловодства. Секретаремъ комиссіи былъ избранъ пчеловодъ и впослѣдствіи членъ Общества П. Н. Анучинъ, неутомимый сотрудникъ Бутлерова по комисіи, оставшійся въ званіи секретаря до самой кончины перваго предсѣдателя ея.

Въ пчеловодную комиссію перешелъ вопросъ объ

устройствѣ школы и въ нее же стали передаваться всѣ вопросы по пчеловодству, которые дотолѣ разсматривались I Отдѣленіемъ; хотя комиссія была образована временно, но потребность въ особомъ органѣ по этому отдѣлу занятій Общества была, какъ сказано выше, на столько настоятельна, что въ дѣйствительности комиссія стала постояннымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ своемъ распоряженіи богатый и обильный матеріалъ для разработки. Въ томъ же году Обществомъ были приняты еще слѣдующія мѣры: а) А. М. Бутлеровъ командированъ на Кавказъ для пріобрѣтенія пчелиныхъ матокъ мѣстной породы, отличающихся незлобивою, которая затѣмъ были розданы и разосланы нѣкоторымъ русскимъ и иностраннымъ пчеловодамъ, и съ этого времени установились сношенія Общества съ нѣкоторыми кавказскими пчеловодами, изъявившими согласіе высылать по опредѣленной цѣнѣ всѣмъ желающимъ означенныхъ матокъ; б) оказано Комитету пчеловодства при Кіевскомъ Обществѣ естествоиспытателей пособіе въ 400 рублей на устройство въ Кіевѣ образцовой пасѣки и школы пчеловодства; и в) изданъ переводъ брошюры Дзержона—«О пользѣ пчеловодства» въ числѣ 10,000 экземпляровъ и разосланъ бесплатно въ уѣздныя земскія управы и епархіальнымъ начальствамъ.

Наиболѣе выдающимися фактами дѣятельности пчеловодной комисіи подъ предсѣдательствомъ А. М. Бутлерова являются: выработанныя ею въ 1880 году предположенія объ учрежденіи въ Тверской губерніи, близъ села Бурашева, школы пчеловодства, предположенія, получившія полное осуществленіе; подготовительныя работы по устройству пчеловоднаго отдѣла на Всероссийской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ; составленіе и изданіе брошюры и таблицы по пчеловодству для означенной выставки,

съ цѣлью ознакомленія публики съ рациональнымъ пчеловодствомъ и съ естественной исторіей пчелы; брошюра, подъ заглавіемъ «Правильное пчеловодство, его задачи и средства» была написана А. М. Бутлеровымъ, а таблица составлена П. Н. Анучинымъ. Здѣсь кстати будетъ сказать, что прямымъ послѣдствіемъ пребыванія А. М. Бутлерова въ Москвѣ (въ качествѣ завѣдывавшего на выставкѣ отдѣломъ пчеловодства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества) и его пчеловодныхъ чтеній на выставкѣ была мысль о доставленіи Московскимъ пчеловодамъ возможности общенія между собою и мысль эта вскорѣ затѣмъ осуществилась на дѣлѣ, въ формѣ основанія отдѣла пчеловодства при Императорскомъ Русскомъ Обществѣ акклиматизаціи животныхъ и растеній.

Далѣе пчеловодною комиссіею былъ поднятъ въ 1882 году вопросъ о мѣрахъ противъ фальсификаціи церковныхъ свѣчей примѣсю къ нимъ церезина и растительнаго воска, и предположенія комиссіи по этому предмету, одобренныя I Отдѣленіемъ, были препровождены въ 1884 году въ Св. Синодъ.

По желанію комиссіи и въ согласіи съ собственнымъ давнишнимъ намѣреніемъ, А. М. Бутлеровымъ было составлено въ 1884 году краткое пчеловодное руководство подъ заглавіемъ «Какъ водить пчелъ», предназначенное для распространенія, преимущественно въ крестьянской средѣ, правилъ толковаго пчеловодства; руководство это было рассмотрѣно и одобрено комиссіею, а также Отдѣленіемъ пчеловодства Императорскаго Общества акклиматизаціи въ Москвѣ и въ 1885 году издано Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ количествѣ 20,000 экземпляровъ.

Книжка эта рекомендована ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія «для пріобрѣте-

нія въ бібліотеки всѣхъ низшихъ училищъ министерства» и переведена, съ согласія автора, на польскій языкъ членомъ-сотрудникомъ Общества, извѣстнымъ пчеловодомъ, ксендзомъ Юліаномъ Якубовскимъ.

Наконецъ въ 1885 году, по представленію пчеловодной комисіи, Императорское Вольное Экономическое Общество положило издавать, взамѣнъ существовавшего въ «Трудахъ» отдѣла пчеловодства, самостоятельный органъ по этой отрасли сельскаго хозяйства, подъ названіемъ «Русскій Пчеловодный Листокъ», редакцію котораго принялъ на себя А. М. Бутлеровъ. Средства на это изданіе сначала предполагалось получить отъ правительства, но вслѣдствіе отказа Государственнаго Совѣта ассигновать на этотъ предметъ денежныя изъ казны пособія, Общество назначило редакціи «Листка» на первый годъ его существованія 1,000 рублей изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала, съ тѣмъ, между прочимъ, условіемъ, чтобы «Листокъ» прилагался бесплатно къ «Трудамъ». «Русскій Пчеловодный Листокъ» сталъ выходить съ 1-го января 1886 года и имѣлъ такой блестящій успѣхъ среди лицъ, интересующихся пчеловодствомъ, что уже съ 1887 года редакція его признала возможнымъ удовольствоваться ежегодною субсидіею отъ Общества всего въ 300 рублей, при условіи, однако, чтобы «Листокъ» выдавался подписчикамъ «Трудовъ» не бесплатно, а по нѣсколько уменьшенной платѣ, сравнительно съ подписчиками «Листка».

Основаніемъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» заключилась высокополезная и энергическая дѣятельность А. М. Бутлерова въ области русскаго пчеловодства. Въ маѣ 1886 года его не стало, осиротѣла пчеловодная комиссія и семья русскихъ пчеловодовъ,

потерявъ своего талантливаго руководителя, осиротѣла и Россія, потерявъ въ немъ доблестнаго гражданина и знаменитаго ученаго.

Но дѣло распространенія и развитія правильнаго пчеловодства было поставлено Бутлеровымъ на твердую почву, любовь и усердіе къ этому дѣлу не остыли въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и въ пчеловодной комиссіи. Послѣ кончины Бутлерова комиссія избрала своимъ предсѣдателемъ извѣстнаго русскаго пчеловода и одного изъ неутомимыхъ дѣятелей комиссіи А. Θ. Зубарева, который вмѣстѣ съ званіемъ предсѣдателя принялъ на себя и редакцію «Русскаго Пчеловоднаго Листка».

Въ теченіе 1887—1889 гг. пчеловодная комиссія, кромѣ своихъ обычныхъ трудовъ, занималась вопросомъ объ улучшеніи школы пчеловодства въ селѣ Бурашевѣ, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніяхъ, а также вопросомъ объ устройствѣ первой выставки пчеловодства въ С.-Петербургѣ.

О преобразованіи школы пчеловодства будетъ сказано ниже, относительно же выставки слѣдуетъ замѣтить, что она состоялась въ 1889 году и имѣла несомнѣнный успѣхъ, какъ по числу экспонентовъ, такъ и по количеству и разнообразію экспонатовъ.

Кромѣ того пчеловодная комиссія выработала правила присужденія медали, которая была установлена въ память А. М. Бутлерова.

Въ 1890 году, вслѣдствіе отказа А. Θ. Зубарева отъ предсѣдательства пчеловодной комиссіи и отъ редакціи «Пчеловоднаго Листка», на эти должности избранъ членъ Общества и пчеловодной комиссіи С. П. Глазенапъ.

Въ заключеніе необходимо сказать, что Императорское Вольное Экономическое Общество по представленію А. М. Бутлерова и пчеловодной комиссіи

постоянно оказывало народнымъ школамъ, образцовымъ пасѣкамъ и отдѣльнымъ пчеловодамъ пособія, въ видѣ бесплатной высылки пчеловодныхъ книгъ, снарядовъ и сѣмянъ медоносныхъ растений и награждало извѣстныхъ своею дѣятельностью пчеловодовъ медалями.

Льноводство.

Въ первое столѣтіе своего существованія Общество довольно много занималось льноводствомъ и льняною промышленностью вообще. Не забыта была эта важная отрасль народного хозяйства и въ послѣднія 25 лѣтъ, заботливость о ней оживилась однако же только съ 1876 года. Въ этомъ году, по поводу доклада К. К. Вебера, сдѣланнаго во II отдѣленіи Императорскаго-Вольно-Экономическаго Общества о положеніи льнянаго промысла и мѣрахъ къ его развитію, признано было полезнымъ назначить въ Обществѣ нѣсколько послѣдовательныхъ собраній, къ участию въ которыхъ пригласить льноводовъ и вообще лицъ, интересующихся льнянымъ дѣломъ, для обсужденія нуждъ нашего льнянаго промысла и мѣръ къ его поднятію.

Приглашеніе нашего Общества было встрѣчено съ особеннымъ сочувствіемъ Псковскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, которое прислало нѣсколькихъ делегатовъ, въ томъ числѣ своего предсѣдателя Н. Н. Спѣшнева; затѣмъ представители интересовъ льноводства явились изъ Ярославской, Тверской, Харьковской и другихъ губерній, а изъ нѣкоторыхъ мѣстностей были присланы записки, которыя были приняты во вниманіе при обсужденіи затронутыхъ ими вопросовъ.

Собранія, числомъ семь, состоялись въ мартѣ 1877 года и на нихъ рассмотрѣны слѣдующіе вопросы: 1) культура льна; 2) мѣсто его въ сѣвооборотѣ; 3) расширение района воздѣлыванія льна; 4) мочка льна; 5) мятье и трепанье льна; 6) раздѣленіе труда по культурѣ и механической обработкѣ льна; 7) устраненіе посредниковъ между производителями и потребителями; 8) объ устройствѣ образцовыхъ хозяйствъ или фермъ льноводства; 9) учрежденіе особой комисіи, которая слѣдила бы за развитіемъ нашего льнянаго промысла; 10) о литературномъ органѣ для льноводовъ; 11) спеціальныя выставки по льноводству; 12) о субсидіяхъ, въ видахъ развитія и улучшенія льнянаго промысла; 13) объ изданіи популярныхъ и другихъ сочиненій по льноводству; 14) повтореніе собраній льноводовъ.

Всѣ означенные вопросы были рассмотрѣны на собраніяхъ и происходившія на нихъ сужденія напечатаны въ видѣ особаго отчета подъ заглавіемъ «Протоколы собраній льноводовъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, въ мартѣ 1877 года».

Ближайшимъ послѣдствіемъ собраній было учрежденіе при II отдѣленіи особой комисіи для дальнѣйшей разработки мѣръ къ улучшенію льнянаго промысла въ Россіи. Комисія составила изъ членовъ I и II отдѣленій, съ допущеніемъ въ нее лицъ, желающихъ принять участіе въ ея занятіяхъ; предсѣдателемъ комисіи былъ избранъ А. И. Ходневъ. Въ журналѣ «Труды» былъ открытъ отдѣлъ по льноводству, для помѣщенія работъ комисіи, для статей, замѣчаній и т. п., поступающихъ со стороны.

Въ 1878 году собранія льноводовъ повторились, но не съ тѣмъ успѣхомъ, какъ въ 1877 году, вслѣдствіе того, что многіе провинціальныя льноводы не явились подъ вліяніемъ слуховъ объ эпидемическихъ бо-

лѣзняхъ въ С.-Петербургѣ. Всего состоялось четыре собранія, на которыхъ были рассмотрѣны нѣкоторыя сочиненія по льноводству, образцы льна, представленные депутатомъ Псковскаго Общества сельскаго хозяйства Я. А. Калашниковымъ и сообщенія его о принятомъ имъ способѣ мочки, вопросъ объ уничтоженіи посредничества при покупкѣ и продажѣ льна, отчетъ Ф. Н. Королева и К. К. Вебера, командированныхъ Императорскимъ-Вольно-Экономическимъ Обществомъ для осмотра льнянаго завода А. Ф. Быченскаго, Ярославской губерніи, и наконецъ проектъ объ устройствѣ льноводной школы. Собранія эти не постановили никакихъ положительныхъ рѣшеній и передали обсуждавшіеся на нихъ вопросы въ льноводную комиссію для дальнѣйшей разработки.

Въ февралѣ 1880 года состоялись новыя собранія льноводовъ, для которыхъ льноводною комиссіею были подготовлены слѣдующіе вопросы: 1) о мѣрахъ къ устраненію замѣченнаго въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи вреднаго вліянія, оказываемаго расширеніемъ культуры льна на развитіе скотоводства и на производительность земли; 2) объ улучшеніи торговли льнянымъ сѣменемъ; 3) объ опредѣленіи лучшихъ способовъ отдѣленія льняныхъ сѣмянъ отъ стеблей, при сохраненіи стеблей на волокно, очищенія и сортированія льняныхъ сѣмянъ; 4) о лучшихъ мялкахъ и трепалкахъ; 5) относительно конкурса для машинъ и снарядовъ по обработкѣ льна; 6) какими экономическими данными обуславливается переходъ отъ стланья льна къ холодной мочкѣ и отъ послѣдней къ теплой; 7) о вліяніи вымораживанія трепаннаго волокна на его качество; 8) о премированіи льняныхъ хозяйствъ; 9) о мѣрахъ для изслѣдованія положенія льноводства; 10) о мѣрахъ для распространенія въ народѣ правильныхъ свѣдѣній по льноводству; 11) о раздѣленіи

труда по культурѣ и механической обработкѣ льна; 13) о способахъ упаковки и перевозки льна; 14) о содѣйствіимѣстныхъ сельскохозяйственныхъ Обществъ льноводству; 14) о насѣкомыхъ вредящихъ льну и о мѣрахъ къ истребленію ихъ; и 15) объ устройствѣ льняководной выставки.

Труды этого третьяго съѣзда льноводовъ и лицъ, интересующихся льноводствомъ, напечатаны особою книгою подъ заглавіемъ: «Протоколы собраній льноводовъ» въ Февралѣ 1880 г.

На этихъ собраніяхъ, между прочимъ, была высказана мысль о необходимости со стороны И. В. Э. Общества изслѣдованій положенія нашей льняной промышленности въ льноводныхъ мѣстностяхъ Россіи, частію посредствомъ собиранія свѣдѣній о ней письменными сношеніями, разсылкою программъ и т. п., а частію посылкою знающихъ лицъ въ льноводные районы.

Вслѣдствіе сего и согласно указанію льноводной комиссіи И. В. Э. Общество командировало лѣтомъ 1880 года въ Тверскую губернію члена Общества и знатока льнянаго дѣла К. К. Вебера, съ цѣлью изслѣдованія льняной промышленности этой губерніи и преподанія на мѣстѣ тамошнимъ льноводамъ совѣтовъ и указаній для надлежащаго веденія этой отрасли хозяйства.

Подробный отчетъ о своей командировкѣ К. К. Веберъ представилъ въ томъ же году въ льноводную комиссію.

Кромѣ подготовительныхъ работъ къ помянутымъ собраніямъ льноводовъ и собиранія свѣдѣній по льноводству и льняной промышленности, льноводная комиссія, въ періодъ времени 1878—1880 гг., занималась главнымъ образомъ обсужденіемъ проекта по устройству льноводной школы въ имѣніи А. Ф. Бы-

ченскаго, изготовленіемъ конструкторскаго чертежа ручной льномяльной машины Кутэ, такъ наз. псковской, и выработкою программы конкурса на сочиненіе по воздѣлыванію и обработкѣ льна, которое могло бы служить практическимъ руководствомъ для мелкихъ производителей льна и преимущественно для крестьянъ.

Осуществленіе проекта объ устройствѣ школы, комиссія, хотя и признала желательнымъ, но нашла его слишкомъ дорогимъ, и предположила, вмѣсто него, предложить г. Быченскому принимать къ себѣ на заводъ нѣсколько молодыхъ людей на выучку теплой и холодной мочкѣ, съ вознагражденіемъ за каждаго выученнаго этому дѣлу извѣстною платою; къ сожалѣнію, предложеніе это не было принято г. Быченскимъ.

Второе и третье предположенія комиссіи получили осуществленіе. Конкурсъ на составленіе сочиненія по льноводству, объявленный сначала въ 1881 году, а затѣмъ на срокъ 1 января 1883 года, оказался оба раза неудачнымъ, такъ какъ всѣ представленные сочиненія были признаны льноводною комиссіею не удовлетворяющими условіямъ конкурсной программы на высшую премію, причемъ одно сочиненіе подъ девизомъ «Анонимъ», комиссія нашла достойнымъ малой преміи, но авторъ этого сочиненія пожелалъ изъять его изъ конкурса. Возобновленіе конкурса не послѣдовало, и комиссія, имѣя въ виду сочиненіе Ф. Н. Королева «Льновоздѣлываніе и сельско-хозяйственная обработка льнянаго волокна», признанное удовлетворительно отвѣчающимъ цѣли и лучшимъ изъ всѣхъ представленныхъ послѣ двукратнаго объявленія конкурса, постановила сочиненіе это издать на счетъ Общества, что и было приведено въ исполненіе въ 1885 году.

Подъ руководствомъ Предсѣдателя II Отдѣленія и

члена льноводной комисіи Ф. Н. Королева, были произведены въ Ржевскомъ уѣздѣ Тверской губерніи опытные посѣвы льна мѣстнаго, псковскаго и сибирскаго. Опыты эти имѣли цѣлью разъясненіе различныхъ вопросовъ о воздѣлываніи и обработкѣ льна, возникшихъ на собраніяхъ льноводовъ 1877 и 1880 гг. Сдѣланное Ф. Н. Королевымъ въ 1881 году сообщеніе объ означенныхъ опытахъ и о средствахъ къ поднятію мѣстной льняной промышленности побудило И. В. Э. Общество, съ цѣлью осуществленія нѣкоторыхъ мѣръ, рекомендованныхъ г. Королевымъ, оказать Ржевской уѣздной земской управѣ матеріальное содѣйствіе для устройства въ 1882 г. сельско-хозяйственной выставки, которая должна была выяснитъ положеніе земледѣльческой, вообще сельскохозяйственной, а въ особенности льноводной промышленности въ ржевскомъ и смежныхъ съ нимъ уѣздахъ, въ которыхъ льноводство составляетъ одну изъ главныхъ отраслей всего сельскаго хозяйства.

На устройство выставки Общество ассигновало земской управѣ 300 руб. и кромѣ того командировало Ф. Н. Королева, который принялъ непосредственное участіе въ организаціи самой выставки и въ производствѣ испытаній орудій для обработки льна, доступныхъ мелкимъ хозяевамъ. Отчетъ объ этой выставкѣ былъ доложенъ общему собранію и затѣмъ напечатанъ въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества за 1883 годъ.

Съ избраніемъ въ 1883 году, по случаю кончины А. И. Ходнева, въ предсѣдатели льноводной комисіи Ф. Н. Королева, комисія выработала программу вопросовъ, которые, въ видахъ изученія современнаго положенія льноводства, разослало льноводамъ и вообще сельскимъ хозяевамъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ разведеніе льна на волокно составляетъ значительную отрасль сельскохозяйственной промышленности. Полу-

ченныя отвѣты были рассмотрѣны и проредактированы членомъ комисіи Ю. М. Богушевичемъ и затѣмъ съ одобренія комисіи изданы въ 1885 году особою книгою: «Льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ».

Вслѣдствіе указанія члена Общества Н. И. Рыбкина на льнодѣльную, устроенную въ 1883 году въ Вязниковскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи, саксонскимъ подданнымъ Германомъ Гетце, льноводная комиссія обратила особенное вниманіе на это заведеніе, которое по порученію ея было осмотрѣно въ 1884 г. председателемъ комисіи, причемъ оказалось, что Германъ Гетце первый въ Вязниковскомъ уѣздѣ завелъ лѣтнюю мочку льна въ водѣ, согрѣтой солнечною теплою (по американскому способу). Изъ тресты, обработанной по этому способу, получается больше волокна и притомъ лучшаго качества, чѣмъ при росеніи и осенней мочкѣ. Въ виду значенія способа Гетце для отечественнаго льноводства, комиссія сочла нужнымъ обратить вниманіе на него мѣстнаго земства и министерства государственныхъ имуществъ. Последнее, какъ видно изъ доклада председателя комисіи, въ собраніи II Отдѣленія 27-го ноября 1889 года, посылало молодыхъ людей учиться у Гетце льнообдѣливанію, съ цѣлью распространенія обработки тресты по американскому способу.

Такимъ образомъ, благодаря указанію льноводной комиссіи способъ этотъ сталъ распространяться среди льноводовъ и въ 1889 году была учреждена въ Сычевскомъ уѣздѣ, Смоленской губерніи, первая льнодѣльная станція, въ которой былъ примѣненъ американскій способъ подготовленія тресты къ отдѣленію изъ нея волокна. Хотя работы на этой станціи происходили при условіяхъ неблагоприятныхъ, тѣмъ

не менѣе онѣ привлекли къ себѣ вниманіе смоленскихъ льноводовъ, которые стали хлопотать объ учрежденіи двухъ такихъ станцій въ Смоленской губерніи—одной въ восточной, другой въ западной ея части; нѣкоторые же изъ нихъ уже въ 1889 году примѣняли американскій способъ въ своихъ хозяйствахъ и на Смоленской сельскохозяйственной выставкѣ, бывшей въ концѣ сентября того же года, были уже образцы льнянаго волокна, полученнаго изъ тресты, вымоченной по американскому способу.

Въ послѣднее время льноводная коммиссія занималась между прочимъ обсужденіемъ вопросовъ объ измѣненіи узаконеній, касающихся пользованія общественными водами для мочки льна, о премированіи партій льнянаго волокна на базарахъ и друг.; къ сожалѣнію, собранія ея стали такъ малочисленны, что предсѣдатель коммиссіи Ф. Н. Королевъ счелъ себя вправѣ заявить въ 1889 году о томъ, что существованіе коммиссіи слѣдуетъ считать оконченнымъ.

Императорское Вольное Экономическое Общество неоднократно награждало, по представленіямъ коммиссіи, наиболѣе выдающихся дѣятелей по льноводству.

Шелководство.

Въ первое столѣтіе своей дѣятельности Общество почти вовсе не занималось шелководствомъ. Въ началѣ это происходило очень естественно потому, что въ Россіи почти не было шелководственныхъ странъ. Но и съ присоединеніемъ ихъ, промышленность эта оставалась совершенно чуждою коренному русскому населенію. Насильственные мѣры къ водворенію

шелководства, какъ извѣстно, тоже не привели къ желанному результату. Его не могла поднять и энергическая дѣятельность московскаго комитета по шелководству. Тѣмъ не менѣе, уже съ 1870 г. наше Общество принялось не безъ успѣха и за это дѣло.

Еще въ 1866 году членъ-корреспондентъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества г. фонъ-Трентовіусъ изъ Кіева прислалъ свою брошюру объ упадкѣ шелководства въ Кіевской губерніи и о мѣрахъ къ возстановленію этой важной отрасли промышленности въ южныхъ и среднихъ губерніяхъ Россіи. По разсмотрѣніи этой записки въ I Отдѣленіи, которое признало указанныя Трентовіусомъ мѣры заслуживающими вниманія, Общество нашло полезнымъ отнестись въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности и въ комитетъ шелководства въ Москвѣ, и обратить ихъ вниманіе на необходимость, въ видахъ поднятія шелководства въ юго-западныхъ губерніяхъ, устройства въ болѣе оживленныхъ по торговли городахъ, какъ-то: въ Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и другихъ, заведенія для размотки шелка, такъ какъ подобныя заведенія обезпечивали бы сбытъ шелка.

Въ то же время, съ полученіемъ означенной записки, снова пробудился въ И. В. Э. Обществѣ интересъ къ положенію русскаго шелководства: извлечение изъ записки было напечатано въ «Трудахъ» и затѣмъ вскорѣ былъ поставленъ на очередь вопросъ о мѣрахъ, какія могутъ способствовать распространенію и поддержанію шелководства въ Россіи. По этому вопросу бывшимъ членомъ Общества В. Э. Иверсеномъ сдѣланъ былъ въ 1870 году подробный докладъ, въ которомъ, обрисовавъ положеніе нашего шелководства и указавъ на причины его неудовлетворительности и на мѣры, предпріятыя разными

сельскохозяйственными обществами въ видахъ усовершенствованія этой отрасли хозяйства, докладчикъ съ своей стороны сдѣлалъ нѣкоторыя предложенія, въ томъ числѣ издать и распространить отъ имени Общества а) записку о шелководствѣ, съ указаніемъ въ ней на выгоды, доставляемыя этой промышленностью, и на помощь, которую можетъ оказать ея распространенію каждый образованный человѣкъ, и б) полное руководство къ разведенію тутоваго дерева и шелковичнаго червя, которое при небольшомъ сравнительно объемѣ было бы доступно и вразумительно для каждаго грамотнаго. Составленіе сказанной записки и руководства было поручено I Отдѣленіемъ г. Иверсену.

Руководство подъ заглавіемъ «Какъ добывать шелкъ? Наставленіе къ разведенію шелковичныхъ деревъ и выводкѣ шелковичныхъ коконовъ» было удостоено Еленинской преміи и издано на счетъ И. В. Э. Общества.

Затѣмъ въ 1871 году были выписаны изъ Москвы 50 двухлѣтнихъ тутовыхъ деревцовъ, которыя были посажены въ саду И. В. Э. Общества ¹⁾; деревца эти принялись и дали въ 1873 году столь обильный листъ, что В. Э. Иверсенъ нашелъ возможнымъ произвести опыты выкормки червей. Опыты эти были произведены сначала въ 1873 году и увѣнчались успѣхомъ, а затѣмъ повторены въ 1874 году; первые — сопровождались публичными бесѣдами В. Э. Иверсена, въ которыхъ онъ познакомилъ публику и воспитанниковъ пріюта принца Ольденбургскаго съ основаніями шелководства. Изъ воспитанныхъ такимъ образомъ червей, коконовъ и бабочекъ было составлено нѣсколько коллекцій, въ томъ числѣ по одной

¹⁾ Деревца эти и до сихъ поръ растутъ удовлетворительно.

для музея И. В. Э. Общества и для музея министерства государственныхъ имуществъ. Членъ-сотрудникъ Общества, помѣщица Курской губерніи, графиня Л. И. О'Руркъ, узнавъ о помянутыхъ опытахъ, прислала въ Общество 200 тутовыхъ деревцовъ, изъ коихъ 125 штукъ были отправлены въ Знаменку, имѣніе почетнаго президента Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, гдѣ, по желанію Великаго Князя, были также произведены г. Иверсеномъ опыты выкормки шелковичнаго червя. Остальныя деревца были посажены на Охтенской фермѣ.

Въ 1874 году г. Иверсенъ представилъ: 1) программу для собиранія свѣдѣній о положеніи шелководства въ Россіи, которая была одобрена I Отдѣленіемъ и разослана Совѣтомъ по назначенію, и 2) отчетъ по командировкѣ его въ Привислянскій край для изученія положенія тамъ шелководства и образцы туземнаго шелка, причемъ указалъ на мѣры для развитія этого промысла въ Россіи. Для разсмотрѣнія послѣдняго вопроса была образована при I Отдѣленіи особая комиссія, въ которой, между прочимъ, принялъ участіе агентъ министерства финансовъ въ Туркестанскомъ краѣ О. Θ. Петровскій, пожертвовавшій вмѣстѣ съ тѣмъ Отдѣленію нѣсколько экземпляровъ брошюры своей «О шелководствѣ и шелководствѣ въ Средней Азіи».

Помянутая комиссія проектировала въ 1875 году слѣдующія мѣры: 1) продолжать въ Обществѣ образцовыя выкормки червей и чтеніе при этомъ публичныхъ лекцій; 2) разослать изданное Обществомъ «Руководство къ разведенію шелковичныхъ деревъ и выводкѣ коконовъ», по мужскимъ и женскимъ учительскимъ семинаріямъ, по монастырямъ, сельскому духовенству и учебнымъ заведеніямъ министерства государственныхъ имуществъ, преимущественно юж-

ной полосы Россіи; 3) командировать отъ времени до времени лицъ, хорошо знакомыхъ съ дѣломъ, въ тѣ мѣста, гдѣ шелковый промыселъ начнетъ развиваться, или гдѣ желательно было бы его развитіе; 4) разсылать оттиски печатныхъ въ «Трудахъ» статей по шелководству извѣстнымъ шелководамъ, сельскохозяйственнымъ и другимъ ученымъ учрежденіямъ, прося ихъ о сообщеніи свѣдѣній о мѣстномъ шелководствѣ; 5) устроить заведеніе для изготовленія здоровой грены хорошихъ породъ червей, для продажи и раздачи шелководамъ; и 6) устроить шелкомотальню, съ цѣлю покушкой коконовъ захотить къ производству ихъ, а равно и для обученія желающихъ размоткѣ шелка.

Нѣкоторыя изъ этихъ мѣръ были приведены въ исполненіе; такъ въ 1877 и 1878 гг. была повторена выкормка червей, издана на счетъ Общества, составленная въ 1879 году В. Э. Иверсеномъ, таблица по шелководству и пр. Предположенія же объ устройствѣ шелкомотальнаго и гренернаго заведеній не получили осуществленія, главнымъ образомъ, конечно, потому, что вышеприведенные опыты еще не могутъ служить, по справедливому замѣчанію покойнаго секретаря А. И. Ходнева (отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1873 годъ), доказательствомъ того, чтобы разведеніе шелковицы и воспитаніе шелковичныхъ червей могло производиться съ промышленною выгодною въ суровомъ климатѣ Петербургской губерніи.

Дальнѣйшая дѣятельность комиссіи посвящена была разсмотрѣнію сообщений, которыя присылались разными лицами въ И. В. Э. Общество и заключали въ себѣ свѣдѣнія о положеніи шелководства въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Въ 1887 году занятія комиссіи прекратились по недостатку лицъ, желавшихъ принять въ ней участіе.

Впрочемъ обстоятельство это не помѣшало И. В. Э. Обществу продолжать по прежнему, путемъ указаній, совѣтовъ и поощрительныхъ мѣръ, оказывать содѣйствіе шелководству тамъ, гдѣ по климатическимъ условіямъ оно доступно и гдѣ его развитіе можетъ имѣть экономическое значеніе.

Мѣры по улучшенію положенія сельскаго хозяйства.

Занятія Общества по вопросу о поземельномъ кредитѣ, о мѣрахъ противъ эпизоотій, по улучшенію садоводства, огородничества и пчеловодства, по поднятію льняной промышленности. Сельскохозяйственные сѣзды. Заботы Общества объ изученіи сельскохозяйственнаго положенія Россіи. Вопросъ объ учрежденіи при Обществѣ бюро для присканія управляющихъ. О премированіи имѣній. Сельскохозяйственное винокуреніе. Дѣйствія Общества касательно распространенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій. Сельскохозяйственныя станціи. Заботы Общества о распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ: сѣмяныя выставки. Чайное деревцо. Участіе Общества въ распространеніи рациональныхъ способовъ сушенія плодовъ и овощей. Виноградарство и винодѣліе. Участіе Общества въ сельскохозяйственныхъ выставкахъ.

Дѣятельность Общества по усовершенствованію другихъ, кромѣ вышепоименованныхъ, отраслей сельскаго хозяйства выразилась участіемъ его въ обсужденіи разныхъ относящихся сюда мѣропріятій, которыя предпринимались правительствомъ, разрѣшеніемъ отдѣльныхъ возникавшихъ вопросовъ и, наконецъ, практическими приѣмами, каковы производства опытовъ, устройство выставокъ, преміи и конкурсы и т. п.

Въ 1872 году, вслѣдствіе циркулярнаго предложенія Министерства Государственныхъ Имуществъ, на Общество возложена была обширная и серьезная задача—дать свое заключеніе о наиболѣе настоятельныхъ нуждахъ русскаго земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства. Свѣдѣнія эти требовались для особой Высочайше утвержденной при Министерствѣ вре-

менной комиссіи съ цѣлью изысканія основныхъ мѣръ къ улучшенію положенія сельскохозяйственной промышленности.

Для выполненія помянутой задачи сначала были намѣчены сельскохозяйственные вопросы, которые, по смыслу циркуляра, подлежали обсужденію, и затѣмъ разработку этихъ вопросовъ приняли на себя нѣкоторые члены Общества; доклады членовъ, пренія по нимъ и состоявшіяся резолюціи были въ 1873 году препровождены Обществомъ въ означенную комиссію.

Разсмотрѣнные доклады и резолюціи касались слѣдующихъ вопросовъ:

1) *Относительно устройства поземельнаго кредита.*

Вопросъ о поземельномъ кредитѣ былъ изслѣдованъ въ III Отдѣленіи очень тщательно, благодаря участію представителей всѣхъ заинтересованныхъ въ немъ сторонъ: дѣйствовавшихъ поземельныхъ банковыхъ учрежденій, а также и вновь проектируемыхъ (центрального поземельнаго банка), землевладѣльцевъ, банкировъ и ученыхъ, теоретически занимавшихся поземельнымъ кредитомъ. Исходной точкой въ настоящемъ вопросѣ служилъ докладъ члена Общества *И. И. Кауфмана*, который, съ спеціальнымъ знаніемъ дѣла, разсмотрѣлъ всѣ стороны современнаго положенія вопроса о поземельномъ кредитѣ въ Россіи.

Въ окончательныхъ сужденіяхъ по этому вопросу было указано на необходимость нѣкоторыхъ правительственныхъ мѣръ, именно было признано желательнымъ, чтобы правительство продолжало идти по тому пути, на которомъ былъ сдѣланъ первый шагъ изданіемъ банковаго закона въ 1872 году, т. е. чтобы банковая промышленность не составляла ничьей привилегіи, а была обезпечена въ своемъ свободномъ развитіи закономъ, для всѣхъ равно дѣйствующимъ. При этомъ былъ указанъ вредъ банковыхъ концес-

сій, не имѣющихъ въ своемъ основаніи законной формы и потому вызывающихъ спекуляцію на концессию. Затѣмъ была выражена надежда, что банковое законодательство, постепенно развиваясь, отмѣнитъ существующія стѣсненія и ограниченія какъ по учрежденію банковъ, такъ и по формѣ ихъ организаціи. Наконецъ, выражено единодушное желаніе, чтобы было ускорено изданіе ипотечнаго закона, такъ какъ ипотечныя книги сами по себѣ, и безъ поземельныхъ банковъ служатъ могущественнымъ способомъ для развитія самаго здороваго поземельнаго кредита. 2) *О мѣрахъ по предупреденію скотскихъ надежей*. При обсужденіи этого предмета, по докладу профессора Э. Р. Вредена, III Отдѣленіе пришло къ слѣдующимъ выводамъ: мѣры по охранѣ скотоводства отъ эпизоотій могутъ быть вообще принимаемы въ тройкомъ направленіи, и только совокупное дѣйствіе въ этомъ тройкомъ направленіи можетъ обѣщать успѣхъ: а) *предупрежденіе* надежей и заразы; б) *прекращеніе* повальнаго дѣйствія тѣхъ и другихъ; и в) *вознагражденіе* за убытки (въ томъ числѣ страхованіе скота). Не по всѣмъ родамъ эпизоотій могутъ быть въ одинаковой степени дѣйствительны всѣ эти три категоріи мѣръ; напримѣръ чума едва-ли можетъ быть предупреждаема, а только сокращаема въ своихъ вредоносныхъ послѣдствіяхъ, и затѣмъ вознаграждаема за нихъ (страхованіе).

Мѣры по *предупрежденію* и сокращенію вреда отъ повальныхъ скотскихъ болѣзней не могутъ быть предоставлены исключительно частной дѣятельности, а требуютъ совокупныхъ съ нею распоряженій правительства и земства; напротивъ того, мѣры по вознагражденію за убытки, путемъ застрахованія, могутъ быть предоставлены заинтересованнымъ лицамъ (страхованіе взаимное и акціонерное). Было бы неспра-

ведливо привлекать къ этому вознагражденію всё податные классы, посредствомъ денежныхъ премій на счетъ казны, въ пользу скотовладѣльцевъ за палый или убиваемый скотъ.

По предупрежденію повальныхъ заразъ необходимо, между прочимъ: законодательное указаніе гуртовыхъ трактовъ, обязательное для скотопригонщиковъ; удешевленіе перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ и обязательность съ тѣмъ вмѣстѣ этой перевозки, когда желѣзнодорожная линія проводится въ направленіи гуртоваго тракта. Препровожденіе гуртовъ и транспортовъ на желѣзныхъ дорогахъ должно происходить подъ ветеринарною охраною; въ установленныхъ сборныхъ пунктахъ долженъ производиться строгій ветеринарный осмотръ. Къ мѣрамъ предупредительнымъ относятся также: соблюденіе правилъ объ укупоркѣ сырыхъ животныхъ продуктовъ во время ихъ перевозки; обязательное сообщеніе о появленіи заразы частными лицами, городскими и сельскими обществами и земствами въ пункты ветеринарнаго надзора; и обязательное со стороны всѣхъ мѣстныхъ медиковъ содѣйствіе ветеринарамъ.

Для *прекращенія* свирѣпствующихъ падежей нужно обязать земскія управы немедленно посылать на мѣста своихъ членовъ, которые бы лично наблюдали за исполненіемъ необходимыхъ для этой цѣли мѣръ. Между сосѣдними уѣздами и даже губерніями должно быть въ этомъ отношеніи установлено напередъ соглашеніе для безотлагательнаго совокупнаго дѣйствія. Лечение скота отъ повальныхъ болѣзней необходимо сдѣлать бесплатнымъ какъ для скотоводовъ, такъ и гуртовщиковъ, отнеся расходы на счетъ земства, съ пособіями отъ казны.

Земскимъ управамъ должно поставить въ обязанность привлекать виновныхъ къ отвѣтственности за

несоблюденіе Устава Медиц. Полиціи Св. Зак. т. XIII разд. VII, 112 ст. Уст. о наказ. нал. мир. судьями и 861 ст. Улож. о наказ. Каждая губернская управа должна обязательно содержать двухъ ветеринаровъ для постоянного объѣзда губерніи и поданія помощи. Все земскія управы должны также обязательно собирать точныя статистическія данныя объ эпизоотіяхъ въ ихъ районахъ дѣятельности.

Вознагражденіе за убытки всего цѣлесообразнѣе устроить посредствомъ застрахованія скота. Взаимное застрахованіе, которое къ тому же должно быть мѣстнымъ (земскимъ), можетъ достигать цѣли только для обыкновенныхъ падежей, и потому только для нихъ оно можетъ быть сдѣлано обязательнымъ; если же въ кругъ взаимнаго застрахованія будутъ введены случаи падежа отъ повальныхъ болѣзней, то вознагражденіемъ должны пользоваться только владѣльцы отдѣльныхъ штукъ скота, а не стадъ; иначе взаимное застрахованіе было бы весьма неравномѣрно, по рискамъ участниковъ. Противъ ущербовъ отъ повальныхъ падежей должно дѣйствовать не взаимное, а капитальное (акціонерное) застрахованіе, которое способно достигнуть этой цѣли посредствомъ распространенія своей дѣятельности на возможно большія пространства (даже разныя государства), съ возможно болѣе разнообразными случаями заболѣванія, и посредствомъ соединенія въ своихъ рукахъ цѣлаго ряда различныхъ застрахованій, уравнивающихъ риски.

Къ мѣрамъ, зависящимъ отъ правительства, относится разрѣшеніе иностраннымъ компаніямъ распространять свои дѣйствія на Россію, а также освобожденіе русскихъ страховыхъ обществъ отъ предварительнаго утвержденія ихъ уставовъ.

Главная причина повальнаго и чумнаго зараженія

скота — гурты (вслѣдствіе дурнаго содержанія, перемѣнъ климата, корма, изнуренія во время прогона). Поэтому на гурты должно быть обращено главное вниманіе, съ примѣненіемъ къ нимъ полицейскаго надзора. Между прочимъ, необходимо постановить, чтобы трупы палыхъ животныхъ сожигались вмѣстѣ со шкурою, а никакъ не зарывались въ землю. Торгъ шкурами, снятыми съ палой скотины, долженъ быть безусловно воспрещенъ. Дальнѣйшія косвенныя мѣры противъ эпизоотій могутъ заключаться въ устройствѣ низшихъ ветеринарныхъ школъ на счетъ земства и въ заботахъ его къ распространенію въ народѣ здоровыхъ понятій объ обращеніи со скотомъ. Земство можетъ употребить къ этому много способовъ дѣйствія. Умноженіе у насъ научноподготовленныхъ коноваловъ есть насущная потребность, объ удовлетвореніи которой должно заботиться преимущественно земство. Вслѣдствіе крайней временной настоятельности этой мѣры, ей можетъ содѣйствовать и правительство, хотя на его особенной обязанности должно остаться образованіе ученыхъ ветеринаровъ въ высшихъ специальныхъ школахъ. 3) *О мѣрахъ къ улучшенію садоводства.* Изъ мѣръ, могущихъ служить къ поднятію нашего садоводства, I Отдѣленіе, на основаніи доклада члена Н. Е. Баранова и происходившихъ притомъ преній, остановилось на нижеслѣдующихъ: а) приготовленіе садовниковъ при Петровской Академіи и при С.-Петербуржскомъ Земледѣльческомъ Институтѣ; б) учрежденіе школы садоводства при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ; в) распространеніе правильныхъ знаній по садоводству, посредствомъ народныхъ школъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ уже положено тому начало, какъ-то: въ Порѣчьѣ, Ярославской губерніи, во Ржевѣ, Тверской губерніи, въ Вязникахъ, Суздальѣ, Муромѣ и т. п.; г) разведе-

ніе фруктовыхъ садовъ при учительскихъ и духовныхъ семинаріяхъ для практическаго ознакомленія учениковъ ихъ съ дѣломъ садоводства; д) составленіе и изданіе общедоступнаго руководства по садоводству; е) выписки изъ-за границы новыхъ садовыхъ сѣмянъ и молодыхъ деревьевъ для распространенія ихъ въ казенныхъ питомникахъ и частныхъ садахъ; ж) выписка черенковъ лучшихъ сортовъ хмѣля для освѣженія хмѣлевыхъ плантацій тѣхъ мѣстностей, гдѣ наиболѣе развито хмѣлеводство; з) въ видахъ предупрежденія дорого стоящей выписки частными лицами садовыхъ деревьевъ изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы, только по неимѣнію свѣдѣній о казенныхъ питомникахъ, слѣдовало бы дѣлать отъ времени до времени публикаціи въ сельскохозяйственныхъ журналахъ о томъ, что можно пріобрѣтать изъ такихъ питомниковъ. 4) *О мѣрахъ къ улучшенію и распространенію огородничества.* Между мѣрами къ поднятію нашего огородничества признаны I Отдѣленіемъ, на основаніи доклада *Е. А. Грачева*, наиболѣе существенными нижеслѣдующія: а) Бесплатная первоначально разсылка въ земскія управы доброкачественныхъ огородныхъ сѣмянъ, съ самымъ краткимъ наставленіемъ къ ихъ воздѣлыванію, для распространенія между крестьянами. Впослѣдствіи крестьяне сами, или чрезъ волостныя правленія и т. п., могутъ выписывать хорошія сѣмена изъ указанныхъ для того складовъ. б) Введеніе въ сельскихъ школахъ и учительскихъ семинаріяхъ огородничества въ число предметовъ преподаванія, но такъ, чтобы это преподаваніе имѣло характеръ нагляднаго, практическаго обученія. в) Составленіе общедоступнаго руководства къ огородничеству, къ чему приступило уже Вольное Экономическое Общество. г) Устройство подъ Петербургомъ опытнаго огорода,

въ которомъ бы выращивались надежныя огородныя сѣмена и испытывались сѣмена, приобретаемыя покупкою для разсылки въ земства. Эта мѣра могла бы быть осуществлена съ меньшими расходами, если бы производство опытовъ и добываніе лучшихъ сѣмянъ было предоставлено одному изъ наиболѣе опытныхъ подстоличныхъ огородниковъ. 5) *О мѣрахъ къ распространенію пчеловодства.* По обсужденіи доклада по этому предмету, сдѣланнаго членомъ А. М. Бутлеровымъ, I Отдѣленіе признало, что въ видахъ наибольшаго развитія въ Россіи пчеловодства были бы желательны слѣдующія мѣры: а) введеніе пчеловодства въ число предметовъ преподаванія въ учительскихъ семинаріяхъ, приготовляющихъ сельскихъ учителей, такъ какъ весьма вѣроятно, что большинство этихъ лицъ, основавшись при сельской школѣ, въ мѣстности удобной для пчелъ, воспользовались бы приобретенными знаніями и завели бы пчельники, которые, кромѣ хорошаго примѣра для крестьянъ, могли бы не мало содѣйствовать благосостоянію и самихъ учителей; б) разсылка въ духовныя семинаріи и въ сельскія школы, для чтенія, общедоступныхъ книгъ по части пчеловодства; в) напечатаніе въ большомъ числѣ экземпляровъ и распространеніе особаго приглашенія, въ которомъ должны быть указаны: выгоды пчеловодства, важность раціональныхъ приемовъ, легкость, съ которою пасѣвки могутъ быть заводимы и увеличиваемы при раціональномъ веденіи дѣла, и, наконецъ, источники, изъ которыхъ желающіе могутъ почерпнуть основныя пчеловодныя знанія; г) бесплатная, по мѣрѣ возможности, разсылка сѣмянъ медоносныхъ растений, съ приложеніемъ наставленій о ихъ посѣвѣ и значеніи; д) позволеніе крестьянамъ держать пчелъ безвозмездно въ казенныхъ лѣсахъ; е) позволеніе разыскивать пчелъ въ казенныхъ лѣ-

сахъ и ж) поощреніе медоваренія, какъ средства для усиленія сбыта меда и поддержки его цѣны. б) *О поднятіи льнянаго промысла*. По обсужденіи доклада по этому предмету г. Скворцова II Отдѣленіе нашло, что въ интересахъ лучшей обработки сыраго продукта и для устраненія эксплуатаціи крестьянъ кулаками-скупщиками необходимо принятіе слѣдующихъ мѣръ:

а) Слѣдовало бы въ мѣстностяхъ производства устраивать, для переработки льна въ волокно, правильно организованные небольшіе заводы *на артельномъ началѣ*, по примѣру артельныхъ сыроварень. б) Артельное начало можетъ привиться къ льняному промыслу только въ томъ случаѣ, когда артельщики будутъ получать въ видѣ авансовъ нѣкоторую сумму за доставленный ими на заводъ ленъ, до переработки его въ волокно и до окончательнаго съ ними разчета. А это можетъ быть осуществлено только при содѣйствіи правительства и земства, и если первоначальное устройство заводовъ и веденіе дѣла приметъ на себя лицо, вполне ему преданное. в) Вырабатываемое на артельныхъ заводахъ волокно должно быть сбываемо прямымъ сношеніемъ артели съ крупными русскими или иностранными покупателями льна.

Какъ видно изъ изложеннаго, въ отвѣтахъ Общества на предложеніе Министерства затронуты лишь немногія стороны возбужденнаго этимъ предложеніемъ вопроса, но обстоятельство это не можетъ быть поставлено въ упрекъ Обществу, какъ потому, что одновременно съ разработкою помянутыхъ вопросовъ оно занималось и другими, стоявшими на очереди и имѣвшими непосредственное отношеніе къ сельскому хозяйству, такъ и потому, какъ справедливо заключаетъ покойный секретарь Общества А. И. Ходневъ, что возбужденный Министерствомъ Государственныхъ

Имущество въ вопросъ объ улучшеніи нашей сельской промышленности имѣетъ столь важное значеніе и обнимаетъ собою столько разнородныхъ предметовъ, что даетъ постоянную работу всѣмъ, соприкасающимся къ сельско-хозяйственной сферѣ, и что Вольное Экономическое Общество никогда не опоздаетъ принести посильную пользу этому дѣлу.

Въ тѣсной связи съ настоящимъ вопросомъ находятся выработанныя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и удостоенныя въ 1880 году Высочайшаго утвержденія правила объ учрежденіи окружныхъ и общаго сельскохозяйственнаго съѣздовъ, препротожденныя въ томъ же году въ И. В. Э. Общество при отношеніи управлявшаго помянутымъ Министерствомъ, въ которомъ, между прочимъ, было сказано, что учрежденіе означенныхъ съѣздовъ имѣетъ цѣлью объединеніе и оживленіе дѣятельности мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, а равно доставленіе надлежащимъ правительственнымъ органамъ возможности стать въ ближайшую связь съ этими обществами и оказывать вящее вниманіе дѣйствительнымъ и разнообразнымъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи потребностямъ сельскаго хозяйства.

При этомъ Министерство препроводило программу вопросовъ, которые оно предполагало подвергнуть обсужденію на первыхъ же съѣздахъ, и просило Общество сообщить какъ свое мнѣніе объ этой программѣ, такъ и о тѣхъ вопросахъ, которые Общество признавало бы полезнымъ предложить отъ себя на разсмотрѣніе ближайшаго съѣзда.

Общество наше отнеслось къ этому вопросу съ большимъ вниманіемъ и подвергло его обсужденію во всѣхъ трехъ своихъ Отдѣленіяхъ. Оно присоединило отъ себя нѣсколько вопросовъ къ министерской программѣ, но самые съѣзды на практикѣ не привились:

ихъ состоялось всего только 10, а общаго ни одного. Съ 1882 года они болѣе не открывались.

Въ числѣ другихъ мѣръ для поддержанія сельскаго хозяйства въ Россіи, исходившихъ непосредственно изъ Общества, упомянемъ о принятомъ имъ въ 1876 году рѣшеніи командировать время отъ времени своихъ членовъ въ разныя мѣстности Россіи для посѣщенія извѣстныхъ хозяйствъ и вообще для изученія положенія сельскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы добытымъ такимъ путемъ свѣдѣніямъ давать дальнѣйшее развитіе и практическое примѣненіе. Тогда же мѣра эта была осуществлена командировкою А. В. Совѣтова въ черноземную полосу Россіи. Эта командировка имѣла весьма важныя послѣдствія въ томъ отношеніи, что она послужила поводомъ къ постановкѣ вопроса объ изученіи русскихъ почвъ.

Далѣе въ 1877 году на разсмотрѣніе Общества поступила записка И. А. Стебута о мѣрахъ для приготовленія хорошихъ управляющихъ имѣніями и результатомъ этого разсмотрѣнія явился выработанный особою комиссіею изъ членовъ Общества проектъ учрежденія при послѣднемъ «бюро» или «комитета для сближенія землевладѣльцевъ съ управляющими». Проектъ былъ разосланъ рѣшмъ интересующимся этимъ дѣломъ лицамъ и учрежденіямъ, но въ Общество поступило весьма немного отзывовъ и вопросъ оставался открытымъ до послѣдняго времени, когда онъ былъ снова поднятъ товарищемъ предсѣдателя II-го Отдѣленія И. Н. Толстымъ. Другой вопросъ, остающійся также открытымъ, касается установленія правилъ для премированія хозяйствъ; проектъ такихъ правилъ былъ выработанъ особою комиссіею еще въ 1879 году, но вслѣдствіе особаго мнѣнія В. В. Черняева и И. О. Левитскаго вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе новой комиссіи, а самый

проектъ и мнѣнія гг. Черняева и Левитскаго были напечатаны и разосланы членамъ нашего Общества и въ другія сельско-хозяйственныя Общества, съ просьбою доставить свои замѣчанія.

Однако въ виду незначительнаго количества полученныхъ отзывовъ, занятія комисіи были первоначально отложены до 1881 года, а затѣмъ и вовсе не возобновлялись.

Изъ вопросовъ болѣе спеціальнаго характера, изученію и разработкѣ которыхъ была посвящена не малая доля силъ Общества, останавливаетъ на себѣ вниманіе вопросъ о сельско-хозяйственномъ винокуреніи.

Вопросъ этотъ былъ поднятъ еще въ 1865 году на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ и хотя онъ разрѣшился ходатайствомъ передъ правительствомъ объ измѣненіи существующаго акциза, тѣмъ не менѣе, однако, въ теченіе своей послѣдующей двадцатипятилѣтней дѣятельности, Общество неоднократно возвращалось къ изслѣдованію различныхъ сторонъ настоящаго вопроса и къ выработкѣ основаній для разрѣшенія его, путемъ согласованія интересовъ сельскаго хозяйства и казны.

Такъ въ 1867 году II Отдѣленіе, находя необходимымъ заняться подробнымъ и всестороннимъ обсужденіемъ вопроса «о вліяніи дѣйствовавшаго питейно-акцизнаго положенія на развитіе нашего винокуреннаго производства и сельскаго хозяйства», избрало особую комисію изъ числа своихъ членовъ, которая, приступивъ къ занятіямъ, признала необходимымъ собрать предварительно отъ винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ мѣстностей Россіи и при различныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства нѣкоторыя данныя, съ тѣмъ, чтобы, на основаніи этихъ данныхъ и другихъ имѣющихся уже матеріаловъ и проек-

товъ, составить такого рода предположенія о винокурениі, осуществленіе которыхъ, не нанося ущерба интересамъ казны, могло бы послужить въ пользу этого производства въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Съ этою цѣлю Общество обратилось, чрезъ земскія управы, ко всѣмъ винокуренымъ заводчикамъ съ циркулярнымъ отношеніемъ, напечатаннымъ въ числѣ 6,000 экземпляровъ, съ обозначеніемъ въ нихъ вопросовъ, на которые желательно было бы получить отвѣты.

Затѣмъ въ 1883 году само правительство, въ лицѣ Департамента Неокладныхъ Сборовъ, обратилось уже къ Обществу съ просьбою оказать содѣйствіе въ разработкѣ вопроса какъ о мѣрахъ къ развитію и поддержанію сельскохозяйственнаго винокурениа, доставляющаго сельскому хозяйству значительную массу кормовыхъ и землеудобрительныхъ средствъ, такъ и о необходимыхъ для того измѣненіяхъ въ правилахъ питейнаго устава. Вслѣдствіе сего, по иниціативѣ Совѣта и съ одобренія Общаго Собранія открытъ былъ при Обществѣ рядъ совѣщаній по означенному вопросу, причемъ къ участию въ совѣщаніяхъ были приглашены, кромѣ членовъ и членовъ-сотрудниковъ Общества, заинтересованные въ этомъ дѣлѣ хозяева, а также и винокуренные заводчики.

Совѣщанія эти происходили подъ предсѣдательствомъ члена Общества Ф. Н. Королева и результаты занятій совѣщаній изложены въ особой брошюрѣ: «Мѣры къ развитію и поднятію сельскохозяйственнаго винокурениа, принятыя въ собраніяхъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и винозаводчиковъ».

Кромѣ этого непосредственнаго участія, которое приняло Общество въ обсужденіи настоящаго вопроса, оно назначило, по приглашенію Директора Департа-

мента Неокладныхъ Сборовъ, особаго отъ себя представителя въ комиссію, учрежденную при этомъ Департаментѣ для пересмотра правилъ дѣйствующаго устава о питейномъ сборѣ, съ цѣлью изысканія мѣръ для поднятія и возможнаго развитія сельскохозяйственнаго винокуренія, а именно члена Общества Л. А. Широбокова.

Выработанный Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ проектъ мѣръ «къ поддержанію сельскохозяйственнаго винокуренія и къ урегулированію торговли виномъ» былъ переданъ на заключеніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1888 г. и подвергнутъ подробному обсужденію въ спеціально посвященныхъ этому засѣданіяхъ II Отдѣленія; причѣмъ исходнымъ пунктомъ для сужденій послужили обстоятельные доклады членовъ Общества А. Н. Егунова и Е. А. Рейнбота, въ которыхъ была сдѣлана оцѣнка проектированныхъ мѣръ и выяснены дѣйствительныя нужды сельскохозяйственнаго винокуренія, а равно условія, при которыхъ оно можетъ существовать. Обсужденіе предложеннаго Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ проекта привело къ тому заключенію, что мѣры, проектированныя въ немъ, недостаточны для поддержанія сельскохозяйственнаго винокуренія и что существованіе послѣдняго возможно лишь при слѣдующихъ главныхъ условіяхъ: пониженіе акциза со спирта, уничтоженіе перекура и преміи за вывозной границу спиртъ и наконецъ предоставленіе сельскимъ хозяевамъ, если не для всѣхъ заводчиковъ данной мѣстности, то по крайней мѣрѣ для отдѣльныхъ лицъ, права винокуренія безъ нормъ съ учетомъ спирта по показанію контрольнаго прибора и съ полученіемъ акциза съ покупателя при выпускѣ спирта изъ подвала.

Въ настоящее время вопросъ о сельскохозяйствен-

номъ винокурени, какъ извѣстно, получилъ движеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Особенную заботливость Императорское Вольное Экономическое Общество проявляло въ дѣлѣ распространения земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также знаній по земледѣльческой механикѣ, сельской архитектурѣ и техническимъ производствамъ, находящимся въ непосредственной связи съ сельскимъ хозяйствомъ. До 1872 года при II Отдѣленіи Общества состояла постоянная коммиссія, на обязанности которой лежало производство испытаній земледѣльческихъ орудій и другихъ машинъ, имѣющихъ полезное примѣненіе въ сельскомъ быту. Испытанія производились ежегодно и отчеты о результатѣ ихъ доводились до всеобщаго свѣдѣнія черезъ «Труды» Общества. Кромѣ обыкновенныхъ испытаній устраивались конкурсы, на которыхъ выдавались преміи за лучшія орудія и машины; такъ въ 1865 году была устроена по случаю столѣтняго юбилея Общества выставка земледѣльческихъ орудій и машинъ и произведенъ конкурсъ молотилокъ, вѣялокъ и сортировокъ; въ 1866 году состоялся конкурсъ пожарныхъ трубъ и насосовъ; въ 1871 году—конкурсъ вѣялокъ, сортировокъ и вѣялокъ-сортировокъ, съ цѣлью выяснить вопросъ объ этомъ родѣ орудій по отношенію примѣненія ихъ къ среднимъ и малымъ хозяйствамъ. Тою же коммиссіею были произведены между прочимъ испытанія пожарнаго насоса и лодки Шпаковского, почвообработника Христофорова, пароваго плуга Фаулера и друг.

Въ позднѣйшее время испытанія производились избираемыми II Отдѣленіемъ особыми для каждаго отдѣльнаго случая коммиссіями и всегда при участіи предсѣдателя Отдѣленія.

Кромѣ указанныхъ мѣръ Общество, желая содѣй-

ствовать распространению у насъ дешевыхъ земледѣльческихъ орудій и развитію кустарнаго производства ихъ, собирало статистическія свѣдѣнія о мѣстахъ производства у насъ такихъ орудій, ассигновывало, по предложенію предсѣдателя II Отдѣленія Ф. Н. Королева, ежегодно особыя суммы на приобрѣтеніе и испытанія еще малоизвѣстныхъ орудій и машинъ, доступныхъ по цѣнѣ для мелкихъ хозяевъ, издавало конструкторскіе чертежи, оказывало содѣйствіе кустарямъ посылкою имъ образцовъ, назначеніемъ пособій и наградъ, наконецъ ходатайствовало передъ правительствомъ о пониженіи таможенной пошлины на иноземныя земледѣльческія орудія и машины и объ урегулированіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, съ цѣлью болѣе дешевой перевозки орудій и машинъ. Такимъ образомъ въ 1881 году по инициативѣ В. В. Черняева произведено было испытаніе дешевыхъ вѣялокъ, которое имѣло цѣлью уяснить состояніе производства этихъ машинъ и указать ихъ конструкторамъ замѣченные въ нихъ недостатки; въ 1883 году были между прочимъ испытаны плуги, изготовленные кустарями Ямбургскаго и Петергофскаго уѣздовъ и въ отчетѣ объ этомъ испытаніи Ф. Н. Королевъ обратилъ вниманіе на то, что изслѣдованіе кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій въ указанной мѣстности показало, что какъ употребленіе плуговъ, такъ и изготовленіе оныхъ тамъ привилось, и что названная мѣстность не только можетъ обходиться своими произведеніями, но что эти послѣднія идутъ довольно далеко за предѣлы названныхъ выше уѣздовъ; въ 1884 году въ числѣ другихъ орудій была испытана крестьянская просорушка, построенная мастеромъ Митрофановымъ изъ Харьковской губерніи и обратившая на себя особенное вниманіе своими хорошими качествами; тогда же были испытаны и

сельскіе пожарные насосы, изобрѣтенные членомъ Общества П. А. Зарубинымъ. Въ этотъ же періодъ времени, благодаря содѣйствію Общества, положено начало водворенія кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій въ городѣ Миропольѣ, Суджанскаго уѣзда, Курской губерніи и возбужденъ вопросъ объ учрежденіи машиностроительной школы въ городѣ Сапожкѣ, Рязанской губерніи, гдѣ весьма развито кустарное производство молотилокъ.

Начиная съ 1886 года испытанія орудій и машинъ стали производиться на испытательной сельскохозяйственной станціи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, гдѣ между прочимъ состоялся въ 1888 году назначенный Обществомъ конкурсъ хлѣбныхъ зерносортировокъ.

Вопросъ объ учрежденіи станціи для испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ былъ поднятъ еще въ 1866 году покойнымъ членомъ Общества Н. В. Черняевымъ, предложеніе котораго объ основаніи такой станціи на средства Общества въ С.-Петербургѣ было встрѣчено сочувственно II Отдѣленіемъ и Совѣтомъ, но не получило въ Общемъ Собраніи надлежащаго большинства голосовъ, главнымъ образомъ въ виду значительности затратъ, которыхъ потребовала бы со стороны Общества такая станція. Въ заключительныхъ словахъ къ отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1883 годъ секретарь А. Н. Бекетовъ снова поднималъ тотъ же вопросъ, но уже въ болѣе широкой формѣ, о необходимости учрежденія Обществомъ испытательныхъ сельскохозяйственныхъ станцій, не только для опытовъ надъ земледѣльческими орудіями, но и вообще для производства сельскохозяйственныхъ опытовъ и метеорологическихъ наблюденій, но вопросъ этотъ, при настоящихъ средствахъ Общества, конечно не могъ получить удовлетворитель-

наго разрѣшенія. Тотъ же вопросъ обсуждался въ 1885 году въ I Отдѣленіи по докладамъ В. Д. Морозова и А. И. Воейкова, но уже въ томъ направленіи, чтобы ходатайствовать передъ правительствомъ объ учрежденіи на его средства сельскохозяйственныхъ и метеорологическихъ станцій. Однако на помощь Обществу въ этомъ отношеніи пришелъ товарищъ предсѣдателя II Отдѣленія И. Н. Толстой, который въ 1886 году любезно предложилъ I и II Отдѣленіямъ устроить въ его вотчинномъ имѣніи въ селѣ Богодуховѣ, Орловской губерніи, испытательную сельскохозяйственную станцію. Предложеніе было встрѣчено сочувственно; избранная Отдѣленіями коммиссія изъ членовъ: В. В. Докучаева, Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтова, И. Н. Толстаго, В. М. Яковлева и П. Ф. Баракова ¹⁾, выработала программу дѣятельности станціи и съ мая того же года было приступлено къ организаціи наблюденій и опытовъ, причемъ всѣ расходы по этому предмету были приняты владѣльцемъ имѣнія на свой счетъ. Дѣятельность станціи, кромѣ помянутаго нами испытанія земледѣльческихъ орудій, состояла въ производствѣ опытовъ: а) надъ различными способами обработки почвы, съ цѣлью выясненія вліянія ихъ на сохраненіе влаги, на развитіе растений и на исходъ урожая, и б) надъ различными землеудобрительными туками; вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1886 года велись полныя метеорологическія наблюденія со включеніемъ спеціальныхъ, имѣющихъ интересъ для сельскаго хозяйства (почвенныя, надъ солнечнымъ освѣщеніемъ и напряженіемъ солнечныхъ лучей).

Ближайшее завѣдываніе станціею принялъ на себя предсѣдатель II Отдѣленія Ф. Н. Королевъ, а

¹⁾ Въ 1888 году составъ коммисіи увеличился четырьмя членами: П. А. Бильдерлингъ, А. И. Воейковымъ, А. Ф. Баталинымъ и Филипченко.

производство помянутыхъ опытовъ и наблюдений — членъ Общества П. Ф. Бараковъ; лица эти представляли ежегодно отчеты о результатахъ дѣятельности станціи, которые печатались въ «Трудахъ».

Примѣръ Богодуховской станціи подалъ мысль товарищу предсѣдателя I Отдѣленія открыть подобную же станцію въ принадлежащемъ ему имѣніи Заполье, Лужскаго уѣзда, на хозяйство котораго обратилъ вниманіе еще въ 1885 году А. В. Совѣтовъ, посѣтившій имѣніе во время своей поѣздки въ Лужскій уѣздъ.

Въ числѣ другихъ мѣръ къ улучшенію нашего сельскаго хозяйства заслуживаетъ вниманія по своимъ практическимъ результатамъ попытка Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества содѣйствовать развитію у насъ травосѣянія. Исходя изъ того положенія, что одна изъ причинъ, тормозящихъ развитіе у насъ травосѣянія, заключается въ дороговизнѣ сѣмянъ и затрудненіи получать доброкачественныя сѣмена, Императорское Вольное Экономическое Общество, въ видахъ устраненія, хотя отчасти, этихъ неудобствъ, признало въ 1877 году полезнымъ, не ограничиваясь выпискою сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений и разсылкою ихъ разнымъ лицамъ для опытныхъ посѣвовъ, учредить испытательную для сѣмянъ станцію, съ подчиненіемъ контролю ея сѣмянъ, продаваемыхъ комиссіонеромъ Общества, и устраивать по временамъ при Обществѣ небольшія выставки сѣмянъ, съ цѣлью сдѣлать извѣстными русскихъ хозяевъ-производителей сѣмянъ и доставить возможность другимъ хозяевамъ получать хорошія посѣвныя сѣмена изъ первыхъ рукъ. Подробныя соображенія объ основаніи при Обществѣ испытательной станціи были тогда же, по порученію I Отдѣленія, выработаны В. М. Яковлевымъ, но вслѣдствіе

открытія такой же станціи при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ, мысль объ учрежденіи послѣдней при Обществѣ была оставлена впредь до того времени, когда выяснится вопросъ, на сколько станція Ботаническаго сада будетъ въ состояніи удовлетворить обращаемыя къ ней требованія, причемъ рѣшено было ограничиться испытаніемъ только тѣхъ сѣмянъ, которыя будутъ доставляемы въ Общество самими производителями-хозяевами.

Второе же предположеніе было приведено въ исполненіе въ томъ же 1877 году и начиная съ этого года при Обществѣ ежегодно устраивались выставки сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений; выставки эти имѣли несомнѣнный успѣхъ, въ смыслѣ достиженія поставленной Обществомъ цѣли, содѣйствовали сближенію производителей сѣмянъ съ хозяевами, нуждающимися въ послѣднихъ, улучшенію качествъ сѣмянъ, разведенію новыхъ сортовъ и т. п., какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ отчеты о выставкахъ и сообщенія, которыя дѣлались по этому поводу въ Общихъ Собраніяхъ членами-экспертами комиссіи. Испытанія сѣмянъ на чистоту и всхожесть по выставкѣ 1877 года были произведены В. М. Яковлевымъ въ агрономическомъ кабинетѣ С.-Петербургскаго Университета, по остальнымъ же выставкамъ они производились на станціи Ботаническаго сада завѣдывающимъ этою станціею А. Ѳ. Баталинымъ. Подробная экспертиза сѣмянъ производилась особою комиссіею; правила для экспертизы и для присужденія наградъ были выработаны въ 1880 году и затѣмъ пересмотрѣны и измѣнены въ 1881 году. Въ этомъ же послѣднемъ году, по предложенію В. В. Черняева, были составлены особою комиссіею новыя правила касательно организаціи самихъ выставокъ и открытія ихъ для публики.

Въ 1885 году членомъ Общества В. Г. Котельниковымъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли закрыть сѣмянные выставки при Обществѣ, какъ утратившія свое значеніе; обсуждавшая этотъ вопросъ особая комиссія пришла, однако, къ заключенію оставить сѣмянные выставки и на будущее время, придавъ имъ лишь нѣсколько иной характеръ. Прежде чѣмъ, однако, рѣшить этотъ вопросъ окончательно, комиссія, въ виду заявленія А. Θ. Баталина относительно вызова хозяевъ къ производству такихъ сѣмянъ, которыя до сихъ поръ привозились къ намъ изъ-за границы, и въ виду предложенія В. Г. Котельникова и А. Н. Козловскаго придать этимъ выставкамъ характеръ постоянного справочнаго бюро, поручила названнымъ лицамъ представить по возбужденнымъ ими вопросамъ свои соображенія.

Въ 1889 году, вслѣдствіе предложенія секретаря А. Н. Бекетова, были пересмотрѣны въ особой комиссіи правила объ устройствѣ сѣмянныхъ выставокъ и въ числѣ измѣненій постановлено взимать за испытаніе сѣмянъ плату съ тѣхъ экспонентовъ, которые не пожелаютъ оставить свои экспонаты въ распоряженіе Общества; въ то же время, согласно предложенію А. Θ. Баталина, установлена особая премія за разведеніе нѣкоторыхъ травъ.

Говоря о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по распространенію и введенію въ культуру лучшихъ или новыхъ сельскохозяйственныхъ растений путемъ разсылки сѣмянъ такихъ растений разнымъ хозяевамъ и ученымъ учрежденіямъ для опытныхъ посѣвовъ, нельзя пройти молчаніемъ произведенные при непосредственномъ участіи Общества опыты разведенія чайнаго деревца на Кавказѣ.

Вопросъ о разведеніи съ промышленною цѣлью

чайнаго дерева на Кавказѣ и въ другихъ удобныхъ для того мѣстностяхъ возникалъ неоднократно въ нашемъ Обществѣ; такъ, покойный членъ Общества А. Я. Софроновъ представилъ въ I Отдѣленіе въ 1869 году записку «О пользѣ разведенія на Кавказѣ чайныхъ плантацій», а въ 1874 году внесъ предложеніе о принятіи Обществомъ нѣкоторыхъ мѣръ къ разведенію въ Россіи въ удобныхъ для того мѣстностяхъ чайнаго дерева; собранныя по этому предложенію свѣдѣнія показали, что, на основаніи климатическихъ и другихъ данныхъ, возможно разсчитывать на успѣшное воздѣлываніе чайнаго деревца въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, особенно въ Закавказскомъ краѣ: въ Гуріи, Мингреліи и Имеретіи, гдѣ и дѣйствительно были сдѣланы въ 1847 году, по иниціативѣ князя С. М. Воронцова, попытки къ разведенію чайнаго дерева изъ черенковъ, выписанныхъ изъ Никитскаго сада, но попытки эти не имѣли особенныхъ результатовъ и по свидѣтельству кавказскаго общества сельскаго хозяйства серьезныхъ опытовъ разведенія чайнаго деревца съ промышленною цѣлью никто не предпринималъ. Совѣтъ, руководствуясь этими свѣдѣніями и имѣя въ виду, что разведеніе и воздѣлываніе чайнаго деревца съ промышленною цѣлью на Кавказѣ можетъ принести большую пользу Россіи, выписалъ въ 1883 году изъ Китая, черезъ посредство члена Общества К. А. Скачкова и проживающаго въ Ханькоу члена-сотрудника И. Р. Лебедева, нѣкоторое количество черенковъ и сѣмянъ чайнаго деревца, которыя были распределены частью между нѣсколькими лицами, проживающими на Кавказѣ и принявшими на себя трудъ содѣйствовать осуществленію попытки И. В. Э. Общества, частью же переданы въ распоряженіе кавказскаго общества сельскаго хозяйства для производства опытовъ по его усмотрѣнію. Этотъ но-

вый опытъ, сдѣланный И. В. Э. Обществомъ, окончательно убѣдилъ въ томъ, что культура чайнаго дерева въ кавказскомъ краѣ вполне возможна и такимъ образомъ для достиженія практическихъ результатовъ и полученія удовлетворительнаго продукта — чая, оставалось произвести опыты приготовленія послѣдняго. За это дѣло взялся, со свойственною ему энергіею, покойный А. М. Бутлеровъ; произведенный имъ въ этомъ отношеніи въ 1885 году опытъ, хотя и въ очень маломъ размѣрѣ и недостаточно совершенномъ видѣ, приготовленія чая изъ листьевъ, растущихъ въ Сухумѣ чайныхъ кустовъ, возбудилъ живой интересъ въ Обществѣ, которому были предъявлены А. М. Бутлеровымъ образцы приготовленнаго чая и показалъ возможность удачи и необходимость дальнѣйшихъ опытовъ. Для всесторонняго обсужденія этого вопроса была избрана особая комиссія, въ которую вошли А. М. Бутлеровъ, А. Θ. Баталинъ, А. Н. Бекетовъ, П. Е. Волкенштейнъ, В. И. Ковалевскій и В. А. Тырковъ, и сдѣлано сношеніе съ кавказскимъ обществомъ сельскаго хозяйства о доставленіи собранныхъ имъ данныхъ по культурѣ чая и съ извѣстными представителями русской чайной торговли въ Китаѣ, И. Р. Лебедевымъ и Я. М. Молчановымъ, относительно возможности пріисканія рабочихъ, знакомыхъ съ приготовленіемъ чая, для отправки ихъ, въ случаѣ надобности, на Кавказъ. Полученныя по этому предмету свѣдѣнія, а также сообщенныя американскимъ консуломъ Сваномъ, принимавшимъ живое участіе въ занятіяхъ комиссіи, привели послѣднюю и совѣтъ Общества къ рѣшенію о необходимости произвести дальнѣйшія пробы приготовленія чая изъ листьевъ, растущихъ на Кавказѣ чайныхъ деревцовъ. Производство этихъ опытовъ было возложено на А. М. Бутлерова и предположе-

ніе о семь встрѣтило живое сочувствіе со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ, которое и ассигновало 500 рублей въ распоряженіе И. В. Э. Общества на означенные опыты. Можно съ увѣренностью сказать, что и это дѣло, какъ всѣ, за которыя брался А. М. Бутлеровъ, увѣнчалось бы успѣхомъ; къ несчастію преждевременная кончина А. М. Бутлерова остановила всѣ начинанія.

Въ послѣдній періодъ дѣятельности Общества особенное вниманіе его привлекъ весьма важный для русскаго садоводства и огородничества вопросъ о распространеніи рациональныхъ пріемовъ огневой сушки плодовъ и овощей; вопросъ этотъ былъ поднятъ двумя членами Общества К. А. Лишинымъ и В. В. Черняевымъ, которые въ нѣсколькихъ докладахъ выяснили какъ техническую сторону вопроса, такъ и экономическое его значеніе въ дѣлѣ утилизаціи произведеній нашего плододства и огородничества, затѣмъ по инициативѣ В. В. Черняева, энергическая дѣятельность котораго по распространенію правильной огневой сушки всѣмъ извѣстна и при непосредственномъ его участіи была устроена въ 1888 году въ Обществѣ первая русская выставка сушеныхъ плодовъ и овощей, которая имѣла серьезный успѣхъ среди публики и торговцевъ и оказала несомнѣнно плодотворное вліяніе на болѣе вѣрную оцѣнку русскихъ продуктовъ плодосушенія и на дальнѣйшее развитіе этого промысла въ Россіи.

Другой вопросъ, также возбудившій въ послѣднее время интересъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, касается положенія виноградарства и винодѣлія въ кавказскомъ краѣ: онъ былъ выдвинутъ на очередь въ 1887 году сообщеніями князя Джорджадзе и А. С. Ермолова, причемъ послѣдній, указавъ на замѣтный упадокъ этой отрасли хозяйства

на сѣверномъ Кавказѣ, проектировалъ цѣлый рядъ мѣръ, которыя необходимо было бы предпринять для ея поддержанія. Надо замѣтить, что настоящій вопросъ объ упадкѣ винодѣлія на Кавказѣ и преимущественно въ Терской области, былъ предметомъ подробнаго обсужденія въ Обществѣ еще въ 1869 и 1870 гг., онъ былъ возбужденъ въ запискѣ корреспондента Общества А. М. Прянишникова и вызвалъ живое участіе въ средѣ, проживавшихъ въ Петербургѣ, терскихъ казаковъ, которые вмѣстѣ съ нѣкоторыми членами Общества ¹⁾ образовали особую комиссію и представили свой проектъ учрежденія на Терекѣ училища садоводства и винодѣлія, а затѣмъ, по порученію I Отдѣленія, комиссія выработала и программу дѣятельности училища. Работы комиссіи были помѣщены въ «Трудахъ» и въ 1840 году препровождены вмѣстѣ съ проектомъ устава училища на благоусмотрѣніе бывшаго кавказскаго намѣстника Великаго Князя Михаила Николаевича.

Засимъ остается упомянуть еще, что И. В. Э. Общество принимало участіе, черезъ своихъ представителей, въ сѣздахъ русскихъ сельскихъ хозяевъ, естествоиспытателей, по техническому образованію, пчеловодовъ въ Прагѣ въ 1879 году и на международномъ конгрессѣ по сельскому хозяйству въ Парижѣ въ 1878 году, являлось экспонентомъ на Всероссийской мануфактурной выставкѣ 1870 года и на художественно-промышленной выставкѣ 1882 года, оказывало дѣятельное содѣйствіе устройству провинціальныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ посылкою на нихъ депутатовъ отъ Общества, денежными пособіями и назначеніемъ наградъ. Съ цѣлью болѣе правильнаго распредѣленія послѣднихъ и для руко-

¹⁾ Гг. Волоцкой, Иверсенъ и Мицуль.

водства распорядителей и экспертовъ провинціальныхъ выставокъ, были выработаны въ 1881 году, по иниціативѣ члена Общества Е. Н. Андреева, особою комиссіею «правила для назначенія медалей отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки»; въ этихъ правилахъ установленъ извѣстный порядокъ распределенія медалей между выставками и подробно перечислены предметы, за которые могутъ быть присуждаемы медали Общества. Правила были утверждены Общимъ Собраніемъ въ 1881 году, а въ 1885 году дополнены тѣмъ, что присужденныя экспертами провинціальныхъ выставокъ медали И. В. Э. Общества высылаются по принадлежности не прежде, какъ по доставленіи Обществу подробныхъ отчетовъ о присужденіи его медалей и при соблюденіи постановленныхъ имъ условій такого присужденія.

Упомянувъ объ участіи Общества на сельскохозяйственныхъ выставкахъ, слѣдуетъ сказать еще объ одномъ обстоятельствѣ, которое имѣло мѣсто на Всероссийской сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Харьковѣ въ 1887 году, гдѣ были также представители И. В. Э. Общества, и которое въ будущемъ должно сопровождаться благими послѣдствіями для русскаго сельскаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что во время означенной выставки состоялось совѣщаніе съѣхавшихся на выставку представителей опытныхъ полей и сельскохозяйственныхъ станцій въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Совѣщаніе это, признавая необходимымъ установить солидарность дѣйствія такихъ полей и станцій, проектировало нѣкоторыя главныя основанія для этой дѣятельности и выразило, между прочимъ, желаніе, чтобы И. В. Э. Общество открыло страницы своего органа — «Трудовъ» для помѣщенія отчетовъ и программъ дѣйствія опытныхъ полей и

станцій; вмѣстѣ съ симъ совѣщаніе обратилось къ бывшему на выставкѣ представителю Общества Ф. Н. Королеву съ просьбою принять на себя представительство интересовъ станцій и опытныхъ полей въ Обществѣ, съ тѣмъ, чтобы всѣ эти учрежденія во всѣхъ своихъ отношеніяхъ могли обращаться къ нему. Ф. Н. Королевъ принялъ на себя исполненіе возложенныхъ на него обязанностей.

Проектированныя совѣщаніемъ мѣры были разсмотрѣны и приняты I и II Отдѣленіями, а для дальнѣйшей разработки возбужденнаго имъ вопроса избрана особая комиссія, въ составъ которой вошли кромѣ Ф. Н. Королева, А. В. Совѣтовъ, И. Н. Толстой, П. Ф. Бараконъ, В. В. Докучаевъ, В. М. Яковлевъ, А. И. Воейковъ и В. Г. Котельниковъ. Общее собраніе членовъ И. В. Э. Общества 17 декабря 1887 года приняло въ принципѣ предложеніе помянутаго совѣщанія; съ 1888 года комиссія приступила къ своимъ работамъ и прежде всего обратила особенное вниманіе на организацію метеорологическихъ наблюденій на станціяхъ и поляхъ, для производства которыхъ уже выработала программу.

Мѣры по распространенію народнаго и сельскохозяйственнаго образованія.

Комитетъ грамотности и его дѣятельность. Выработка положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Бурлашевская школа пчеловодства и преобразование ея въ школу садоводства, огородничества и пчеловодства.

Исторія И. В. Э. Общества, написанная покойнымъ А. И. Ходневымъ, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о тѣхъ неустанныхъ заботахъ, которыя Общество съ самаго своего основанія прилагало къ дѣлу народнаго и

сельскохозяйственнаго образованія, не щадя на это ни трудовъ, ни матеріальныхъ средствъ и пользуясь самыми разнообразными способами для распространенія въ массѣ народа грамотности и полезныхъ знаній.

Въ томъ же направленіи и съ тою же энергіею И. В. Э. Общество дѣйствовало и въ теченіе истекшаго двадцатипятилѣтія.

Учрежденный Обществомъ въ 1861 году при Отдѣленіи вспомогательныхъ наукъ (III) комитетъ грамотности, благодаря сочувствію, встрѣченному имъ въ массѣ публики, и неутомимой энергіи своего бывшаго предсѣдателя Н. А. Ермакова и его ближайшихъ сотрудниковъ, широко развилъ свою дѣятельность, не смотря на то, что средства, которыя находились въ его распоряженіи, были сначала весьма ограничены, состоя изъ частныхъ пожертвованій. Главнымъ предметомъ дѣятельности комитета были: 1) бесплатная разсылка книгъ въ сельскія и народныя, а также и другія бѣднѣйшія школы и библіотеки, 2) устройство книжныхъ складовъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, 3) удешевленіе покупки книгъ, для чего комитетъ входилъ въ сношеніе съ издателями-книгопродавцами, 4) выдача денежныхъ пособій бѣднѣйшимъ школамъ и учителямъ, 5) учрежденіе конкурсовъ на составленіе книгъ для народнаго чтенія и руководствъ для сельскихъ учителей, 6) составленіе каталоговъ и обзоровъ народной и народно-учебной литературы, 7) присужденіе медалей И. В. Э. Общества за труды по народному образованію и 8) наконецъ, изданіе книгъ для народнаго чтенія, начавшееся только съ конца 1880 г., когда товарищъ предсѣдателя комитета Н. Э. Фанъ-дербъ-Флитъ положилъ основаніе издательскому фонду, пожертвовавъ на это дѣло 500 рублей. Въ перечисленныхъ занятіяхъ комитета грамотности самую важную роль играютъ бесплатное снабженіе книгами народ-

ныхъ и другихъ школъ и библиотекъ и издательская дѣятельность, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ 1864 году комитетомъ выслано до 18 тыс. экземпляровъ книгъ безденежно въ народныя школы 39 губерній; въ 1889 году — 40,794 экземпляра; съ начала издательской дѣятельности, т. е. съ конца 1880 года и до 1-го января 1890 года, комитетомъ издано 650,000 экземпляровъ книгъ разнаго содержанія, изъ коихъ продано и роздано 464,704 экземпляра.

И. В. Э. Общество въ память своего столѣтняго юбилея назначило съ 1866 г. комитету грамотности на усиленіе его дѣятельности ежегодное пособіе въ 500 рублей, которое затѣмъ съ 1877 года было увеличено до 800 рублей; кромѣ того Общество не разъ приходило на помощь комитету выдачею ссудъ и единовременныхъ пособій; такъ, въ 1875 году было выдано безвозвратно 1,000 рублей на бесплатную разсылку книгъ въ бѣднѣйшія народныя школы, въ 1887 году 1,000 рублей въ ссуду и 500 рублей безвозвратно на изданіе «Обзора народно-учебной литературы»; наконецъ оно назначило въ 1870 году въ распоряженіе комитета одну золотую медаль для ежегоднаго присужденія за труды по народному образованію.

Съ 1872 года комитетъ грамотности составляетъ особый отдѣлъ И. В. Э. Общества и притомъ настолько самостоятельный, что дѣйствуетъ на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ правительствомъ, имѣетъ свою собственную администрацію и ведетъ непосредственное сношеніе съ разными лицами и учрежденіями.

На всемірныхъ выставкахъ въ Парижѣ 1878 и 1889 г. комитетъ принималъ участіе, въ качествѣ экспонента и для послѣдней выставки напечаталъ на французскомъ языкѣ историческую записку о своей дѣятельности по народному образованію.

Что касается до распространения полезныхъ знаній по сельскому хозяйству и его различнымъ отраслямъ, то въ этомъ отношеніи дѣятельность Общества состояла въ устройствѣ публичныхъ чтеній, выставокъ, въ изданіи сочиненій и общедоступныхъ руководствъ и въ бесплатномъ снабженіи ими бѣднѣйшихъ народныхъ школъ, общественныхъ бесплатныхъ библіотекъ и нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, въ разработкѣ вопроса объ учрежденіи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и наконецъ въ учрежденіи на свой счетъ школы пчеловодства, садоводства и огородничества. Кромѣ того Общество содержало степендіатовъ въ бывшемъ земледѣльческомъ институтѣ, въ Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ, въ институтѣ сельскаго хозяйства въ Новой Александріи и при артельныхъ сыроварняхъ, устроенныхъ при пособіи отъ Общества членомъ его Н. В. Верещагинымъ, а также оказывало денежныя пособія нѣкоторымъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ, какъ напр. фермѣ при тверской духовной семинаріи.

Безъ сомнѣнія, самое важное значеніе въ трудахъ Общества по сельскохозяйственному образованію имѣютъ, кромѣ изданія сочиненій, выработка положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ и учрежденіе школы пчеловодства, а потому мы и перейдемъ къ исторіи этихъ двухъ вопросовъ.

Надо замѣтить, что И. В. Э. Общество, поставленное въ необходимость, не смотря на сдѣланныя имъ значительныя затраты, закрыть въ 1854 году основанное имъ училище сельскаго хозяйства въ Петербургѣ, оставило надолго мысль непосредственнаго участія въ дѣлѣ организаціи и веденія сельско-хозяйственной школы; оно не возвращалось къ этой мысли въ теченіи почти 25 лѣтъ, и только въ 1880 году, по инициативѣ покойнаго А. М. Бутлерова, Обще-

ство снова рѣшилось учредить школу, но уже специальную, именно школу пчеловодства и притомъ на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, чѣмъ тѣ, на которыхъ были устроены прежнія школы Общества, стоившія ему значительныхъ расходовъ, не соразмѣрныхъ съ бюджетомъ.

Но прежде чѣмъ изложить исторію этой школы, нужно сказать, что еще за нѣсколько лѣтъ до учрежденія ея, Общество занялось разработкой вопроса, интересъ къ которому, можно сказать, почти никогда не ослабѣвалъ въ Обществѣ и попытки къ практическому разрѣшенію котораго представляютъ крестьянскія школы графини Строгановой и Общества. Это вопросъ о постановкѣ низшаго сельско-хозяйственнаго образованія.

Въ Общемъ Собраніи членовъ И. В. Э. Общества 16 февраля 1878 г. положено было образовать особую комиссію для разработки основаній, которыя должны быть приняты при устройствѣ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ. Означенная комиссія подъ предсѣдательствомъ покойнаго дѣятеля по техническому образованію Е. Н. Андреева составила изъ членовъ И. В. Э. Общества и въ работахъ ея также приняли участіе члены земствъ Петербургскаго и Уфимскаго. Выработанные комиссіею проектъ и объяснительная къ нему записка были разосланы членамъ Общества и губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ съ просьбою сообщить свои замѣчанія. По полученіи послѣднихъ, комиссія переработала свой первоначальный проектъ «Положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ» и издала его со всѣми полученными матеріалами особою книжкою подъ заглавіемъ — «Труды комиссіи о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ».

Окончательное обсужденіе работъ комиссіи про-

исходило въ Общемъ Собраніи И. В. Э. Общества въ январѣ 1880 года, которое, въ виду настоятельной потребности въ нормальномъ положеніи о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, могущемъ служить руководствомъ для земствъ и частныхъ лицъ при учрежденіи подобныхъ школъ, постановило представить выработанный комисіею проектъ «Положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ» на усмотрѣніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, прося послѣднее, по сдѣланіи въ проектѣ необходимыхъ, по мнѣнію Министерства, измѣненій, дать сему проекту надлежащій ходъ въ законодательномъ порядкѣ.

Какъ извѣстно, эта мысль Общества вскорѣ получила осуществленіе хотя и не въ той формѣ, которая была имъ выработана, именно — Министерство Государственныхъ Имуществъ составило свой проектъ нормальнаго положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, удостоенный Высочайшаго утвержденія 27 декабря 1883 года.

Между тѣмъ, въ 1880 г. на основаніи заключенія пчеловодной комисіи, по предложенію, сдѣланному еще въ 1877 году предсѣдателемъ ея покойнымъ А. М. Бутлеровымъ, Общество постановило устроить школу пчеловодства въ Тверской губерніи и, получивъ на это разрѣшеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ, привело свое предположеніе въ исполненіе при содѣйствіи Тверскаго земства, предоставившаго безвозмездно для школы участокъ въ 5 десятинъ земли въ имѣніи Бурашевѣ близъ г. Твери. На устройство школы Общество ассигновало 3,000 руб., а на содержаніе ея въ первыя 5 лѣтъ по 1,000 руб. въ годъ. Кромѣ того Общество получило пособія отъ правительства: единовременное въ 1,000 руб. на устройство школы и по открытіи школы ежегодно (на 5 лѣтъ) по 1,500 р. собственно на учебную часть ея.

Школа въ 1883 году была уже готова, но могла открыть свои дѣйствія лишь въ 1884 году вслѣдствіе того, что утвержденіе представленнаго Обществомъ устава ея нѣсколько замедлилось.

По уставу (который былъ первоначально составленъ пчеловодной комиссіей, а затѣмъ измѣненъ примѣнительно къ нормальному положенію 23 декабря 1883 г.) школа эта имѣетъ цѣлю распространеніе въ народѣ, преимущественно путемъ практическихъ занятій, основныхъ познаній по пчеловодству въ связи съ садоводствомъ, огородничествомъ и разведеніемъ медоносныхъ растений, и обученіе столярному ремеслу, на сколько оно необходимо для пчеловодства. Курсъ ученія трехлѣтній, но можетъ быть уменьшенъ для нѣкоторыхъ до 2-хъ лѣтъ, по усмотрѣнію Совѣта Общества; комплектъ пансіонеровъ полагался на первое время въ 10 человѣкъ; плата за пансіонеровъ 150 руб. въ годъ; число входящихъ зависитъ отъ усмотрѣнія Попечителя школы, но во всякомъ случаѣ въ каждомъ классѣ общее число учениковъ не должно превышать 20. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій не моложе 15 лѣтъ, имѣющія образовательный цензъ начальныхъ народныхъ училищъ. Въ учебный курсъ школы входятъ, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ по программамъ народныхъ училищъ, еще слѣдующіе спеціальные предметы: объясненіе важнѣйшихъ для пчеловода и садовника явленій природы и указаніе полезныхъ и вредныхъ для садоводства растений и животныхъ; основныя понятія о садоводствѣ и огородничествѣ; пчеловодство, которое преподается во всемъ его объемѣ теоретически и практически, и церковное пѣніе; программы для преподаванія спеціальныхъ предметовъ утверждаются Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ. Практическія занятія и работы раздѣляются на сельскохо-

зайственныхъ и ремесленныхъ. Къ послѣднимъ главнымъ образомъ относится приготовленіе ульевъ и другихъ пчеловодныхъ снарядовъ.

Окончившіе полный курсъ ученія въ школѣ получаютъ званіе *обученаго пасъчника*.

Для попеченія о благосостояніи школы и о ея нуждахъ, при ней состоитъ особое лицо съ званіемъ попечителя, избираемое изъ числа членовъ Тверскаго земства; непосредственное же завѣдываніе школою лежитъ на управляющемъ ею; оба эти лица, равно какъ и преподаватели научныхъ предметовъ избираются Совѣтомъ Общества и утверждаются Министромъ Государственныхъ Имуществъ.

Школа состоитъ въ вѣдѣніи сего Министерства, постоянное же наблюденіе за нею лежитъ на Совѣтѣ И. В. Э. Общества.

Къ осени 1885 г. школа имѣла всего 2-хъ учениковъ, а къ концу того года—5. Въ 1886 г. комплектъ учениковъ былъ полный. Затѣмъ въ 1887 г. учениковъ было 17, въ томъ числѣ входящихъ 4; въ 1888 г.—23, изъ нихъ 7 пансіонеровъ, 11 полупансіонеровъ и 5 входящихъ; въ 1889 г.—14 пансіонеровъ, 8 полупансіонеровъ и 5 вольноприходящихъ. Въ 1887, 1888 и 1889 гг. кончили курсъ съ аттестатомъ на званіе обученаго пасъчника всего 12 лицъ.

Первымъ попечителемъ школы былъ членъ Тверскаго земства А. Б. Враскій, заботамъ котораго школа обязана своимъ первоначальнымъ устройствомъ; съ 1886 года, вслѣдствіе отказа А. Б. Враскаго отъ званія попечителя, на эту должность избранъ землевладелецъ Тверской губерніи А. С. Юрловъ.

Въ 1886 году Совѣтъ Общества, озабочиваясь улучшеніемъ положенія школы, командировалъ для осмотра ея особыхъ лицъ. Результатъ этого осмотра привелъ къ убѣжденію въ необходимости расширить самое

помѣщеніе школы, устроить при ней садъ и огородъ и усилить преподаваніе садоводства и огородничества, такъ чтобы школа могла выпускать не только обученныхъ пасѣчниковъ, но также обученныхъ садовниковъ и огородниковъ. Предположенныя въ этомъ отношеніи Совѣтомъ мѣры были одобрены Общимъ Собраніемъ Общества и Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, причемъ на приведеніе ихъ въ исполненіе первое ассигновало 3,500 руб., а послѣднее разрѣшило употребить остатокъ въ 1,000 руб. отъ правительственнаго пособія.

Перестройка школы была окончена въ 1888 году, а съ осени 1889 года школа могла приступить къ своимъ занятіямъ по болѣе широкой программѣ.

Въ то же время Тверское губернское земство, въ виду недостатка у школы угодій, необходимыхъ для ея дѣятельности по новой программѣ, пришло на помощь И. В. Э. Обществу и по ходатайству Совѣта послѣдняго предоставило въ пользованіе школы новый участокъ въ 30 десятинъ.

Не смотря на сравнительную кратковременность своего существованія, Бурашевская школа дала уже благопріятные результаты, о чемъ свидѣлствуютъ приведенныя нынѣшнимъ попечителемъ школы А. С. Юрловымъ въ отчетѣ за 1889 годъ нѣкоторыя данныя, изъ которыхъ между прочимъ видно, что всѣ, выпущенные школою, 12 учениковъ получили уже опредѣленное занятіе по своей спеціальности съ ежегоднымъ содержаніемъ отъ 250 до 300 руб. и что нѣкоторые ученики получили предложеніе занятій еще до окончанія ими курса; фактъ этотъ конечно указываетъ также и на то, что учрежденіемъ школы И. В. Э. Общество пошло навстрѣчу насущной потребности въ лицахъ того образованія, которое даетъ школа. Другой фактъ, приведенный А. С. Юрловымъ въ

помянутомъ отчетѣ и свидѣтельствующій о полезной дѣятельности школы, заключается въ томъ, что Тверское губернское земство ассигновало 300 рублей на наемъ помѣщенія для народныхъ учителей и учительницъ Тверской губ., пожелавшихъ подъ руководствомъ преподавателей Бурашевской школы заняться практически пчеловодствомъ, садоводствомъ и огородничествомъ, а также и на снабженіе ихъ соотвѣтствующими руководствами, пчеловодными принадлежностями и т. п. Лѣтомъ 1889 года занимались въ школѣ 2 народныхъ учителя и 12 учительницъ, нѣкоторыя изъ которыхъ практиковали уже второе лѣто.

Въ 1890 году И. В. Э. Обществомъ заключенъ съ Департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности новый договоръ, коимъ продолжено Обществу правительственное пособіе на содержаніе Бурашевской школы.

Изданія И. В. Э. Общества.

А) Периодическія.

1. *Труды И. В. Э. Общества* составляли до 1886 года единственный органъ Общества, такъ какъ издаваемый съ 1844 года журналъ «Mittheilungen» прекратилъ въ началѣ 1865 года свое существованіе.

Постоянное стремленіе Общества сдѣлать «Труды» выразителемъ своей дѣятельности и въ то же время возбудить къ нимъ возможно большій интересъ читающей публики, сокративъ такимъ образомъ черезъ усиленіе подписки расходы на изданіе, выразилось въ пересмотрахъ программы изданія, которыхъ въ теченіи истекшаго двадцатипятилѣтія состоялось пять: въ 1870, 1877, 1884, 1887 и въ 1889 гг.

«Труды» вступили во второе столѣтіе своего существованія съ программю, утвержденною въ 1862 году, по которой они выходили двухнедѣльными выпусками и содержали въ себѣ, кромѣ протоколовъ о дѣйствіяхъ Общества и мелкихъ замѣтокъ, статьи ученаго содержанія, по предметамъ, входившимъ въ кругъ дѣятельности Общества и отличавшимся въ то время большимъ разнообразіемъ. При обсужденіи смѣты на 1869 г. былъ между прочимъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ означенной программы, въ связи съ вопросами объ усиленіи дѣятельности Общества и о сокращеніи расходовъ; какъ уже сказано выше, разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, возложенное на особую комиссію, избранную въ началѣ 1869 года, привело къ измѣненію самаго устава Общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ выработкѣ новой программы его изданія; предположенія комиссіи по этому послѣднему вопросу, одобренныя Общимъ Собраніемъ, были приведены въ исполненіе въ 1871 году. По новой программѣ «Труды» стали выходить въ видѣ ежемѣсячнаго журнала и содержаніе ихъ было согласовано съ кругомъ занятій Общества по новому уставу, вслѣдствіе чего статьи распредѣлялись по тремъ главнымъ отдѣламъ: сельскому хозяйству и его различнымъ отраслямъ, техническимъ производствамъ и земледѣльческой механикѣ, политической экономіи и статистикѣ. Программа эта однако не стѣсняла редакцію, которая въ случаѣ дѣйствительной надобности могла открывать и другіе второстепенные отдѣлы, такъ съ начала 1872 года былъ открытъ отдѣлъ пчеловодства, затѣмъ подъ особыми рубриками помѣщались «обозрѣнія хозяйственныхъ и промышленныхъ извѣстій, иностранныхъ и отечественныхъ».

Въ 1877 году программа «Трудовъ» снова подверглась пересмотру, результатомъ котораго были: нѣко-

торыя расширенія программы, заключавшіяся въ томъ, что къ прежнимъ отдѣламъ «Трудовъ» прибавлено еще три: обзорѣнія сельскохозяйственное и библиографическое и корреспонденція Общества; увеличенъ объемъ журнала на 12 листовъ текста и прибавлены суммы на рисунки и чертежи и на гонораръ сотрудникамъ. Наконецъ, согласно постановленію комиссіи, пересматривавшей программу, въ видахъ болѣе успѣшнаго распространенія «Трудовъ», въ концѣ 1877 года былъ разосланъ вмѣстѣ съ ихъ программой рядъ вопросовъ, касающихся современнаго положенія нашего сельскаго хозяйства, въ губернскія и уѣздныя земскія управы и къ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, съ просьбою распространить ихъ между хозяевами. Такая попытка сближенія Вольнаго Экономическаго Общества съ хозяевами-практиками не осталась безъ послѣдствій; многіе изъ гг. хозяевъ охотно отвѣтили на данные имъ вопросы. Нѣкоторые изъ такихъ отвѣтовъ были напечатаны въ видѣ отдѣльныхъ статей, но изъ большинства былъ сдѣланъ сводъ, который помѣщенъ въ двухъ послѣднихъ книжкахъ 1878 года, въ отдѣлѣ «Сельскохозяйственное обзорѣніе». Къ сожалѣнію, цѣль разсылки Обществомъ вопросовъ многими понята была невѣрно. Обращаясь къ русскимъ хозяевамъ съ рядомъ вопросовъ, В. Э. Общество вовсе не имѣло въ виду собирать такимъ путемъ какихъ-либо строго статистическихъ данныхъ. Оно желало лишь намѣтить нѣсколько предметовъ, наиболѣе подходящихъ къ современному быту большинства русскихъ землевладѣльцевъ, чтобы такимъ путемъ отъ самихъ хозяевъ узнать, такъ сказать, большія мѣста нашего аграрнаго быта и чтобы, на основаніи такихъ свѣдѣній, способствовать, по мѣрѣ средствъ, развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства, а равно поддерживать общеніе между хо-

зяевами. Между тѣмъ нѣкоторыя изъ земскихъ управъ отнесли къ вопросамъ Общества чисто съ канцелярской точки зрѣнія, поручивъ такое сложное дѣло писарямъ волостныхъ правленій, которые и отвѣчали, по ихъ крайнему разумѣнію, большею частью коротко, въ родѣ: да и нѣтъ.

Не прошло однако и трехъ лѣтъ, какъ снова поставленъ былъ на очередь вопросъ о пересмотрѣ программы «Трудовъ». Ревизіонная коммисія по отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1879 годъ, озабочиваясь о наибольшемъ распространеніи между сельскими хозяевами издаваемаго Обществомъ журнала, пришла къ заключенію, что не бесполезно было бы, послѣ трехлѣтняго опыта, вновь пересмотрѣть программу «Трудовъ», чрезъ особую коммисію изъ членовъ всѣхъ отдѣленій въ томъ предположеніи, что могутъ быть изысканы лучшіе способы сдѣлать журналъ не только точнымъ и живымъ выразителемъ дѣйствій нашего Общества, но и указателемъ современныхъ улучшеній и открытій по предметамъ, относящимся къ сельскому хозяйству.

Сверхъ того, ревизіонная коммисія обратила вниманіе на необходимость изыскать мѣры къ привлеченію возможно большаго числа сотрудниковъ. Совѣтъ хотя и не вполне раздѣлилъ мнѣніе, чтобы трехлѣтній срокъ изданія «Трудовъ», по программѣ 1877 года, былъ достаточенъ для того, чтобы сдѣлать правильное заключеніе о пригодности или непригодности этой программы, но какъ улучшение всегда возможно и желательно, то положилъ, въ удовлетвореніе желанія ревизіонной коммисіи, составить особую коммисію изъ членовъ всѣхъ 3-хъ Отдѣленій для пересмотра программы. По утвержденіи этого предположенія Общимъ Собраніемъ въ началѣ 1881 года, была составлена съ указанною цѣлью особая

коммисія изъ членовъ: *Ө. Л. Барыкова, И. А. Горчакова, Н. Л. Карасевича, В. И. Ковалевскаго, А. И. Теодоровича* и *В. В. Черняева*. Коммисія эта, усиленная въ 1883 году еще двумя членами—*А. М. Буглеровымъ* и *К. И. Масленниковымъ*, и Совѣтъ Общества занимались обсужденіемъ настоящаго вопроса въ связи съ разъясненіями редактора «Трудовъ» *А. В. Совѣтова*, изложенными имъ въ особой запискѣ въ теченіе 1881—1884 гг.; при этомъ обсужденіи между прочимъ выяснилось, что главнѣйшею причиною неудовлетворительности «Трудовъ» слѣдуетъ считать бѣдность средствъ, имѣющихся въ распоряженіи редактора, и что поэтому не представляется возможности требовать лучшаго выполненія программы, лежащей въ основаніи изданія «Трудовъ».

При такомъ положеніи дѣла и въ виду невозможности усилить средства на изданіе «Трудовъ», Совѣтъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: сократить программу журнала, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія, именно: а) журналы собраній Общества печатать въ видѣ краткихъ извлеченій, съ исключеніемъ изъ нихъ всего того, что не имѣетъ общаго интереса, т. е. хозяйства, внутренней администраціи Общества и т. п.; б) кромѣ отдѣла корреспонденціи, открыть отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ, въ которомъ помѣщать отвѣты не только самой редакціи и Отдѣленій Общества, но также и постороннихъ лицъ, и в) выдѣлить въ видѣ особаго органа отдѣлъ пчеловодства, на который открыть особую подписку съ тѣмъ, чтобы это изданіе разсылалось и всѣмъ подписчикамъ «Трудовъ» безъ увеличенія подписной цѣны.

Эти предположенія Совѣта были утверждены Общимъ Собраніемъ въ 1884 году, но, за исключеніемъ перваго, осуществлены не были, вслѣдствіе перемѣнъ, происшедшихъ въ составѣ редакціи, и отказа прави-

тельства въ субсидіи на изданіе особаго органа пчеловодства, такъ что до 1886 года «Труды» издавались по прежней программѣ.

Еще въ концѣ 1884 года редакторъ «Трудовъ» А. В. Совѣтовъ (нынѣ почетный членъ и вице-президентъ Общества), завѣдывавшій «Трудами» съ 1861 года, отказался отъ редакціи журнала, но, по просьбѣ Совѣта, оставался редакторомъ до 1886 года; съ этого же года редакцію «Трудовъ» принялъ на себя извѣстный земскій дѣятель и членъ Общества В. Ю. Скалонъ.

Въ теченіи 1886, 1887 и 1888 гг. «Труды» издавались подъ новою редакціею, но по прежней программѣ, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями какъ внѣшняго вида журнала, такъ отчасти и внутренняго его содержанія, именно: взамѣнъ прежняго расположенія помѣщавшихся въ «Трудахъ» статей по рубрикамъ программы, было принято, въ видахъ практическаго удобства, раздѣленіе журнала на два отдѣла: I-й— «Дѣйствія Общества», заключавшій въ себѣ журналы засѣданій Общаго Собранія, Отдѣленій Общества и комиссій, и II-й— доклады, читанные въ Обществѣ, и статьи по предметамъ, входившимъ въ составъ программы журнала. Каждый отдѣлъ имѣлъ особую пагинацію. Самое содержаніе журнала измѣнилось въ томъ отношеніи, что отдѣлъ пчеловодства былъ закрытъ и что преобладающимъ элементомъ явились статьи экономическаго направленія, тогда какъ при прежней редакціи журналъ имѣлъ характеръ сельскохозяйственнаго изданія.

По случаю происшедшей въ 1886 году передержки по изданію «Трудовъ», причины которой заключались отчасти въ увеличеніи объема журнала и размѣра гонорара, отчасти въ закрытіи пчеловоднаго отдѣла, пополнявшагося преимущественно даровыми статьями,

снова былъ возбужденъ въ 1887 году вопросъ о пересмотрѣ программы сего изданія. Результатомъ обсуждения этого вопроса въ особой комисіи и въ Совѣтѣ, было принятіе Общимъ Собраніемъ предложенія Совѣта—издавать въ 1888 году «Труды» по прежней программѣ и безъ увеличенія подписной платы, но съ тѣмъ, чтобы редакція не выходила изъ положеннаго объема изданія въ 7—8 листовъ ежемѣсячно.

Не смотря однако на усилія новой редакціи поднять значеніе «Трудовъ» привлеченіемъ къ участию въ нихъ опытныхъ и уже извѣстныхъ работниковъ по части экономическихъ и сельскохозяйственныхъ вопросовъ, подписка на «Труды» продолжала по прежнему падать и сама редакція пришла къ сознанию несоотвѣтствія «Трудовъ» требованіямъ читающей публики. Въ заключительныхъ словахъ къ отчету о дѣйствіяхъ Общества за 1887 годъ, секретарь А. Н. Бекетовъ обратилъ вниманіе Общества на неуспѣхъ послѣднихъ попытокъ къ поддержанію «Трудовъ», въ видѣ сельскохозяйственнаго и экономическаго журнала, и высказалъ мысль о необходимости кореннаго преобразованія ихъ программы въ томъ смыслѣ, чтобы сдѣлать органъ этотъ исключительно выразителемъ дѣятельности Общества, а ту экономію, которая должна будетъ образоваться при такомъ характерѣ изданія, обратить на усиленіе ученыхъ работъ въ средѣ Общества. Ревизіонная комиссія, рассматривая отчетъ Секретаря, въ своемъ докладѣ одобрила высказанную имъ мысль. Докладъ названной комиссіи былъ утвержденъ Общимъ Собраніемъ, которое постановило передать въ Совѣтъ Общества дѣло о преобразованіи «Трудовъ».

По важности дѣла Совѣтъ отнесся къ нему съ особымъ вниманіемъ и въ виду предложенія редактора «Трудовъ» В. Ю. Скалона, состоявшаго въ томъ,

чтобы преобразовать наши «Труды» такъ, чтобы они могли служить связью для всѣхъ сельскохозяйственныхъ Обществъ, распорядился, предварительно обсуждения этого предложенія по существу, посылкою во всѣ эти Общества, — числомъ 85, циркуляра, которымъ просилъ дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: 1) признается-ли необходимымъ учрежденіе центрального періодическаго изданія, которое служило-бы связью между всѣми Обществами; 2) въ какомъ видѣ такое изданіе наиболѣе соотвѣтствовало бы намѣчаемой цѣли; 3) какого рода мѣстные матеріалы и въ какомъ объемѣ должны быть помѣщаемы въ журналѣ и 4) не признается ли возможнымъ принять матеріальное участіе въ изданіи и въ какомъ видѣ, — въ видѣ-ли постоянной субсидіи, или посредствомъ оплаты расходовъ по печатанію доставляемыхъ каждымъ Обществомъ матеріаловъ.

На этотъ циркуляръ были получены отвѣты всего отъ 15 Обществъ, сущность которыхъ заключалась въ слѣдующемъ: почти всѣ они выразили сочувствіе предполагаемому изданію. Нѣкоторыя высказали разнаго рода пожеланія касательно состава такого изданія, но участвовать въ предложенномъ изданіи денежными средствами ни одно не взялось, сославшись на недостатокъ ихъ.

Обсудивъ эти отзывы, Совѣтъ нашель, что вопросъ объ изданіи центрального органа такихъ Обществъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно уже въ силу только того обстоятельства, что на такое изданіе не имѣется денежныхъ средствъ.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ обратился къ вышеупомянутому предложенію Секретаря и, принявъ его въ принципѣ, выработалъ слѣдующую программу изданія «Трудовъ» въ 1889 году, утвержденному Общимъ Собраніемъ: 1) журналъ «Труды Императорскаго

Вольнаго Экономическаго Общества» издавать съ 1 января 1889 года шестью книгами въ годъ, выходящими по мѣрѣ накопленія матеріала; 2) помѣщать въ немъ лишь дѣйствія Общества, а именно: журналы Общихъ Собраній и Отдѣленій и отчетъ Секретаря съ докладами, которые будутъ сообщены на тѣхъ собраніяхъ, а также свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при Обществѣ, и дѣлаемая въ засѣданіяхъ его сообщенія, присоединить, по мѣрѣ возможности, обзорѣніе дѣятельности русскихъ сельскохозяйственныхъ Обществъ; обзорѣнія эти, для сохраненія цѣлости изданія, помѣщать въ видѣ докладовъ въ Отдѣленіяхъ; 3) размѣръ журнала опредѣлить приблизительно въ 45—50 печатныхъ листовъ, т. е. въ 720 или 800 страницъ in 8°; 4) редакцію журнала поручить, за отказомъ В. Ю. Скалона, Секретарю Общества А. Н. Бекетову 5) гг. почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ, уплатившимъ текущій взносъ, изданіе раздавать бесплатно, и 6) подписную цѣну установить въ 3 рубля съ пересылкою и доставкою, вмѣсто прежнихъ 3 р. 50 к. и 4 р.

Изданіемъ съ 1889 года «Трудовъ», по новой программѣ и всего въ количествѣ 800 экземпляровъ, достигалось значительное сокращеніе расходовъ на этотъ предметъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе прекращенія расхода на жалованье редактора и на гонораръ сотрудникамъ. Сокращеніе это дало возможность усилить средства Общества на другія ученія предпріятія.

Къ изложенному слѣдуетъ присовокупить, что «Труды» рассылались бесплатно въ различныя ученія учрежденія, въ нѣкоторыя общественныя бібліотеки и т. п., а также обмѣнивались на другія изданія. Кромѣ того до 1870 года они выдавались бесплатно всѣмъ платящимъ членамъ И. В. Э. Обще-

ства, каковая выдача возстановлена въ 1887 году при условіи уплаты текущаго членскаго взноса и со взиманіемъ одного рубля съ годоваго экземпляра за доставку его на домъ.

II. «*Русскій Пчеловодный Листокъ*» издается отъ имени И. В. Э. Общества, подъ редакцію председателя пчеловодной комисіи, съ 1886 года, взаимѣнъ пчеловоднаго отдѣла, существовавшаго до того времени въ «Трудахъ», и выходитъ ежемѣсячно въ размѣрѣ до 1½ листовъ. Выше, говоря о занятіяхъ Общества по пчеловодству, мы уже изложили краткую исторію возникновенія этого новаго пчеловоднаго органа, поэтому здѣсь намъ остается сказать нѣсколько словъ о программѣ «Листка» и вообще о ходѣ этого періодическаго изданія.

Основатель «Русскаго Пчеловоднаго Листка» и первый его редакторъ, покойный А. М. Бутлеровъ, въ редакціонной статьѣ «Къ нашимъ читателямъ», помѣщенной въ 1-мъ № «Листка», опредѣлилъ задачу его: «проводить насущно необходимыя знанія въ массу нашихъ самобытныхъ пчеляковъ и давать вообще отечественнымъ пчеловедамъ все дѣльное, добываемое пчеловодной наукой и практикой», поддерживать обмѣнъ мыслей и знаній между пчеловедами и знакомить русскихъ пчеловодовъ съ пчеловодными успѣхами иностранцевъ; согласно такой задачѣ въ программу «Листка» вошли слѣдующіе отдѣлы: I. Оригинальныя статьи русскихъ пчеловодовъ, какъ относительно самаго пчеловожденія, такъ и содержащія въ себѣ статистическія, историческія и торговыя свѣдѣнія по пчеловодству; II. Заграничныя пчеловодныя извѣстія; III. Вопросы пчеловодовъ и отвѣты, даваемые редакцію; IV. Библиографія и V. Объявленія; послѣдній—для помѣщенія въ немъ предложенія услугъ, вызова пчеловодовъ и свѣдѣнія пчеловод-

ныхъ книгъ и пчеловодныхъ предметовъ. Въ 1887 году редакція «Листка» ввела два новые отдѣла «Отъ изданія» и «Смѣсь»; сверхъ того, въ виду обилія матеріала, она увеличила объемъ журнала (въ 18 листовъ въ годъ), печатая нѣкоторыя статьи, вмѣсто плотнаго корпуса, мелкимъ шрифтомъ. Съ 1889 года къ указаннымъ отдѣламъ прибавился еще одинъ: «Вѣсти съ пасѣкъ». Кромѣ того, начиная съ 1887 года, редакція выдавала бесплатныя приложенія къ «Листку»; приложенія эти были слѣдующія: переводъ англійскаго сочиненія г. Кована «Руководитель англійскаго пчеловода», «Указатель медоносныхъ растений», «Воскъ», «Галицкій улей» и «Библиографическій указатель».

«Русскій Пчеловодный Листокъ» приобрѣлъ себѣ такое сочувствіе среди пчеловодовъ и лицъ, интересующихся этой отраслью сельскаго хозяйства, что подписка на него уже въ 1889 году превысила тотъ размѣръ, при которомъ редакція испрашивала пособіе отъ Общества въ 300 рублей.

Подписная цѣна на «Листокъ» 2 рубля въ годъ, а для подписчиковъ «Трудовъ» 1 р. 50 к.

В) Отдѣльныя сочиненія.

Дѣятельность И. В. Э. Общества по изданію сельскохозяйственныхъ и другихъ сочиненій занимаетъ весьма видное мѣсто въ кругу его занятій за истекшее двадцатипятилѣтіе. Прежде чѣмъ поименовать всѣ изданныя за означенный періодъ сочиненія, необходимо сказать нѣсколько словъ о поводахъ, послужившихъ къ изданію ихъ, а также и о тѣхъ способахъ, которые Общество примѣняло въ этомъ дѣлѣ.

Конечно главнымъ поводомъ къ изданію многихъ изъ нижепоименованныхъ сочиненій служило посто-

ть. Въ 1887
вые отдѣла
въ виду оби-
журнала (въ
оя статьи,
ифтомъ. Съ
бавился еще
начиная съ
приложенія
дующія: пе-
«Руководи-
ледоносныхъ
«Библиогра-
обрѣлъ себѣ
цѣ, интере-
ейства, что
ысила тотъ
ивала посо-
ля въ годъ,
с.

по изданію
неній зани-
) занятій за
иь поимено-
ь сочиненія,
водахъ, по-
о тѣхъ спо-
этомъ дѣлѣ.
ію многихъ
жило посто-

янное стремленіе В. Э. Общества къ распространенію полезныхъ знаній по сельскому хозяйству и различнымъ его отраслямъ и притомъ въ формѣ, наиболѣе доступной для простаго народа; затѣмъ принятыя Обществомъ изслѣдованія Россіи въ экономическомъ и естественно-историческомъ отношеніяхъ, изученіе дѣятельности земства, сельской поземельной общины и собираніе статистическихъ свѣдѣній, явились ближайшими поводами къ изданію сочиненій, излагающихъ результаты этихъ изслѣдованій.

Что касается до способовъ составленія и изданія сочиненій первой категоріи, то вопросъ объ этомъ не разъ поднимался въ Обществѣ и для разрѣшенія его принимались различныя мѣры. Въ 1868 году вслѣдствіе заявленія въ III Отдѣленіи (вспомогательныхъ наукъ) сотрудникомъ *Θ. Д. Студитскимъ* о пользѣ изданія народныхъ руководствъ по сельскому хозяйству, приспособленныхъ къ условіямъ разныхъ мѣстностей Россіи, Совѣтъ Общества, согласившись съ мнѣніемъ Отдѣленія, что предметъ этотъ заслуживаетъ дѣйствительно полнаго вниманія, входилъ въ сношеніе съ сельскохозяйственными обществами и земскими управами съ цѣлью выясненія того содѣйствія, которое эти учрежденія могли бы оказать къ изданію сказанныхъ руководствъ; но благопріятнаго результата изъ этого сношенія не получилось. Въ 1871 году, по поводу доклада члена Общества *М. С. Мицуля* «о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній путемъ изданія популярныхъ сочиненій по земледѣлію и сельской промышленности», I Отдѣленіе избрало особую комиссію изъ членовъ *М. С. Мицуля*, *В. Э. Иверсена* и *В. М. Яковлева*, для составленія списка сочиненій, въ которыхъ ощущается недостатокъ въ русской сельскохозяйственной литературѣ. По составленіи этого списка и по обсужденіи всего предположе-

нія относительно изданія популярныхъ сочиненій по разнымъ предметамъ сельскаго хозяйства, въ Совѣтъ и въ Общемъ Собраніи были поставлены два вопроса: во-первыхъ, какимъ путемъ достигнуть составленія желаемыхъ сочиненій, и во-вторыхъ, какія денежные средства имѣются для того въ Обществѣ. Относительно перваго вопроса было найдено, что достиженіе помянутой цѣли посредствомъ конкурсовъ мало вѣроятно, такъ какъ способъ этотъ не разъ уже оказывался безплоднымъ и въ нашемъ, и въ другихъ русскихъ ученыхъ обществахъ. Поэтому признано за лучшее предметы или темы, указанные въ помянутомъ списокѣ, распредѣлить по Отдѣленіямъ, смотря по специальности послѣднихъ, предоставивъ каждому Отдѣленію пополнить касающіяся его темы новыми, и затѣмъ предоставить Отдѣленіямъ озаботиться постепеннымъ осуществленіемъ вопроса по составленію на избранныя ими темы сочиненій, приискивая, въ числѣ ли членовъ Общества, или постороннихъ лицъ, дѣятелей, готовыхъ и способныхъ исполнить порученіе Отдѣленія, по изготовленному предварительно имъ самимъ или авторомъ конспекту, и т. п.

По вопросу относительно денежныхъ средствъ на изданіе означенныхъ популярныхъ руководствъ, общее собраніе, согласно мнѣнію Совѣта, положило ассигновать на сей расходъ ежегодно по 1,500 р., отнеся ихъ на проценты съ такъ называемаго Мордвиновскаго капитала въ 30 т. руб., предназначенные на изданіе сочиненій, долженствующихъ составить сельско-хозяйственную бібліотеку.

До нѣкоторой степени мѣры эти были приведены въ исполненіе изданіемъ сочиненій: Пальцева, Бутлерова, Королева, Афанасьева, Иверсена и изданіемъ естественно-историческихъ таблицъ и нѣкоторыхъ конструкторскихъ чертежей.

Избранный въ 1871 году въ члены В. Э. Общества Я. Я. Фейгинъ пожертвовалъ по случаю своего избранія 1,000 рублей для преміи на конкурсное сочиненіе по предмету, какой угодно будетъ назначить Почетному Президенту И. В. Э. Общества, Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему. Вслѣдствіе сего въ 1872 году Обществомъ былъ объявленъ конкурсъ, темами для котораго были назначены, согласно волѣ Великаго Князя, слѣдующія двѣ: 1) «Руководство къ разведенію и содержанію крупнаго рогатаго скота», и 2) «Руководство для сохраненія навоза, съ указаніемъ способовъ пользованія хозяйственными отбросами и устройство дешевыхъ скотныхъ дворовъ, съ чертежами и планами». Выработанныя по этому конкурсу особою коммисіею программы были одобрены его Высочествомъ. При этомъ сумма, пожертвованная г. Фейгинимъ, подраздѣлена на двѣ преміи: за составленіе перваго изъ означенныхъ руководствъ въ 600 рублей, а другая, за составленіе втораго руководства, въ 400 рублей; кромѣ того Общество назначило отъ себя для конкурса двѣ большія и двѣ малыя золотыя медали. Результатомъ этого конкурса было изданіе сочиненій: Колесова, удостоеннаго первой преміи, и Маркевича, удостоеннаго малой золотой медали внѣ конкурса.

При разсмотрѣніи приходо-расходной смѣты И. В. Э. Общества на 1881 годъ, бывшимъ тогда предсѣдателемъ I-го Отдѣленія А. В. Совѣтовымъ, былъ снова выдвинутъ вопросъ о необходимости составленія и изданія, на средства Общества, руководствъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя, какъ по цѣнѣ, такъ и по изложенію, были бы доступны мелкимъ хозяевамъ и грамотному крестьянству. Эта мысль была принята съ большимъ сочувствіемъ и для обсужденія способовъ осуществленія ея, а также для предварительной разработки программы

руководствъ, при Отдѣленіи составлена была коммисія изъ А. В. Совѣтова, В. И. Ковалевскаго и А. А. Шульца. Коммисія прежде всего намѣтила, въ общихъ чертахъ, требованія, которыя должны быть соблюдаемы при составленіи помянутыхъ руководствъ, именно: 1) каждое руководство должно быть дешево и заключать въ себѣ не болѣе 3 — 5 печатныхъ листовъ; 2) должно быть написано простымъ и понятнымъ языкомъ; и 3) должно преслѣдовать чисто практическія цѣли, именно улучшеніе различныхъ сторонъ преимущественно крестьянскаго хозяйства. Составленіе руководствъ, по заранѣ выработаннымъ программамъ, предполагалось поручать, за опредѣленную полистную плату, лицамъ, извѣстнымъ на поприщѣ сельскохозяйственной литературы и образованнымъ хозяевамъ, близко знакомымъ съ крестьянскимъ бытомъ и условіями крестьянскаго хозяйства. Далѣе коммисія опредѣлила порядокъ разсмотрѣнія рукописей и указала тѣ предметы, по которымъ было бы желательно составленіе руководства. Предположенія коммисіи, одобренныя Отдѣленіемъ и Совѣтомъ, были утверждены Общимъ Собраніемъ, но практическаго примѣненія не получили, главнымъ образомъ потому, что принятый ими способъ — непосредственнаго заказа сочиненій извѣстнымъ авторамъ, представилъ на практикѣ много неудобствъ. Въ виду сего, I Отдѣленіе избрало въ 1885 году особую коммисію изъ членовъ: А. В. Совѣтова, В. И. Ковалевскаго, А. А. Шульца, А. И. Теодоровича, Н. Е. Ермилова, В. А. Тыркова, Н. Т. Джурича и В. Г. Котельникова, какъ для выработки подробной программы предполагаемыхъ руководствъ, такъ и для изысканія новаго болѣе цѣлесообразнаго способа осуществленія изданія ихъ. Коммисія эта выработала программы трехъ общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ руководствъ: «объ обработкѣ почвы»,

«объ удобреніи» и «о содержаніи и разведеніи рогатаго скота», а для составленія ихъ обратилась къ способу, практиковавшемуся въ Обществѣ въ прежнее время, именно къ назначенію конкурса. Программы и условія конкурса были утверждены Общимъ Собраніемъ и въ 1885 году на составленіе помянутыхъ руководствъ были объявлены два конкурса: одинъ на премію И. В. Э. Общества, а другой на премію Я. Я. Фейгина. Конкурсы эти однако не привели къ желаемой цѣли, такъ какъ представленныя къ конкурсному сроку рукописи оказались неудовлетворяющими условіямъ конкурсныхъ программъ.

Выше мы уже сказали о неуспѣхѣ конкурса на составленіе сочиненія по льноводству.

При такомъ положеніи дѣла вопросъ о способахъ изданія сельскохозяйственныхъ руководствъ переданъ на обсужденіе особой комисіи, въ составъ которой вошли: П. А. Бильдерлингъ, П. О. Бараковъ, П. Н. Елагинъ, М. А. Игнатъевъ, Н. Л. Карасевичъ, В. Г. Котельниковъ, А. В. Совѣтовъ, В. В. Черняевъ и В. М. Яковлевъ.

Кромѣ изданія на собственные средства полезныхъ сочиненій по предметамъ, входящимъ въ кругъ дѣятельности И. В. Э. Общества, послѣдняя премировала уже изданныя сочиненія медалями, пріобрѣтала нѣкоторыя сочиненія, съ цѣлью бесплатнаго распространенія ихъ, и оказывала денежные пособія на изданія помянутыхъ сочиненій; такъ Общество наградило малою золотою медалью соч. Шредера «Садъ и огородъ», выдало денежное пособіе въ 500 руб. Н. И. Анненкову на изданіе его «Ботаническаго словаря» и назначило ежегодное пособіе въ 50 рублей Кіевскому Обществу Естествоиспытателей на изданіе «Указателя литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ».

При перечисленіи отдѣльныхъ сочиненій, изданныхъ И. В. Э. Обществомъ, мы придерживались вообще хронологическаго порядка и сгруппировали только такія сочиненія, которыя, имѣя самостоятельное значеніе, являются въ то же время какъ бы частями одного труда; при этомъ мы считали не лишнимъ показать количество экземпляровъ и стоимость каждаго изданія по тѣмъ даннымъ, которыя имѣются для сего въ годовыхъ денежныхъ отчетахъ. Изданія эти слѣдующія:

1. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 до 1865 года, сост. секретаремъ его А. И. Ходневымъ. 1865 г. 2,400 экз.	
2. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Сост. секретаремъ его А. И. Ходневымъ. 1865 г. 1,200 экз.	} 2,120 р. 7 к.
3. Алфавитно-систематическій каталогъ книгъ бібліотеки И. В. Э. Общества. 1865 г. 1,200 экз.	
Тоже. 1865 — 1880 годъ. 1881 г. 600 экз.	763 » 88 »
Тоже. 1881 — 1888 годъ. 1889 г. 800 экз.	708 » 45 »
4. Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ 1865 г. 1866 г. 1,200 экз.	538 » 65 »
5. Руководство къ сушкѣ и храненію хлѣба, съ атласомъ 20 л. чертежей, сост. И. Н. Чернопятовымъ. 1867 г. 1,200 экз.	577 » 50 »
	2,578 » 27 »

Сочиненіе это было составлено по порученію И. В. Э. Общества, частью изъ матеріаловъ, имѣвшихся въ Обществѣ, и составителю было уплачено особое вознагражденіе по 50 р. съ листа.

неній, издан-
держивались
группировали
самостоятель-
мя какъ бы
считали не
ровъ и стои-
имъ, которыя
хъ отчетахъ.

1765 до 1865
вымъ. 1865 г.

2,120 р. 7 к.

763 » 88 »

708 » 45 »

538 » 65 »

577 » 50 »

2,578 » 27 »

6. Конструкторскіе чертежи, съ пояс-
нительнымъ къ нимъ текстомъ:

а) Саксонской вѣялки 1 л. 1867 г. 1,000 экз.	188 р. 1 к.
б) Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура 1 л. 1868 г. 1,000 экз.	228 » 43 »
г) Гогенгеймскаго почвоуглубителя и окучника для картофеля 1 л. 1868 г. 1,000 экз.	335 » 53 »
д) Голландской вѣтряной мельницы 6 л. 1869 г. 3,000 экз.	255 » 66 »
е) Псковской ручной льномялки Куни. 1 л. 1879 г. 1,000 экз.	451 » 58 »
ж) Одноконной молотилки съ соло- мотрясомъ Хента и Тауэля. 2 листа. 1881 г. 1,000 экз.	

Означенные чертежи были изданы
подъ руководствомъ членовъ Общества
Н. М. Соколова, А. К. Редера и Ф. Н.
Королева.

Изданіе это было предпринято И.
В. Э. Обществомъ съ такимъ раз-
счетомъ, чтобы оно, вмѣстѣ съ изда-
ніемъ подобныхъ же чертежей Сель-
ско-хозяйственнымъ музеемъ Мини-
стерства Гос. Имущ. составило цѣлую
серію чертежей различныхъ земледѣль-
ческихъ орудій.

7. Труды экспедиціи для изслѣдо- ванія хлѣбной торговли и производи- тельности Россіи. 1868—1875 и 1877 гг. 4 т.	6,697 » 88 »
---	--------------

Составъ «Трудовъ» подробно пока-
занъ выше въ отдѣлѣ «Изслѣдованія
и проч.»; отдѣльные выпуски «Тру-
довъ» издавались на половинныхъ из-

держкахъ съ географическимъ Обществомъ и печатались въ количествѣ 1,200 — 1,300 экзмп.

8. «Бесѣды Оомы Максимовича съ крестьянскими мальчиками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ». Съ 27 политипажами въ текстѣ соч. Репо. 1870 г. 1,200 экз.

244 р. 89 к.

Сочиненіе это было удостоено золотой медали, предоставленной И. В. Э. Обществу Великою Княгинею Еленою Павловною (такъ наз. Еленинской преміей).

9. Отчетъ объ опытахъ, произведенныхъ въ 1867 — 1869 годахъ, въ Симбирской, Смоленской, Московской и Петербургской губерніяхъ, для опредѣленія вліянія удобренія на урожай овса и ржи. Сост. Г. А. Шмидтомъ и Д. И. Менделѣевымъ. 1871 г.

Расходъ на это изданіе заключается въ общихъ расходахъ на производство опытовъ.

10. Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. Соч. А. М. Бутлерова. 1871 г. 1,200 экз.

— » — »

Удостоено Еленинской преміи.

Расходъ на это изданіе и на слѣдующее Иверсена показанъ по отчетамъ казначея въ общей суммѣ съ расходами на другіе предметы.

11. Какъ добывать шелкъ. Соч. Иверсена. 1871 г. 1,200 экз.

— » — »

Удостоено Еленинской преміи.

Тоже II изданіе. 1874 г. 2,014 экз.

492 р. 12 к.

Въ означенной суммѣ заключается вознагражденіе въ 200 рублей автора за уступку В. Э. Обществу права печатанія этого изданія.

12. Прививайте оспу. Соч. свящ. Первущина I изд. 1872 г. 10,000. . . 284 р. 91 к.
Тоже. II изд. 1873 г. 334 » 23 »

244 р. 89 к.

Кромѣ того автору уплачено въ 1871 г. въ вознагражденіе 303 р.

13. Общедоступное руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей. Сост. по порученію И. В. Э. Общества членомъ - сотрудникомъ П. У. Пальцовымъ. 1873 г. 2,000 экз. 233 » 73 »

Кромѣ того автору уплачено въ вознагражденіе 150 р.

14. Наставленіе по части дупляночнаго пчеловодства. Соч. свящ. Павлова-Сильванскаго. 1873 г. 1,200 экз. 15 » 18 »

(Оттиски изъ Трудовъ И. В. Э. Общества).

15. Какъ предотвращать натуральную оспу. Съ рисункомъ. II изд. 1874 г. 3,000 экз. 91 » 36 »

16. Стѣнные естественно-историческія таблицы (20 табл.), съ пояснительнымъ текстомъ. Составлены А. Н. Бекетовымъ и В. Э. Иверсеномъ. 1874—1875 г. 3,000 экз. 12,667 » 71 »

За ботаническую часть таблицъ присуждена составителю А. Н. Бекетову малая золотая медаль И. В. Э. Общества.

За составленіе таблицъ уплачено въ вознагражденіе 1,200 рублей.

492 р. 12 к.



17. Устройство мукомольныхъ мельницъ, съ атласомъ чертежей. Соч. П. Афанасьева. 1876 г. 1,200 экз. . . . 4,213 к. 54 р.

Сочиненіе это, написанное по инициативѣ II Отдѣленія И. В. Э. Общества, издано при пособіи Министерства Финансовъ въ 2,000 руб. подѣ условіемъ уплаты этой суммы Министерству отпечатанными экземплярами.

Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе автора въ 1,000 руб.

18. Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ съ подвижными сотами. Соч. Фонъ-Берлепша, пер. съ нѣмецкаго подѣ ред. А. М. Бутлерова. 1876 г. 1,500 экз. 2,489 » 74 »

Въ означенной суммѣ заключается вознагражденіе за переводъ.

19. Чтенія о скотоводствѣ. Соч. О. И. Маркевича. 1877 г. 1,200 экз. 461 » 51 »

Удостоено малой золотой медали И. В. Э. Общества.

Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе автора.

20. Какъ прививать оспу, съ рис. Соч. М. М. Первушина. 1878 г. 5,000 экз. 727 » 49 »

Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе автора и редакціи.

21. О пользѣ пчеловодства. Соч. Держона, пер. подѣ ред. А. М. Бутлерова. 1878 г. 10,217 экз. 223 » 85 »

Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе за переводъ.

22. Aperçu des travaux de la Société Imperiale libre économique dequis sa fondation

en 1765 jusqu'à nos jours. Соч. А. С. Ермолова. 1878 г. 500 экз. 75 р. 50 к.

23. Mémoire sur la production agricole de la Russie. Его же. 1878 г. 1,200 экз. 505 » 40 »

Издания за №№ 22 и 23 напечатаны по случаю всемирной выставки въ Парижѣ, бывшей въ 1878 г.

24. Объ удобреніи почвъ, соч. А. А. Колесова. 1878 г. 1,214 экз. . . . 387 » 41 »

Конкурсное сочиненіе, получившее первую премію Я. Я. Фейгина.

25. Протоколы собраній льноводовъ, въ мартѣ 1877 года, подъ редакцію А. И. Ходнева. 1878 г. 1,014 экз. 428 » 23 »

Протоколы собраній льноводовъ, въ февралѣ 1880 г. 1880 г. 1,000 экз. 438 » 58 »

26. Земскіе ежегодники:

за 1876 г. 1878 г. 2,500 экз. 6,858 » 98 »

» 1877 г. 1879 г. 1,200 » 5,596 » 43 »

» 1878 г. 1881 г. 1,200 » 5,698 » 7 »

» 1879 г. 1882 г. 1,200 » 5,622 » 42 »

» 1880 г. 1884 г. 1,200 » 4,986 » 3 »

» 1884 г. 1887 г. 800 » 5,407 » 32 »

Въ расходахъ на изданіе заключается вознагражденіе редакціи.

27. Le Tchernoze'me de la Russie d'Europe, соч. В. В. Докучаева. 1879 г. 1,000 экз. 389 » 25 »

28. Физико-химическія изслѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Европейской Россіи:

вып. I. 1879 г. 1,200 экз. 208 » 78 »

вып. II. 1881 г. 1,200 экз. 157 » 51 »

Кромѣ того уплачено В. Э. Иверсену за переводъ 50 рублей.

4,213 к. 54 р.

2,489 » 74 »

461 » 51 »

727 » 49 »

223 » 85 »

29. Труды комисіи по составленію проекта положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. 1879 г. 600 экз. 275 р. 95 к.
20. Критическій взглядъ на методъ и улей о. Юшкова. Ст. И. С. Куланды. 1879 г. 1,500 экз. 54 » 55 »
(Изъ «Трудовъ» Общества).
31. Статистическій очеркъ молочнаго хозяйства въ сѣверной и средней полосахъ Европейской Россіи. Сост. В. И. Ковалевскимъ, при участіи И. О. Левитскаго. 1879 г.
За составленіе очерка В. И. Ковалевскому выдана большая золотая медаль и И. О. Левитскому малая золотая медаль Общества. Расходъ на это изданіе заключается въ общей цифрѣ расхода 2,078 рублей, на печатаніе каталога и брошюръ гг. Котельникова, Винберга и Кроса, для молочнохозяйственной выставки И. В. Э. Общества въ 1879 году.
32. Руководство къ возведенію въ селахъ огнестойкихъ зданій, съ чертежами. Соч. Ф. Н. Королева. 1880 г. 1,200 экз. 1,481 » 46 »
(Въ расходѣ на изданіе заключается вознагражденіе автора).
33. Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины. Томъ I-й. 1880 г. 600 экз. 1,090 » 25 »
34. Тонина мериносовой шерсти. Соч. И. Г. Подобы. 1881 г. 300 экз. 703 » 53 »
Соч. напечатано самимъ авторомъ.

35. Раскрашенная таблица по шелководству. Сост. В. Э. Иверсеномъ. 1881 г. 1,200 экз. 391 р. — к.

36. Ходъ и главнѣйшіе результаты предпринятаго И. В. Э. Обществомъ изслѣдованія русскаго чернозема. Съ чертежемъ. Сост. В. В. Докучаевымъ. 1881 г. 1,200 экз. 201 » 7 »

37. Раскрашенная таблица по пчеловодству. Сост. П. Н. Анучинымъ. 1882 г. 2,400 экз. 600 » — »

38. Правильное пчеловодство, его выгодность, его задачи и средства. Соч. А. М. Бутлерова. 1882 г. 10,000 экз. 200 » — »

Изданія за №№ 37 и 38 составлены авторами ихъ безвозмездно, по инициативѣ пчеловодной комисіи.

39. Русскій черноземъ, съ почвеною картою и 12 рисунками въ текстѣ. Изслѣд. В. В. Докучаева. 1883 г. 1,200 экз. 3,848 » 31 »

Въ означенной суммѣ заключается вознагражденіе въ 1,800 руб. автору.

40. Предохранительное прививаніе животнымъ сибирской язвы по способу Пастера. Ст. Л. С. Ценковскаго. 1883 г. 600 экз. 264 » 70 »

(Изъ «Трудовъ»).

41. Льняная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ. Подъ ред. Ю. М. Богушевича. 1884 г. 600 экз. 348 » 82 »

Изд. по постановленію льноводной комисіи.

275 р. 95 к.

54 » 55 »

1,481 » 46 »

1,090 » 25 »

703 » 53 »

42. Какъ водить пчель. Соч. А. Бутлерова. 1885 г. 20,000 экз. . . . 905 р. 77 к.

Рукопись была предоставлена авторомъ безвозмездно въ распоряженіе И. В. Э. Общества.

43. Труды комисіи при И. В. Э. Обществѣ по вопросу о внѣшней хлѣбной торговлѣ. 1885 г. 500 экз. . . . 647 » 35 »

44. Льноводство. Руководство къ льновоздѣлыванію и сельскохозяйственной обработкѣ льнянаго волокна. Соч. Ф. Н. Королева. 1885 г. 1,200 экз. . . . 649 » 23 »

Въ означенной суммѣ заключается вознагражденіе автора въ 300 руб.

45. Общедоступное практическое руководство къ огородничеству, при-
норовленное къ средствамъ и хозяй-
ству крестьянъ. Соч. Е. Г. Аверкіе-
вой. 1889 г. 2,400 экз. 275 » 35 »

Удостоено золотой медали имени Е. А. Грачева.

Кромѣ означенныхъ изданій, И. В. Э. Общество издало указатели статей, помѣщенныхъ въ «Трудахъ» съ 1855 г. по 1885 г., сост. А. М. Теодоровичемъ, и съ 1876—1888 г. А. В. Бѣлевичемъ, программы вопросовъ для изслѣдованія молочнаго хозяйства, для изслѣдованія хлѣбнаго жука, для собиранія свѣдѣній о сельской поземельной общинѣ и проч.

Затѣмъ въ 1890 году Общество приступило ко 2-му изданію сочиненій А. М. Бутлерова. «Какъ водить пчель» и «Правильное пчеловодство», и въ этомъ же году долженъ выйти въ свѣтъ «Земскій Ежегодникъ» за 1885—1886 гг.

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что И. В. Э. Общество, въ память событія 2 апрѣля 1879 г.—

сохраненія жизни покойнаго Императора Александра II, признало весьма желательнымъ и достойнымъ событія 2 апрѣля вызвать, по прошествіи 50 лѣтъ послѣ 1861 года, такого рода сочиненіе, въ которомъ были бы разсмотрѣны: вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ возникновенія его въ царствованіе Императрицы Екатерины II, дальнѣйшая его судьба, какъ при ней, такъ и при ея преемникахъ; осуществленіе его въ 1861 году и наконецъ вліяніе, какое имѣла эмансипація крестьянъ на сельское хозяйство въ Россіи и вообще на экономическій бытъ русскаго народа, въ теченіи 50-ти лѣтняго періода, съ 1861 по 1911 годъ.

Для приведенія этой мысли въ исполненіе В. Э. Общество 10-го мая того же года постановило отдѣлить изъ своихъ суммъ неприкосновенный капиталъ 3,000 рублей, которые, нарастая изъ 5%, составятъ къ 1911 году до 14,000 руб. для преміи за помянутое конкурсное сочиненіе. Означенное постановленіе, по ходатайству Совѣта Общества, было всеподданнѣйше доложено г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ Государю Императору.

Мѣры по распространенію оспопрививанія.

И. В. Э. Общество, положившее первое основаніе правильному распространенію оспопрививанія въ Россіи, продолжало энергично заниматься этимъ важнымъ для народнаго здравія дѣломъ. Руководствуясь въ настоящемъ случаѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 6 августа 1865 г., коимъ дальнѣйшее участіе Общества въ мѣрахъ по оспопрививанію опредѣлено слѣдующимъ образомъ: а) въ снабженіи Министерства Внутреннихъ

905 р. 77 к.

647 » 35 »

649 » 23 »

275 » 35 »

Э. Общество
въ «Трудахъ»
Кривичемъ, и
ограммы во-
яйства, для
нія свѣдѣній

пило ко 2-му
какъ водить
въ этомъ же
Ежегодникъ»

, что И. В.
ля 1879 г.—

Дѣль опредѣленнымъ, по соглашенію съ Обществомъ и по мѣрѣ средствъ послѣдняго, и надлежащаго качества оспенной матеріей, ланцетами и другими оспенными пособіями и разсылкѣ оныхъ, на счетъ Общества чрезъ Медицинскій Департаментъ, въ земскія учрежденія и врачебныя управы; б) затѣмъ полученіе отъ мѣстныхъ управленій свѣдѣній о числѣ привитыхъ младенцевъ, объ успѣхахъ оспопрививанія въ губерніяхъ (веденіе контроля) и напечатаніе этихъ свѣдѣній, какъ статистическихъ данныхъ, на счетъ Общества, предоставитъ Медицинскому Департаменту М. В. Д.; ¹⁾ в) равно сему же департаменту, какъ завѣдывающему врачебною частью въ губерніяхъ, предоставитъ и назначеніе, по представленіямъ мѣстныхъ властей, установленныхъ за оспопрививаніе наградъ, съ отнесеніемъ заготовленія золотыхъ и серебряныхъ медалей на счетъ Общества, въ опредѣленномъ, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, количествѣ; и г) въ обсужденіи новыхъ мѣръ и, въ случаѣ дѣйствительной надобности, въ производствѣ новыхъ опытовъ оспопрививанія на счетъ Общества.

Этимъ же Высочайшимъ повелѣніемъ сбереженія, оставшіяся въ В. Э. Обществѣ отъ полученнаго имъ пособія на оспопрививаніе, признаны неотъемлемою его собственностью.

Дѣятельность Общества по распространенію оспопрививанія за истекшее двадцатипятилѣтіе можно подраздѣлить на 2 періода: первый — до основанія оспопрививательнаго заведенія въ 1871 г. и второй — со времени учрежденія этого заведенія.

Въ первый періодъ, кромѣ разсылки разнымъ учрежденіямъ и лицамъ оспенной лимфы, ланцетовъ, стеклышекъ, наставленій къ оспопрививанію на рус-

¹⁾ Означенныя свѣдѣнія представлялись до того времени въ И. В. Э. Общество.

скомъ и инородческихъ языкахъ и производства оспопрививанія въ трехъ оспопрививательныхъ покояхъ, В. Э. Общество занималось между прочимъ опытами ретривакцинаціи или возобновленія оспенной матеріи, привитіемъ ея коровамъ и съ нихъ дѣтямъ; именно, по предварительному соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Обществомъ, такіе опыты были произведены на средства Общества въ 1865 году въ С.-Петербургѣ докторомъ Бульмерингомъ, подъ наблюдениемъ комисіи изъ двухъ лицъ членовъ Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, гг. Сахарова и Прозорова и двухъ членовъ В. Э. Общества И. И. Брыкова и А. И. Ходнева. Опыты эти показали возможность полученія возобновленной ретривакцинаціею оспенной лимфы въ здѣшнемъ холодномъ климатѣ, и по постановленію Медицинскаго Совѣта, они были повторены въ 1866 году, главнымъ образомъ, съ цѣлью ознакомленія съ этимъ новымъ дѣломъ врачей изъ разныхъ губерній, чтобы черезъ нихъ распространить ретривакцинацію и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Производство означенныхъ опытовъ обошлось В. Э. Обществу 6,125 р.

Въ 1868 году, по предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Общество назначило изъ своихъ средствъ 1,500 руб. въ премію за сочиненіе «о преимуществахъ разныхъ способовъ оспопрививанія съ тѣмъ, чтобы все было основано на достаточномъ числѣ наблюдений, опытовъ и фактовъ», вслѣдствіе объявленнаго Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства конкурса, по случаю совершившагося въ 1868 году столѣтія со времени привитія натуральной оспы Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II и Августѣйшему ея наслѣднику, положившаго начало введенію всеобщаго оспопрививанія въ Россіи. Премія эта присуждена Медицинскимъ Совѣтомъ въ 1872 г. доктору Писсину въ

Берлинъ за представленное имъ конкурсное сочиненіе: «О преимуществахъ разныхъ способовъ оспопрививанія».

Въ 1869 году Медицинскій Комитетъ, завѣдывавшій оспопрививаніемъ, былъ закрытъ и обязанности по этому дѣлу были возложены на секретаря Общества.

Съ 1871 года дѣятельность В. Э. Общества по оспопрививанію приняла болѣе широкіе размѣры, вслѣдствіе особыхъ, случайныхъ обстоятельствъ. А именно: въ началѣ 1871 года въ С.-Петербургѣ ожидали появленія изъ Западной Европы натуральной злокачественной оспы, и потому было обращено всеобщее вниманіе на оспопрививаніе. Требованія на оспенную матерію значительно возросли и В. Э. Общество, получавшее до того времени оспенную матерію частію съ дѣтей, приносимыхъ вторично по привитіи имъ оспы, частію изъ Воспитательнаго дома, для своихъ оспопрививательныхъ покоевъ и для разсылки въ провинцію, лишилось этого источника. Поэтому оно немедленно устроило въ своемъ домѣ помѣщеніе для достаточнаго числа телятъ, съ цѣлью полученія съ нихъ оспенной лимфы, по примѣру Воспитательнаго дома. Хотя учрежденіе телячьяго заведенія и потребовало со стороны Общества значительныхъ затратъ, но затраты эти вполнѣ окупились принесенною ими пользою, такъ какъ онѣ дали Обществу возможность не только удовлетворять многочисленныя требованія на лимфу, усилившіяся необходимою снабжать лимфою войска, но и принять дѣятельное участіе въ мѣрахъ, предпринятыхъ въ 1872 и 1873 годахъ правительствомъ, земствомъ и отдѣльными лицами къ возможному ослабленію распространенія въ Россіи оспенной эпидеміи.

Первоначальное устройство и завѣдываніе «телятникомъ» было возложено на ветеринарнаго врача *Θ. И.*

Бострема, который впоследствии замѣнилъ завѣдывавшего оспопрививаніемъ Общества доктора К. И. Грума, умершаго въ 1874 году. Бостремъ съ особенною любовью занялся этимъ дѣломъ, совершилъ въ 1875 г., при содѣйствіи Общества, поѣздку за границу, для изученія оспопрививанія въ Германіи, Франціи и Италіи, и по возвращеніи своемъ въ С.-Петербургъ, ввелъ въ Россіи новый, *итальянскій способъ* прививанія оспы *детритомъ* (соскобленные оспенные прыщи), который оказался болѣе вѣрнымъ и дѣйствительнымъ средствомъ привитія оспы, чѣмъ оспенная лимфа, въ особенности при пересылкѣ оспенной матеріи въ разныя губерніи, на болѣе или менѣе отдаленныя разстоянія. Этимъ нововведеніемъ Бостремъ оставилъ по себѣ незабвенную память въ дѣлѣ оспопрививанія, но, къ сожалѣнію, рановременная смерть его пресѣкла полезную его дѣятельность въ концѣ 1875 года. Мѣсто его въ «телятникѣ» занялъ врачъ Диксонъ, который вскорѣ также умеръ и былъ замѣщенъ въ январѣ 1876 г. врачомъ Э. Э. Горномъ, завѣдывающимъ телячьимъ заведеніемъ и до сего времени. Въ 1879 г. былъ назначенъ въ помощники г. Горну оспопрививатель М. М. Первушинъ ¹⁾, и вмѣстѣ съ тѣмъ вся дѣятельность Общества по оспопрививанію сосредоточилась въ «телятникѣ». Послѣдній сдѣлался мѣстомъ, какъ для полученія оспенной лимфы и детрита для разсылки въ провинцію, такъ и для ежедневнаго прививанія оспы; до того же времени, оспа прививалась частью въ «телятникѣ» г. Горномъ (три раза въ недѣлю), а частью въ особомъ оспопрививательномъ покоѣ другимъ оспопрививателемъ (также три раза въ недѣлю).

Еще въ 1871 году Общество приняло на себя прививаніе оспы нижнимъ чинамъ гвардіи и новобранцамъ С.-Петербургскаго военнаго округа, кото-

¹⁾ Гг. Горнъ и Первушинъ состоятъ нынѣ членами И. В. Э. Общества.

рое производилось врачомъ Горномъ и оспопрививателемъ Первушинымъ, частью въ помѣщеніи Общества, частью въ казармахъ.

Кромѣ непосредственнаго участія въ производствѣ оспопрививанія и бесплатнаго снабженія оспопрививательными принадлежностями разныхъ учреждений и лицъ, Общество своимъ опытомъ и указаніями содѣйствовало нѣкоторымъ земствамъ въ дѣлѣ устройства ими собственныхъ телятниковъ, и постоянно заботилось о распространеніи правильныхъ знаній объ оспопрививаніи; съ этою цѣлью оно издавало само и пріобрѣтало у авторовъ напечатанныя уже сочиненія по этому предмету, которыя затѣмъ разсылало бесплатно по епархіямъ, въ земскія управы и частнымъ лицамъ; такъ въ 1870 году Общество пріобрѣло 300 экземпляровъ сочиненія С. И. Щенсновича «Руководства къ изученію оспопрививанія», издало въ 1872 и 1873 гг. въ 10 тыс. экземплярахъ (въ каждомъ году) соч. Первушина «Прививайте оспу»¹⁾, въ 1874 г. его же сочиненіе «Наставленіе, какъ предотвращать натуральную оспу», въ 3 тыс. экз., въ 1879 г. его же сочиненіе «Какъ прививать оспу», въ 5 тыс. экз. и въ 1881 году пріобрѣло, для бесплатной раздачи, часть изданнаго тѣмъ же авторомъ соч. «Наставленіе родителямъ какъ прививать оспу»; затѣмъ оно издало «Наставленіе о приготовленіи детрита», которое разсылается вмѣстѣ съ послѣднимъ.

Наконецъ В. Э. Общество наградило въ 1873 г. своею малою золотою медалью главнаго врача московскаго воспитательнаго дома доктора Клементовскаго, за сочиненіе «О прививаніи телячьей оспы».

Въ видахъ распространенія практикуемаго въ телячьемъ заведеніи И. В. Э. Обществомъ итальян-

¹⁾ Сочиненія М. М. Первушина «Прививайте оспу» и «Какъ прививать оспу» были одобрены Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

оспопривива-
вщеніи Обще-

производствѣ
иа оспоприви-
къ учрежденій
казаніями со-

дѣлѣ устрой-
и постоянно
ихъ знаній объ
давало само и
уже сочиненія
азсылало без-

ы и частнымъ
пріобрѣло 300
ица «Руковод-

дало въ 1872
(въ каждомъ
,¹⁾), въ 1874 г.
редотвращать
въ 1879 г. его
въ 5 тыс. экз.
гной раздачи,
«Наставленіе
мъ оно издало
, которое раз-

ю въ 1873 г.
го врача мо-
а Клементов-
ячьей оспы».
умаго въ те-
мъ итальян-

и «Какъ прививать
Внутреннихъ Дѣлъ.

скаго способа оспопрививанія, Общество открыло въ 1881 году бесплатный входъ въ это учрежденіе ежедневно, съ 10 до 12 часовъ утра, всѣмъ желающимъ заняться изученіемъ сказаннаго способа прививанія оспы, о чемъ и сообщило Военно-Медицинской академіи, училищамъ и школамъ фельдшерницъ, повивальнымъ училищамъ и школамъ и С.-Петербургской училищной земской семинаріи,— для объявленія студентамъ академіи и ветеринарнаго института и ученикамъ военной фельдшерской школы, а также ученицамъ помянутыхъ женскихъ институтовъ и школъ.

Результатомъ этой мѣры было то, что, съ 1881 года по 1890 годъ, обучились въ телячьемъ заведеніи В. Э. Общества и получили въ томъ надлежащія свидѣтельства 678 лицъ.

Въ 1887 году оспопрививательное учрежденіе В. Э. Общества, по приглашенію учредителей гигиенической выставки въ Варшавѣ, приняло въ ней участіе и получило за выставленные имъ предметы почетный дипломъ 1-го класса.

Въ заключеніе остается сказать, что, въ поощреніе усердныхъ оспопрививателей, Общество выдавало имъ денежныя пособія и, на основаніи всеподданнѣйшихъ докладовъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, золотыя и серебрянныя медали, установленныя за труды по оспопрививанію, а также подарки.

Какъ видно изъ отчетовъ казначея, И. В. Э. Общество, въ періодъ времени съ 1865 по 1890 годъ, израсходовало на дѣло оспопрививанія всего: 74,111 р. 53 к. ¹⁾, изъ коихъ на первый періодъ съ 1865 по 1871 годъ приходится 12,761 р. 58 к. и на второй съ 1871 по 1890 годъ — 61,349 р. 95 к.; въ означенную сумму не вошли расходы на изданія сочиненій по оспопрививанію, показанныя выше въ отдѣлѣ из-

¹⁾ Считаая расходы на ретривакцинацію и на премію 1872 года.

даній, на ремонтъ телятника (послѣ 1871 года), который по отчетамъ значится въ общемъ ремонтѣ дома и на переустройство телятника въ 1885 году, стоившее Обществу 2,763 руб.

Музеи и библіотека.

Существовавшіе при И. В. Э. Обществѣ *музеи сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и прикладной естественной исторіи* были въ 1873—1875 гг. пересмотрѣны и найдены неудовлетворяющими своему назначенію. Вслѣдствіе сего и признавъ излишнимъ производить затраты на приведеніе въ порядокъ и дальнѣйшее содержаніе музеевъ, особенно при существованіи сельскохозяйственнаго музея Министерства Государственныхъ Имуществъ, открытаго для всѣхъ, В. Э. Общество, въ Общемъ Собраніи 18 ноября 1876 г., постановило: 1) музеи Общества закрыть; 2) изъ находящихся въ нихъ предметовъ отобрать предметы, подлежащіе, по мнѣнію комисіи, пересматривавшей музеи, исключенію, и составить имъ особый списокъ; 3) предметы, долженствующіе остаться въ Обществѣ, расположить въ шкафахъ въ надлежащемъ порядкѣ, въ видѣ коллекцій, подъ названіемъ *сельскохозяйственныхъ пособій*, и, составивъ имъ опись, возложить надзоръ за ними на библіотекаря, подъ наблюденіемъ секретаря Общества, и 4) предметы, подлежащіе исключенію, раздать безвозмездно въ разныя ученыя и учебныя учрежденія, по усмотрѣнію Совѣта, а негодныя для этой цѣли продать съ аукціона.

Постановленіе это было приведено въ исполненіе и оставленнымъ въ Обществѣ коллекціямъ была сдѣлана краткая опись.

Затѣмъ въ 1881 году, по поводу возбужденнаго Ревизіонною комисіею вопроса, о передачѣ этихъ коллекцій Петровской земледѣльческой академіи, музей которой въ то время сгорѣлъ, снова былъ пересмотрѣнъ списокъ оставшихся коллекцій и рѣшено коллекціи эти сохранить при В. Э. Обществѣ, причѣмъ особою комисіею, разсматривавшею настоящій вопросъ, было, между прочимъ, выражено предположеніе о необходимости принять слѣдующія мѣры: а) коллекцію машиннаго отдѣла систематизировать; б) починить и почистить всѣ орудія и модели, которыя того требуютъ и исправленіе которыхъ окажется возможнымъ; в) составить каталогъ съ пояснительными описаніями и, если окажется недорого, то и полиטיפажами для отдѣленія моделей и машинъ; г) привести въ систему всѣ естественноисторическія коллекціи и составить имъ списки; д) для приведенія въ порядокъ и составленія описей пригласить къ участию специалистовъ по каждому отдѣлу; е) по приведеніи всѣхъ коллекцій въ порядокъ, составить имъ инвентарную опись; и ж) для удобства обзрѣнія систематизированныхъ коллекцій построить соответствующую мебель.

Хотя предположеніе это и не получило до сего времени осуществленія, главнымъ образомъ потому, что вопросъ о дальнѣйшемъ сохраненіи при Обществѣ коллекцій еще не можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя изъ предложенныхъ мѣръ, были приведены въ исполненіе, именно, гербаріи переданы въ ботанической кабинетъ С.-Петербургскаго Университета, для пересмотра и приведенія ихъ въ порядокъ, подъ руководствомъ секретаря Общества А. Н. Бекетова, а минералогическія коллекціи были въ 1888 году пересмотрѣны членами Общества В. В. Докучаевымъ и Ф. Ю. Левинсономъ-

Лесингомъ, при участіи доцента помянутаго Университета С. Ф. Глинки. Результатомъ осмотра этихъ послѣднихъ коллекцій оказалось, что коллекція Кранца, заключающая въ себѣ до 1,000 образцовъ иностранныхъ горныхъ породъ, почвъ, подпочвъ и проч., какъ находящаяся въ относительномъ порядкѣ и имѣющая свой первоначальный каталогъ, сохранила еще нѣкоторую цѣнность, коллекція же русскихъ минераловъ утратила почти всякое значеніе, такъ какъ изъ нея въ разное время съ разрѣшенія Общества были выдѣлены небольшія коллекціи въ тѣ или другія учебныя заведенія и въ настоящее время она представляетъ собою смѣшеніе различныхъ образцовъ, имѣющихъ весьма малую цѣнность, изъ которыхъ, по мнѣнію В. В. Докучаева, можно было бы выбрать не болѣе двухъ—трехъ десятковъ, годныхъ для учебныхъ цѣлей. Въ виду этого, В. В. Докучаевымъ было сдѣлано въ 1888 г. предложеніе выбрать изъ означенныхъ коллекцій всѣ почвенные образчики и два—три десятка иностранныхъ горныхъ породъ (главнымъ образомъ подпочвы), все остальное передать тому или другому специальному учрежденію, прося въ обмѣнъ два—три десятка русскихъ горныхъ породъ, наиболѣе типичныхъ и наиболѣе распространенныхъ.

Предложеніе еще будетъ подлежать обсужденію, въ связи съ вопросомъ о замѣнѣ упраздняемыхъ коллекцій естественноисторическими коллекціями съ прикладнымъ къ сельскому хозяйству характеромъ.

Библиотечка В. Э. Общества, представляющая собою единственное, послѣ Публичной Библиотеки, книгохранилище, въ которомъ собранъ богатый и цѣнный матеріалъ по вопросамъ, относящимся къ сельскому хозяйству и его различнымъ отраслямъ, пользовалась, какъ и прежде, особеннымъ вниманіемъ Общества, которое ежегодно ассигновало необходи-

помянутаго Универ-
 ситета осмотра этихъ по-
 коллекція Кранца,
 образцовъ иностран-
 подпочвъ и проч.,
 мѣтъ порядкѣ и имѣю-
 гъ, сохранила еще
 ке русскихъ мине-
 значеніе, такъ какъ
 рѣшенія Общества
 діи въ тѣ или другія
 ее время она пред-
 чныхъ образцовъ,
 ть, изъ которыхъ,
 ю было бы выбрать
 годныхъ для учеб-
 . В. Докучаевымъ
 еніе выбрать изъ
 нные образчики и
 ныхъ породъ (глав-
 стальное передать
 жеженію, прося въ
 ь горныхъ породъ,
 аспространенныхъ.
 жать обсуженію,
 праздняемыхъ кол-
 коллекціями съ при-
 характеромъ.
 редставляющая со-
 й Библиотеки, кни-
 гъ богатый и цѣн-
 сящимся къ сель-
 отраслямъ, поль-
 нымъ вниманіемъ
 гновало необходи-

мая, на пополненія ея новыми сочиненіями, средства,
 но кромѣ покупки книгъ, библіотека пополнялась
 также пожертвованіями со стороны членовъ и чле-
 новъ-сотрудниковъ Общества, ученыхъ и правитель-
 ственныхъ учреждений, какъ русскихъ, такъ и ино-
 странныхъ, земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ,
 и частныхъ лицъ; наконецъ, въ нее же поступали
 періодическія и другія изданія, получавшіяся въ об-
 мѣнѣ на журналъ Общества.

Въ числѣ частныхъ пожертвованій, особенно зна-
 чительное, было сдѣлано извѣстнымъ библіофиломъ,
 членомъ Общества, А. Н. Неустроевымъ, принес-
 шимъ въ 1867 г. въ даръ библіотекѣ до 2,000 то-
 мовъ, помѣщенныхъ въ особый шкафъ, съ именемъ
 жертвователя. Затѣмъ цѣнный вкладъ въ библіотеку
 сдѣланъ земствами, высланными для предпринятаго
 Обществомъ «Земскаго Ежегодника», всѣ свои из-
 данія, изъ которыхъ образованъ въ 1886 г. особый
 отдѣлъ библіотеки, представляющій собою, такъ ска-
 зать, исторію дѣятельности земскихъ учреждений съ
 самага основанія ихъ и до послѣдняго времени, такъ
 какъ земства продолжаютъ высылать и понынѣ свои
 изданія.

Въ видахъ лучшаго устройства библіотеки и удобства
 пользованія ею, были приняты слѣдующія мѣры: въ
 1868 году была введена система каталогизаціи на
 карточкахъ, въ 1871 г. произведена перестановка
 книгъ по форматамъ, что дало значительную эконо-
 мію въ помѣщеніи книгъ. Въ томъ же году введенъ въ
 дѣйствіе алфавитный подвижной каталогъ, съ обозна-
 ченіемъ на немъ размѣщенія книгъ и приступлено
 къ пополненію дефектовъ и къ составленію инвентар-
 ныхъ описей по шкафамъ, съ опредѣленіемъ стои-
 мости книгъ, которыя впослѣдствіи были окончены.
 Въ 1865, и 1881 и 1889 гг. были составлены и на-

печатаны каталоги, содержащіе въ себѣ полный алфавитно-систематическій перечень всѣхъ поступившихъ до 1887 г. въ библіотеку сочиненій и періодическихъ изданій; сверхъ того съ 1880 года печатался въ «Трудахъ», по третямъ и по полугодіямъ, списокъ всѣхъ сочиненій и періодическихъ изданій, поступавшихъ въ библіотеку. По поводу возбужденнаго въ 1875 году вопроса объ усиленіи средствъ библіотеки и о порядкѣ расходованія этихъ средствъ, было принято предложеніе особой комисіи, избранной для разсмотрѣнія этого вопроса, состоявшее между прочимъ въ томъ, чтобы пополненіе библіотеки производилось преимущественно сочиненіями, соотвѣтствующими опредѣленной въ уставѣ Общества программѣ его дѣятельности, или имѣющими къ ней ближайшее соотношеніе, и притомъ изъ иностранныхъ сочиненій только лучшими, а изъ русскихъ всѣми, за исключеніемъ изданій, принадлежащихъ спекуляціи. Что касается до самаго порядка выбора сочиненій, то до 1882 года выборъ былъ предоставленъ отдѣленіямъ, на основаніи списковъ о вновь вышедшихъ сочиненіяхъ, которыя библіотекарь обязанъ былъ составлять, но такъ какъ способъ этотъ оказался на практикѣ неудобнымъ, въ виду медленности пополненія библіотеки, то Общее Собраніе 18 февраля 1882 г. предоставило выборъ сочиненій Совѣту, которому библіотекаремъ представляются свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгахъ, а также и членамъ Общества, въ случаѣ признанія ими необходимости пріобрѣсти для библіотеки то или другое сочиненіе.

Пользованіе библіотекою производилось на основаніи правилъ, утвержденныхъ В. Э. Обществомъ еще въ 1864 году; для публики она была открыта ежегодно въ теченіе 10 мѣсяцевъ, по 3 раза въ недѣлю безъ всякой платы за пользованіе книгами,

причемъ отпускъ книгъ на домъ постороннимъ лицамъ производится подъ залогъ, сообразно цѣнности взятаго сочиненія.

Въ теченіе истекшихъ двадцатипяти лѣтъ, И. В. Э. Общество израсходовало собственно на пополненіе библиотеки новыми сочиненіями, на приведеніе ея въ порядокъ и на изданія каталоговъ, всего: 25,983 руб. 12 коп.

Къ 1 января 1890 года библиотека заключала въ себѣ до 26,350 томовъ сочиненій, картъ и періодическихъ изданій, по примѣрной оцѣнкѣ на сумму до 63,000 рублей.

Охтенская ферма.

По случаю истеченія въ 1862 году срока аренднаго содержанія, находящагося въ пользованіи И. В. Э. Общества, участка земли за Большою Охтою въ $163\frac{1}{3}$ десятины, или такъ называемой Охтенской фермы, вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ этого участка былъ разсмотрѣнъ особою комиссіею, въ которой состоялось три мнѣнія: 1) о веденіи хозяйства на означенномъ участкѣ самимъ Обществомъ; 2) о передачѣ участка въ содержаніе за ту плату, которую само Общество платитъ Охтенской пригородной управѣ за этотъ участокъ, лицу теоритически и практически знакомому съ сельскимъ хозяйствомъ съ обязательствомъ производить сельскохозяйственные опыты и представлять Обществу подробные отчеты по веденію хозяйства фермы и 3) объ отдачѣ участка въ частное содержаніе, въ качествѣ простой оброчной статьи, на условіяхъ выгодныхъ для Общества и не обременительныхъ для арендатора. Это послѣднее мнѣніе было при-

нято Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ 26 апрѣля 1862 года и Охтенская ферма сдана въ аренду на 12 лѣтъ члену Общества Ф. Г. Гилленшмидту за плату 20 руб. съ десятины, на условіяхъ, выработанныхъ Совѣтомъ и опубликованныхъ своевременно въ газетахъ.

Г. Гилленшмидтъ не додержалъ фермы до конца аренднаго срока и въ 1870 году передалъ аренду, съ разрѣшенія Общаго Собранія, члену Общества Л. Е. Адамовичу; въ этотъ періодъ, а именно въ 1869—1870 гг. потребовалось капитальное исправленіе главнаго строенія фермы, которое и было произведено на счетъ Общества съ израсходованіемъ на это 792 р. 2 к.

Кромѣ того еще въ 1868 году, съ разрѣшенія Общаго Собранія, находившееся на Охтенской фермѣ движимое имущество, состоявшее изъ телѣгъ, боронъ, плуговъ и другихъ предметовъ, было перевезено въ домъ Общества и продано за совершенною негодностью.

Въ виду окончанія, къ 1 января 1875 года, срока арендному содержанію фермы Общества, Совѣтъ назначилъ, въ началѣ 1874 года, особую комиссію изъ Н. Е. Баранова, И. А. Брылкина, Н. И. Водова, З. Н. Мухортова и А. И. Ходнева, для обсужденія вопроса относительно будущаго положенія фермы. Комиссія эта пришла къ убѣжденію, что оставлять всю землю фермы въ 163¹/₃ десятины за Обществомъ, для научныхъ цѣлей, было бы излишне и убыточно, а потому полагала, что большую часть земли съ постройками слѣдуетъ отдать въ аренду, выговоривъ въ контрактѣ, что Общество имѣетъ право взять на опредѣленныхъ условіяхъ отъ 1 до 15 десятинъ въ свое распоряженіе, для опытныхъ посѣвовъ, для испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ, для устройства опытной станціи и т. п., вообще для научныхъ сво-

браніемъ 26 апрѣля
дана въ аренду на 12
леншмидту за плату
яхъ, выработанныхъ
своевременно въ га-

аль фермы до конца
передалъ аренду, съ
цену Общества Л. Е.
а именно въ 1869 —
ное исправленіе глав-
было произведено на
емъ на это 792 р. 2 к.
, съ разрѣшенія Об-
Дхтенской фермѣ дви-
изъ телѣгъ, боронъ,
было перевезено въ
совершенною негод-

аря 1875 года, срока
щества, Совѣтъ на-
особую комиссію изъ
ина, Н. И. Водова,
ева, для обсужденія
ложенія фермы. Ком-
, что оставлять всю
за Обществомъ, для
шне и убыточно, а
часть земли съ по-
енду, выговоривъ въ
право взять на опре-
15 десятинъ въ свое
вовъ, для испытанія
инъ, для устройства
е для научныхъ сво-

ихъ цѣлей. Съ этимъ мнѣніемъ согласились Совѣтъ
и Общее Собраніе. Затѣмъ были объявлены торги на
отдачу фермы въ аренду, по окончаніи которыхъ ферма
осталась за прежнимъ ея арендаторомъ, Л. Е. Ада-
мовичемъ, на 12 лѣтъ, съ платою по 23 руб. 25 коп.
въ годъ за десятину, вмѣсто прежнихъ 20 руб. и съ
предоставленіемъ ему, г. Адамовичу, права удерживать
за собою ферму, по истеченіи этого срока, еще на
9 лѣтъ, т. е. на все время, въ продолженіе котораго
Общество могло ею располагать. Что касается подроб-
ныхъ соображеній о томъ, какого рода научные опыты
могло бы предпринять Общество на фермѣ, то вопросъ
этотъ предполагалось разработать въ I и II Отдѣ-
леніяхъ.

Въ 1876 году, съ разрѣшенія Совѣта, согласно
просьбѣ Адамовича и на основаніи заключеннаго кон-
тракта, были сдѣланы на фермѣ, на счетъ Адамо-
вича, нѣкоторыя постройки, и именно: снесенъ ста-
рый и угрожавшій опасностью, деревянный двухъ-
этажный флигель, а арендаторскій домъ капитально
исправленъ и расширенъ съ употребленіемъ материала
отъ флигеля.

Въ 1877 году, вслѣдствіе ходатайства арендатора
фермы Общества Л. Е. Адамовича, ферма эта пере-
дана нотаріальнымъ порядкомъ въ арендное содержа-
ніе члену Общества Е. И. Грегеру, на основаніяхъ
контракта, заключеннаго Обществомъ съ г. Адамо-
вичемъ.

Въ началѣ 1886 года Е. И. Грегеръ умеръ и на-
слѣдникъ его контракта съ Обществомъ воспользовался
правомъ не возобновлять контракта на аренду фермы;
вслѣдствіе сего Совѣтъ распорядился принять ферму
и принадлежащія ей имущества въ вѣденіе Общества
и затѣмъ съ разрѣшенія Общаго Собранія 19 февраля
1887 года и на основаніи произведенныхъ вызововъ,

сдалъ Охтенскій участокъ на остальные 9 лѣтъ, въ теченіе которыхъ участокъ остается въ пользованіи Общества, въ арендное содержаніе С.-Петербургскому II гильдіи купцу Никитѣ Алексѣеву за плату по 4,200 руб. въ годъ, т. е. за 25 съ небольшимъ за десятину вмѣсто прежнихъ 23 р. 25 к. на тѣхъ же главныхъ основаніяхъ, на какихъ ферма находилась въ содержаніи у прежнихъ арендаторовъ, причемъ въ договорѣ съ Алексѣевымъ выговорено право Общества воспользоваться, въ случаѣ надобности, отъ одной до 15 десятинъ для производства сельскохозяйственныхъ опытовъ.

Въ 1889 году, по распоряженію В. Э. Общества, произведена архитекторомъ Бенуа переоцѣнка принадлежащихъ Обществу строеній Охтенской фермы, состоявшихъ на приходѣ въ 13,325 рублей, и составленъ новый планъ имъ; по этой переоцѣнкѣ строенія записаны на приходъ въ 7,800 руб.

Медали и присужденія ихъ.

Слѣдуя своей традиціи и желая выразить признательность тѣхъ изъ своихъ членовъ, которые оказали особенныя услуги, въ дѣлѣ достиженія цѣлей В. Э. Общества или своею полезною дѣятельностью способствовали той или другой отрасли сельскаго хозяйства, Общество и въ истекшемъ двадцатипятилѣтіи установило нѣсколько именныхъ медалей, предназначенныхъ для поощренія выдающихся трудовъ въ той области, гдѣ проявилась дѣятельность помянутыхъ членовъ. Таковы медали имени: графа А. А. Бобринскаго (1868 г.) для присужденія за труды по культурѣ фабричныхъ растений, Н. В. Черняева (1870 г.)— по сельскохозяйственной механикѣ, Е. А. Грачева

вныя 9 лѣтъ, въ
я въ пользованіи
.-Петербургскому
ву за плату по
ебольшимъ за де-
на тѣхъ же глав-
на находилась въ
ъ, причемъ въ до-
право Общества
ети, отъ одной до
охозяйственныхъ

В. Э. Общества,
переоцѣнка при-
хтенской фермы,
рублей, и соста-
реоцѣнкѣ строе-
руб.

хъ.

выразить призна-
которые оказали
нія цѣлей В. Э.
льностью способ-
скаго хозяйства,
пятилѣтніи уста-
і, предназначен-
трудоу въ той
сть помянутыхъ
а А. А. Бобрин-
уды по культурѣ
тева (1870 г.)—
Е. А. Грачева

(1878 г.) — по огородничеству, А. Θ. Погоссаго
(1879 г.)—по народной литературѣ, А. М. Бутлерова
(1886 г.)—по пчеловодству, П. А. Зарубина (1886 г.)—
по межевому искусству и сельскому хозяйству, А. И.
Ходнева (1887 г.)—вообще за труды по В. Э. Обще-
ству и А. Θ. Миддендорфа (1887 г.)—по скотоводству.

Но еще до учрежденія нѣкоторыхъ изъ поимено-
ванныхъ медалей, именно въ 1870 г., въ числѣ мѣръ
для усиленія дѣятельности Общества было предостав-
лено въ распоряженіе каждаго изъ 3-хъ Отдѣленій
Общества по 2 золотыя медали и Комитету Грамот-
ности одна, для ежегоднаго присужденія за предметы,
которые будутъ для того избраны. Для присужденія
этихъ медалей поручено было Отдѣленіямъ разрабо-
тать правила, которыя подлежали затѣмъ утвержде-
нію Общаго Собранія.

Своевременно, правила были выработаны только
Комитетомъ Грамотности и на основаніи ихъ присуж-
дались почти ежегодно медали по предметамъ дѣятель-
ности Комитета. Что касается до выработки правилъ
для присужденія прочихъ медалей, то вопросъ объ
этомъ оставался безъ движенія, пока въ 1886 г. Со-
вѣтъ Общества не обратилъ вниманія на это обстоя-
тельство, а также на рѣдкіе случаи присужденія имен-
ныхъ медалей. Признавъ полезнымъ вновь возбудить
помянутый вопросъ, Совѣтъ предложилъ Отдѣленіямъ
выработать указанныя правила, пересмотрѣть пра-
вила объ именныхъ медаляхъ и обсудить вопросъ, о
замѣнѣ обыкновенныхъ медалей именными въ память
наиболѣе выдающихся дѣятелей В. Э. Общества. Вслѣд-
ствіе сего I и II Отдѣленіями были выработаны пра-
вила, для присужденія медалей по предметамъ дѣятель-
ности сихъ Отдѣленій, которыя утверждены Общимъ
Собраніемъ 11 мая 1889 года и опубликованы въ
«Трудахъ»; тѣмъ же Общимъ Собраніемъ было по-

становлено печатать періодически въ органѣ В. Э. Общества положенія о всѣхъ именныхъ медаляхъ.

— О порядкѣ присужденія медалей В. Э. Общество на выставкахъ, устроенныхъ какъ имъ самимъ, такъ и другими сельскохозяйственными и учеными Обществами, а равно земствами, мы уже упомянули, говоря о дѣятельности Общества по сельскому хозяйству и находящимся въ ближайшемъ соотношеніи съ нимъ отраслямъ промышленности.

Что касается до подробнаго перечисленія случаевъ присужденія медалей В. Э. Общества, то недостатокъ мѣста не позволяетъ сдѣлать такого перечисленія, а потому мы ограничимся здѣсь поименованіемъ лицъ, коимъ были присуждены золотыя (въ томъ числѣ именные) и серебряныя медали самимъ Обществомъ, по представленіямъ Отдѣленія и притомъ за непосредственные труды такихъ лицъ въ области занятій Общества. Лица эти слѣдующія:

1) Заслуги по обществу.

Большія золотыя: Чл. А. Н. Неустроевъ. 1867 г. Чл. В. Г. Сергѣевъ. 1871 г. Чл. Л. М. Розенталь. 1879 г. Н. В. Шевѣковъ. 1884 г., и по сельскому хозяйству поч. чл. А. В. Совѣтовъ. 1886 г.

Малыя золотыя: чл. Е. А. Львовъ. 1866 г. Чл. Я. О. Калининъ. 1879 г.

Малая серебряная: Чл.-сот. С. С. Сенницкій. 1874 г.

2) По сельскому хозяйству, лѣсоводству, рыболовству (I).

Большія золотыя: Г. С. Гордѣенко. 1865 г. Чл.-сот. Э. О. Рего (Еленинская премія). 1869 г.

В. Э. И.
Н. В. В.
Поч. чл.
Бутлеро
А. М. Бу
1876 г.
Е. А. Г.
(м. Ф. М.
Чл. А.
1879 г.
И. Г. Г.
1888 г. С.
Бутлеро
чева). 18
Мал
Свящ.
Иверсен
Борисов
и К. О.
Чл. А.
1875 г.
синь. 1
Левитс
зерицкі
Корвин
довъ. 1
Анучин
Ч. Ц. I
Власени
Бол
Чл.-сот
ловъ. 18
1872 г.
Алекса
сот. А.

ки въ органѣ В. Э.
 именныхъ медаляхъ.
 лей В. Э. Общество
 съ имъ самимъ, такъ
 и и учеными Обще-
 ствомъ уже упомяну-
 ли, го-
 сельскому хозяйству
 соотношеніи съ нимъ

перечисленія случаевъ
 и недостатковъ
 этого перечисленія, а
 и именоваіемъ лицъ,
 бывшихъ (въ томъ числѣ
 самимъ Обществомъ,
 и притомъ за непо-
 мѣнныя въ области занятій

дѣлству.

И. Неустроевъ. 1867 г.
 г. Л. М. Розенталь.
 г., и по сельскому
 хозяйству. 1886 г.

Львовъ. 1866 г. Чл.

от. С. С. Сенницкій.

Восоводству, рыбо-

Гордѣнко. 1865 г.
 ая премія). 1869 г.

В. Э. Иверсенъ (Еленинская премія). 1870 г. Чл.
 Н. В. Верещагинъ. 1870 г. Чл. М. С. Мицуль. 1870 г.
 Поч. чл. С. А. Масловъ. 1870 г. Поч. чл. А. М.
 Бутлеровъ (Еленинская премія). 1871 г. Поч. чл.
 А. М. Бутлеровъ. 1875. К. Ф. Тюрмеръ (м. Ф. Майера).
 1876 г. Чл.-сотр. А. А. Колесовъ. 1876. Чл.-сотр.
 Е. А. Грачевъ. 1876 г. Поч. чл. І. Н. Шатиловъ
 (м. Ф. Майера). 1877 г. Чл. А. А. Гирсъ. 1879 г.
 Чл. А. С. Ермоловъ. 1879 г. Чл. В. И. Ковалевскій.
 1879 г. Чл. парижск. акад. Пастеръ. 1882 г. Чл.-сот.
 И. Г. Подоба. 1883 г. Поч. чл. А. Н. Энгельгардтъ.
 1888 г. Степной ген.-губ. Г. А. Колпаковскій (м. А. М.
 Бутлерова) 1888 г. Е. Г. Аверкіева (м. Е. А. Гра-
 чева). 1888 г. Н. К. Срединскій (м. Ф. Майера). 1889 г.

Малыя золотыя: Чл. Н. Л. Карасевичъ. 1868 г.
 Свящ. Н. Г. Павловъ-Сильванскій. 1872 г. В. Э.
 Иверсенъ. 1873 г. С. Д. Вальватъевъ. 1873 г. и П. М.
 Борисовскій. 1873 г. Чл. Ф. В. Овсянниковъ. 1874 г.
 и К. О. Кесслеръ. 1874 г. П. Ф. Шатаевъ. 1874 г.
 Чл. А. Н. Бекетовъ. 1875 г. П. П. Корженевскій.
 1875 г. Чл.-сот. О. И. Маркевичъ. 1876 г. П. Табу-
 синъ. 1877 г. О. М. Паульсонъ. 1877 г. Чл. И. О.
 Левитскій. 1879 г. Р. А. Черновъ. 1879 г. Чл. Ки-
 зерицкій. 1879 г. Р. И. Шредеръ. 1881 г. Чл. О. И.
 Корвинъ-Круковскій. 1881 г. Чл.-сот. В. И. Блан-
 довъ. 1883 г. Г. А. Бирюлевъ. 1883 г. Чл. П. Н.
 Анучинъ. 1883 г. О. И. Богдановъ. 1882 г. Чл.-сот.
 Ч. Ц. Ноэдтъ. 1884 г. Н. Н. Цвѣтъ. 1884 г. А. Р.
 Власенко. 1887 г. И. С. Куланда. 1889 г.

Большія серебряныя: Н. А. Пузановъ. 1865 г.
 Чл.-сот. Фонъ-Трентовіусъ. 1867 г. Чл.-сот. Запѣва-
 ловъ. 1870 г. Д. И. Сѣнниковъ. 1871 г. Св. А. Юшковъ.
 1872 г. Свящ. Стефановскій. 1873 г. Чл.-сот. І. А.
 Александровъ. 1873 г. К. Амброжевичъ. 1875 г. Чл.-
 сот. А. И. Богуцкій. 1876 г. И. Н. Лутугинъ. 1877 г.

Д. Д. Осиповъ. 1877 г. Э. С. Маньковскій. 1880 г. Болотниковъ. 1880 г. Н. Д. Поповъ. 1880 г. Д. С. Леванда. 1882 г. И. Х. Ольманъ. 1882 г. Θ. А. Недоходовскій. 1888 г. С. Красноперовъ. 1889 г. И. Е. Шавровъ 1890 г.

Малыя серебряныя: Удоновъ. 1865 г. Свящ. Г. Антоновъ. 1869 г. Шатаевъ. 1870 г. Бушковъ. 1870 г. Свящ. П. Преображенскій. 1871 г. С. С. Калентьевъ. 1872 г. Г. Л. Кашиевъ. 1875 г. Е. Савиновъ 1877 г. И. М. Чирковъ. 1882 г.

3) По техническимъ производствамъ и земледѣльческой механикѣ (II).

Большія золотыя: Чл. Н. В. Черняевъ (м. А. К. Мейера). 1866 г. Чл. П. А. Зарубинъ (м. А. К. Мейера) 1866 г. Чл. П. А. Зарубинъ. 1866 г. Чл.-сот. А. И. Шпаковскій. 1867 г. Гл. А. Х. Редеръ. 1869 г. Чл. И. А. Брылкинъ. 1870 г. Г. Фокъ (м. А. К. Мейера). 1871 г. Дмитриевъ (м. Н. В. Черняева). 1874 г. Чл.-сот. М. В. Неручевъ (м. Н. В. Черняева) 1876 г. Э. И. Мельгозе (м. Н. В. Черняева) 1880 г.

Малыя золотыя: г. Гетце. 1885.

Большія серебряныя: А. Ф. Можайскій. 1869 г. Чл.-сот. Ф. А. Гильдебрандтъ 1870 г.

Малыя серебряныя: Чл.-сот. Ф. А. Гильдебрандтъ 1866 г. А. И. Молотилкинъ. 1880 г. Митрофановъ. 1885 г.

4) По политической экономіи и статистикѣ. (III).

Большія золотыя: Чл. В. Н. Латкинъ. 1865 г. Чл.-сот. М. К. Сидоровъ. 1865 г. Поч. чл. В. П. Безобразовъ. 1871 г. Чл.-сот. Л. В. Черняевъ. 1881 г. В. И. Семевскій. 1890 г.

ьковскій. 1880 г.
 ь. 1880 г. Д. С.
 1882 г. О. А. Не-
 вь. 1889 г. И. Е.

ь. 1865 г. Свящ.
 870 г. Бушковъ.
 1871 г. С. С. Ка-
 1875 г. Е. Сави-
 г.

ь и земледѣль-
 Г).

В. Черняевъ (м.
 арубинъ (м. А. К.
 . 1866 г. Чл.-сот.
 . Редеръ. 1869 г.
 Фокъ (м. А. К.
 I. В. Черняева).
 (м. Н. В. Чер-
 Н. В. Черняева)

885.

Ф. Можайскій.
 цтъ 1870 г.
 т. Ф. А. Гильде-
 нь. 1880 г. Ми-

статистикѣ. (III).

Латкинъ. 1865 г.
 Поч. чл. В. П.
 Черняевъ. 1881 г.

Малыя золотыя: Чл. Н. В. Пономаревъ. 1888 г.
 Большія серебряныя: А. Н. Зыряновъ. 1867 г.

5) По комитету грамотности (народному образо-
 ванію).

Большія золотыя: В. И. Водовозовъ. 1872 г.
 Бар. Н. А. Корфъ. 1873 г. Ф. Н. Мѣдниковъ 1874 г.
 Д. П. Соколовъ. 1875 г. О. И. Паульсонъ. 1876 г.
 С. И. Миропольскій. 1877 г. В. А. Евтушевскій.
 1879 г. В. А. Золотовъ. 1879 г. Чл. П. Г. Рѣдкинъ.
 1881 г. Г-жа Коваленская (м. А. О. Погосскаго) 1881 г.
 Н. О. Бунаковъ. 1882 г. Чл. Х. Д. Алчевская 1884 г.
 П. П. Максимовичъ 1887 г. Чл. Н. Ф. Фанъ-деръ
 Флитъ. 1887 г. Д. И. Тихоміровъ. 1888 г. П. И.
 Макушинъ. 1889 г. Д. В. Григоровичъ 1890 г.

Почетная премія — золотая медаль, предоставлен-
 ная въ распоряженіе И. В. Э. Общества почетнымъ
 членомъ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою
 Княгинею Еленою Павловною, для присужденія разъ
 въ 2 года, за сочиненіе для народнаго чтенія по сель-
 скому хозяйству, по кончинѣ Ея Высочества не при-
 суждалась, за неассигнованіемъ денегъ на изготов-
 леніе этой медали.

Денежныя средства.

Императорское Вольное Экономическое Общество
 вступило во второе столѣтіе своей жизни съ вполне
 уже обеспеченными средствами для дальнѣйшей своей
 дѣятельности, такъ какъ возникшій въ началѣ шести-
 десятыхъ годовъ вопросъ о денежныхъ остаткахъ, об-
 разовавшихся въ Обществѣ отъ пособія, которое оно

*

получало съ 1827 до 1857 года отъ правительства на распространіе оспопрививанія въ Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросъ о сохраненіи въ цѣлости значительной части капиталовъ Общества, былъ окончательно разрѣшенъ въ его пользу Высочайшимъ повелѣніемъ 6 августа 1865 года, коимъ помянутые остатки признаны неотъемлемою собственностью Общества, по тому уваженію, что оно и послѣ прекращенія пособія продолжало свою полезную дѣятельность въ распространіи оспопрививанія и изъявило готовность на будущее время оказывать содѣйствіе свое въ этомъ дѣлѣ.

Такимъ образомъ средства, коими располагало Общество на свои дѣйствія въ истекшемъ двадцатипятилѣтіи, состояли 1) изъ процентовъ на принадлежащіе ему капиталы: а) неприкосновенный, въ 300,000 р., проценты съ котораго расходуются вообще на занятія Общества, и б) спеціальныя, назначеніе которыхъ указано жертвователями, именно: графа Мордвинова, 30,000 р., на изданія сальскохозяйственной библіотеки; А. И. Яковлева, 9,500 р., для усовершенствованія сельскаго хозяйства въ Тверской губ.; гр. Остермана, 300 р., на изданія; И. О. Базилевскаго, 900 р., на распространіе оспопрививанія; Э. А. Зурова, 500 р., на распространіе грамотности; 2) правительственнаго пособія, изъ котораго 4,321 руб. оставались въ распоряженіе Общества, а 4,250 руб. удерживались казною на содержаніе 34 степендіатовъ Общества въ Харьковскомъ земледѣческомъ училищѣ; 3) пособія изъ кабинета его Величества 1,714 р. 29 к., взамѣнъ доходовъ съ участка на Петровскомъ островѣ, который въ сороковыхъ годахъ отведенъ былъ въ пользованіе Общества и затѣмъ обратно поступилъ въ веденіе кабинета; 4) дохода съ Охтенской фермы 2,566 р. 67 к., составляющихъ разность между арендными платами, вносимою и полу-

ь правительства на
 Россіи, а вмѣстѣ
 цѣлости значитель-
 былъ окончательно
 шимъ повелѣніемъ
 утые остатки при-
 гью Общества, по
 рекращенія пособія
 бность въ распро-
 до готовность на бу-
 вое въ этомъ дѣлѣ.
 оими располагало
 гекшемъ двадцати-
 нтовъ на принад-
 икосновенный, въ
 асходуются вообще
 льные, назначеніе
 и, именно: графа
 сальскохозійствен-
 9,500 р., для ус-
 а въ Тверской губ.;
 Г. О. Базилевскаго,
 прививанія; Э. А.
 еніе грамотности;
 въ котораго 4,321
 Общества, а 4,250
 ржаніе 34 степен-
 ить земледѣческому
 га его Величества
 въ съ участка на
 сороковыхъ годахъ
 бщества и затѣмъ
 (нета; 4) дохода съ
 оставляющихъ раз-
 вносимою и полу-

чаемою Обществомъ; 5) сумма, пожертвованная Я. Я. Фейгинымъ, съ наросшими на нее процентами, 1,100 руб., на премію за сочиненія по скотоводству; 6) членскихъ взносов, подписныхъ денегъ на періодическія изданія Общества и суммъ, вырученныхъ отъ продажи изданій, и 7) единовременныхъ пособій правительства, земствъ и частныхъ лицъ, на изданія, устройство Бурашевской школы, устройство выставокъ, производства опытовъ и прочіе.

Для будущихъ своихъ дѣйствій Императорское Вольное Экономическое Общество располагаетъ, кромѣ источниковъ, указанныхъ въ первыхъ шести пунктахъ, еще запаснымъ капиталомъ, который, благодаря сдѣланнымъ сбереженіямъ, главнымъ образомъ въ хозяйственныхъ расходахъ, а также по изданію «Трудовъ», достигъ къ 1 января 11,579 р. 69 к., и капиталомъ, для выдачи въ 1911 году конкурсныхъ премій, за сочиненіе по крестьянскому вопросу; капиталъ этотъ, основанный въ 1879 году, составлялъ къ 1 января сего года 5,100 рублей.

Главнѣйшіе дѣятели изъ членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Въ предыдущемъ обзорѣни занятій Общества мы уже поименовали тѣхъ изъ его членовъ, которые наиболѣе потрудились въ дѣлѣ достиженія его цѣлей; мы указали также и тѣхъ, которыхъ Общество за ихъ выдающіяся заслуги наградило медалями, или почтило установленіемъ медалей ихъ имени; вновь перечислять здѣсь всѣхъ этихъ дѣятелей представляется уже излишнимъ, а потому мы ограничимся приведеніемъ именъ лицъ, занимавшихъ за истекшее

двадцатипятилѣтіе должности по Обществу и принимавшихъ такимъ образомъ непосредственное участіе въ его дѣятельности. Прежде всего мы должны сказать, что почетнымъ президентомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества состоитъ съ 28 апрѣля 1862 года Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Должность президента занимали: Е. П. Ковалевскій, до декабря 1865 года. Въ его президенство основаны Комитетъ Грамотности и Политико-экономическій, его заботами упрочено навсегда Обществу неприкосновенность капиталовъ и имъ же поднятъ вопросъ объ изслѣдованіи Россіи въ экономическомъ отношеніи; С. И. Волковъ, 1865—1868 гг.; А. А. князь Италійскій, графъ Суворовъ-Рымникскій 1869—1871 годовъ; въ его президенство утвержденъ новый уставъ И. В. Э. Общества и произошло то оживленіе дѣятельности послѣдняго, о которомъ можно судить по настоящему обзорѣнію; К. Д. Кавелинъ, 1882—1884 годахъ, возбудилъ вопросъ объ общемъ направленіи дѣятельности И. В. Э. Общества и выработавъ подробную программу этой дѣятельности, отъ должности президента отказался; баронъ П. Л. Корфъ съ 1885 и до настоящаго времени.

Въ должности вице-президента состояли: В. И. Уткинъ до 1866 г.; А. А. Волоцкой, 1866—1868 гг.; З. Н. Мухортовъ, 1869—1875 гг.; Н. Е. Барановъ 1876 г.; В. И. Вешняковъ, 1877—1881 гг.; А. М. Бутлеровъ, 1882—1884 гг.; А. С. Ермоловъ, 1885—1887 гг.; А. В. Совѣтовъ съ 1888 и по настоящее время; до избранія въ вице-президенты занималъ должности предсѣдателя I Отдѣленія въ теченіи двадцати двухъ лѣтъ и редактора «Трудовъ» 25 лѣтъ.

Секретаремъ Общества въ концѣ 1860 г. былъ избранъ А. И. Ходневъ; неутомимый и энергичный

Обществу и прини-
редственное участіе
го мы должны ска-
ить Императорскаго
ва состоитъ съ 28
кое Высочество Го-
колаевичъ Старшій.
и: Е. П. Ковалев-
президентство осно-
политико-экономиче-
ссегда Обществу не-
имъ же поднять
въ экономическомъ
1868 г.; А. А. князь
никскій 1869—1871
кденъ новый уставъ
то оживленіе дѣя-
тъ можно судить по
велинъ, 1882—1884
общемъ направленіи
и выработавъ по-
ости, отъ должности
Л. Корфъ съ 1885
а состояли: В. И.
ой, 1866—1868 гг.;
.; Н. Е. Барановъ
7—1881 гг.; А. М.
рмоловъ, 1885—1887
настоящее время;
анималъ должности
ніи двадцати двухъ
лѣтъ.
онцѣ 1860 г. былъ
имый и энергичный

работникъ по Обществу и историкъ столѣтней его
дѣятельности, онъ занималъ эту должность, избирае-
мый каждое трехлѣтіе, до самой смерти, послѣдовав-
шей въ засѣданіи Общества 5 марта 1883 года; послѣ
него до конца 1883 года исполняли обязанности сек-
ретаря А. В. Совѣтовъ, В. И. Ковалевскій, А. А.
Шульцъ; съ 24 ноября 1883 года, секретаремъ былъ
избранъ А. Н. Бекетовъ, который и состоитъ нынѣ
въ этой должности.

Переходя къ составу Отдѣленій, мы должны ого-
вориться, что, по уставу 1859 г., должностей товари-
щей предсѣдателей не существовало, но имъ соотвѣт-
ствовали должности членовъ Совѣта отъ Отдѣленій;
члены эти въ случаѣ отсутствія по какимъ-либо причи-
намъ предсѣдателей Отдѣленій исполняли ихъ обяза-
ности. Уставъ 1872 года ввелъ должности товарищей
предсѣдателя Отдѣленій, а членовъ Совѣта отъ Отдѣ-
леній замѣнилъ членами Совѣта отъ Общаго Собранія.

Предсѣдатели I отдѣленія (сельскаго хозяйства):
С. И. Волковъ до конца 1865 года; А. В. Совѣтовъ
съ 1866 г. до 22 декабря 1888 года; съ 1889 года
эту должность занимаетъ В. И. Ковалевскій. Чле-
нами Совѣта отъ Отдѣленій: А. В. Совѣтовъ, до
1866 г.; В. Д. Скарятинъ 1866 г., а за отказомъ его
отъ этой должности въ маѣ 1867 г. И. А. Брылкинъ
по 1872 годъ, Товарищи предсѣдателя: Н. Е. Бара-
новъ 1872—1875 г.; И. А. Горчаковъ 1876—1881 г.,
В. И. Ковалевскій 1882—1888 гг.; П. А. Бильдер-
лингъ съ 1888 года.

Предсѣдатели II Отдѣленія (техническихъ про-
изводствъ и земледѣльческой механики): В. Г. Сер-
гѣевъ, до конца 1865 года; А. П. Гутманъ 1866—
1868 г.; В. Г. Сергѣевъ 1869—1871 г.; Н. П. Ильинъ
1872—1878 г.; Ф. Н. Королевъ занимаетъ должность
предсѣдателя съ 1879 года.

Члены Совѣта отъ Отдѣленія: А. Х. Редеръ до конца 1865 г.; В. Г. Сергѣевъ 1866—1868; Н. М. Соколовъ 1869—1871 г. Товарищи председателя: Ф. Н. Королевъ 1876—1878 г.; В. В. Черняевъ 1879—1882 г.; К. И. Масленниковъ 1883—1884 г.; И. Н. Толстой занимаетъ эту должность съ 1885 года.

Предсѣдатели III Отдѣленія (вспомогательныхъ наукъ, а съ 1872 г. политической экономіи и сельскохозяйственной статистики): Н. В. Черняевъ до конца 1865 года; С. С. Лашкаревъ 1866—1869 г., В. П. Безобразовъ 1872—1875 г., Э. Р. Вреденъ 1876—1881 г., Ф. Л. Барыковъ 1882—1887 г., Е. И. Ламанскій занимаетъ должность председателя съ 1888 года.

Члены совѣта отъ Отдѣленія: С. П. Щепкинъ 1865—1866 г., Д. И. Менделѣевъ 1867—1869 г. Товарищи председателя: А. А. Клаусъ 1873—1875 г.; А. В. Яковлевъ 1882—1888 г., А. Н. Егуновъ занимаетъ должность председателя съ конца 1888 г.

Предсѣдатели: Медицинскаго комитета И. А. Брыковъ 1865—1869 г.; Политико-Экономическаго комитета И. В. Вернадскій 1865—1868 г., В. И. Веняковъ 1869—1871 г.; Комитета грамотности: Н. А. Ермаковъ съ основанія Комитета до 1887 года, Я. Т. Михайловскій занимаетъ должность съ 1887 г.

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія выбираются съ 1872 года на трехлѣтіе для присутствованія въ Совѣтѣ; должности эти занимали: А. Б. Фонтъ-Бушенъ, Н. И. Водовъ, А. М. Бутлеровъ, А. С. Ермоловъ, Л. Е. Адамовичъ, С. О. Шилкинъ, В. Д. Кренке, И. А. Горчаковъ, В. Ю. Скалонъ, И. С. Ивашенко, В. В. Докучаевъ, Ф. Л. Барыковъ и В. Г. Котельниковъ. Послѣдніе два занимаютъ эти должности нынѣ. Денежною и хозяйственною частью завѣдывали: И. А. Брыкинъ, В. Г. Сергѣевъ, Л. М. Розенталь и И. А. Горчаковъ.

. Х. Редеръ до 1868; Н. М. Со-
 едсѣдателя: Ф.
 ерняевъ 1879—
 3—1884 г.; И.
 съ 1885 года.
 омогательныхъ
 оми и сельско-
 яевъ до конца
) г., В. П. Безо-
 1876—1881 г.,
 Ламанскій за-
 888 года.
 . П. Щепкинъ
 7—1869 г. То-
 1873—1875 г.;
 Н. Егуновъ за-
 конца 1888 г.
 ата И. А. Бры-
 ическаго коми-
 , В. И. Веш-
 амотности: Н.
 до 1887 года,
 остъ съ 1887 г.
 ия выбираютъ
 утствованія въ
 . Б. Фонъ-Бу-
 , А. С. Ермо-
 , В. Д. Кренке,
 С. Ивашенко,
 З. Г. Котельни-
 жности нынѣ.
 ѣдывали: И. А.
 нталь и И. А.

Въ теченіе истекшаго двадцатипятилѣтія, И. В. Э. Общество избрало въ свои почетные члены нѣкото-
 рыхъ изъ своихъ бывшихъ и нынѣшнихъ дѣятелей,
 а также нѣкоторыхъ русскихъ и иностранныхъ уче-
 ныхъ и лицъ, оказавшихъ особыя услуги тому дѣлу,
 на пользу котораго работаетъ Общество.

Кромѣ того Общество почтило память умершихъ
 въ этотъ періодъ времени своихъ бывшихъ дѣятелей
 постановкою ихъ портретовъ въ залахъ засѣданія,
 а именно: князя В. В. Долгорукова, Е. П. Ковалев-
 скаго, А. А. князя Италійскаго графа Суворова
 Рымникскаго, гр. А. А. Бобринскаго, С. А. Маслова,
 Н. П. Шишкова, А. И. Ходнева, К. Д. Кавелина,
 А. М. Бутлерова и П. А. Зарубина.

З а к л ю ч е н і е .

Вольное Экономическое Общество возникло въ
 такое время (1765 г.), когда земледѣльческіе и вообще
 низшіе классы народа повсюду въ средней Европѣ
 были погружены въ невѣжество. Знаменитый Артуръ
 Юнгъ писалъ, что въ 1789 году: «во Франціи земле-
 дѣліе не подвинулось впередъ съ X вѣка». Почти
 вездѣ царствовало тамъ трехпольное хозяйство, мѣ-
 стами паровыя поля оставались по 2 года въ залежи,
 попадались еще плуги временъ Virgilia. Огромное
 количество земель было вовсе заброшено и представ-
 ляло пустыри. Повсюду была нищета, полное без-
 дорожье, отсутствіе школъ, ужасающая смертность
 при неурожаяхъ. Крестьяне были истощены, физиче-
 ски ослабѣли; населеніе Франціи не только не уве-
 личивалось, но въ иные годы уменьшалось ¹⁾...

¹⁾ *H. Taine: Les origines de la France contemporaine. L'ancien régime, Livre V. Le peuple.*—Тутъ представлена ужасающая картина состоянія фран-
 цузскаго народа въ XVIII вѣкѣ.

Нѣсколько лучше было въ Германіи; но и тамъ войны и неурядицы дѣлали свое дѣло.

Повсюду крестьянинъ былъ или закрѣпощенъ или находился подъ тяжестью еще не миновавшихъ феодальныхъ порядковъ ¹⁾.

Состояніе русскаго народа, если судить даже по мрачной картинѣ, написанной въ то время Радищевымъ, было далеко не такъ печально, какъ напримѣръ положеніе французскаго земледѣльца, со словъ Артура Юнга.

Но съ другой стороны, въ Западной Европѣ тогда уже существовало значительное и промышленное городское населеніе: науки, искусства и ремесла стояли тамъ уже очень высоко и образованіе было сильно распространено въ высшихъ, а главное — въ среднихъ классахъ.

Всего этого была еще лишена Россія XVIII вѣка и этимъ то объясняются, между прочимъ, тѣ затрудненія, которыя представлялись дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества въ продолженіе доброй половины перваго столѣтія его существованія.

Во всякомъ случаѣ, въ высшей степени замѣчательно, что всего черезъ 42 года по образованіи перваго въ Западной Европѣ сельскохозяйственнаго Общества, и только 4 года спустя послѣ основанія парижскаго — учреждено и наше ²⁾.

Еще замѣчательнѣе то обстоятельство, что Общество это возникло по почину самой Императрицы Екатерины II, по инициативѣ которой оно почти тотчасъ же приступило къ обсужденію вопроса о крѣпостномъ правѣ.

Всѣмъ извѣстно, что на этомъ первомъ вопросѣ Вольное Экономическое Общество потеряло первую

¹⁾ По *Г. Шерру* (см. Исторію цивилизаціи Германіи) только 1848 годъ далъ окончательный толчокъ, уничтожившій средневѣковыя учрежденія.

²⁾ Древнѣйшее изъ этихъ Обществъ — шотландское — основано въ 1723 году.

и самую крупную свою неудачу, ибо, хотя сочиненіе Беарде дель-Абея, рѣшившее вопросъ въ пользу отчужденія крѣпостнаго права, было удостоено отъ Общества высшей награды, но самый вопросъ сданъ былъ въ архивъ и оставался безъ исполненія въ теченіе цѣлаго столѣтія.

Но если въ различныхъ странахъ Европы земледѣльческіе классы XVIII вѣка, а отчасти и нашего времени, по образованію стоятъ довольно близко другъ къ другу ¹⁾, то въ Россіи подавляющая масса непросвѣщеннаго деревенскаго люда и до сихъ поръ поставляетъ громадное препятствіе всякой просвѣтительной дѣятельности.

Необходимо также имѣть въ виду, что матеріальныя средства Вольнаго Экономическаго Общества вначалѣ были совершенно ничтожны и возрастали чрезвычайно медленно. Достаточно припомнить, что въ первый годъ своего существованія Общество могло истратить всего 19 рублей 39 копѣекъ, и еще въ 1800 году оно располагало капиталомъ въ 4,050 рублей на ассигнаціи. Въ 1825 году средства Общества вдругъ стали замѣтно усиливаться, а черезъ 16 лѣтъ, заботами знаменитаго Президента графа Николая Семеновича Мордвинова, капиталы Общества достигли уже 230,000 руб. серебромъ. Это было въ 1841 году, когда графъ Мордвиновъ сложилъ съ себя званіе президента, которое онъ занималъ съ 1823 года.

И такъ, семидесятилѣтній періодъ съ 1765 по 1835 годъ можно справедливо назвать періодомъ созидательнымъ. Во все это время Обществу приходи-

¹⁾ Процентъ грамотныхъ вовсе не даетъ правильнаго понятія о степени просвѣщенія земледѣльческаго класса. Необходимо также принимать во вниманіе, что наши мужики вовсе не соответствуютъ тому, что въ Западной Европѣ называютъ словами — Bauer, paysan, contadino и проч.; наши крестьяне скорѣе соответствуютъ многочисленному въ Западной Европѣ деревенскому пролетаріату, мало уступающему, а мѣстами даже превосходящему нашихъ крестьянъ своимъ невѣжествомъ и рутинною.

лось бороться не только съ невѣжествомъ, но и съ недостаткомъ матеріальныхъ средствъ.

Подъ гнетомъ перваго изъ этихъ обстоятельствъ Общество принялось за пропаганду не только сельскохозяйственныхъ, но и всякихъ техническихъ знаній, и даже чисто-научныхъ ¹⁾, что впрочемъ согласовалось и съ болѣе широкой программой дѣятельности, заключавшейся въ прежнемъ уставѣ Общества.

Безъ сомнѣнія, Общество сознавало необходимость сначала изслѣдовать страну въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи, — но на это оно не имѣло достаточныхъ матеріальныхъ средствъ, а главное — силъ.

Поэтому все первое его столѣтіе ясно характеризуется просвѣтительною, можно сказать даже педагогическою дѣятельностью. Всѣми мѣрами старалось оно научить не только наилучшимъ пріемамъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства и техники вообще, но прилагало прямыя заботы и къ распространенію просвѣщенія.

Въ его періодическихъ изданіяхъ, долгое время печатавшихся на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, не пропущено, по словамъ А. И. Ходнева, ни одно сколько нибудь выдающееся открытіе, усовершенствованіе или нововведеніе, возникавшее на западѣ. Оно устраивало механическую мастерскую, много заботилось о введеніи новыхъ или улучшенныхъ растений, устраивало или поддерживало сельскохозяйственныя школы, задавало многочисленныя задачи, печатало отдѣльныя сочиненія, — словомъ, всячески старалось насадить и распространять знанія.

Школы, учрежденныя или поддержанныя Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, правда, не окрѣпли и существовали сравнительно не долго, но въ свое время онѣ несомнѣнно принесли большую пользу. Средства,

¹⁾ Оно издавало, напримѣръ, ботаническіе словари и перечисленіе русскихъ растений на латинскомъ языкѣ.

на нихъ употребленныя¹⁾, можетъ быть не соответствовали результатамъ, но можно ли сожалѣть объ утратѣ излишняго въ такомъ дѣлѣ, какъ просвѣщеніе, и въ особенности просвѣщеніе, вносимое въ темныя народныя массы.

Къ счастью, изданія Общества были съ самаго начала обеспечены правительствомъ, по волѣ самой Императрицы.

Въ противоположность просвѣтительной дѣятельности Общества, его попытки къ произведенію изслѣдованій въ тѣ времена были мало удачны. Тутъ проявилась во всей силѣ та борьба, которую Обществу приходилось вести съ невѣжествомъ и косностью крѣпостнаго времени. Особенно интересна въ этомъ отношеніи исторія собиранія Обществомъ экономическихъ свѣдѣній о Россіи. За это важное дѣло Общество принялось, какъ извѣстно, съ перваго-же года своего существованія и продолжало его до конца своего перваго столѣтія, передавъ вопросъ и во второе; ибо въ числѣ задачъ, поставленныхъ на обсужденіе съѣзда по случаю столѣтняго юбилея Общества, предлагалось обсудить: въ чемъ должны состоять мѣры къ изслѣдованію Россіи въ экономическомъ отношеніи и какое участіе могутъ принять въ этомъ дѣлѣ какъ Вольное Экономическое, такъ и другія ученныя Общества.

Для достиженія своей цѣли въ данномъ случаѣ Общество составило обширную и дѣльную программу, пыталось вступать въ сношенія съ экономіи директорами, съ губернаторами, съ духовными лицами, испросило по этому случаю право бесплатной коррес-

¹⁾ Знаменитая своею ревностью къ распространенію просвѣщенія въ народѣ, графиня С. В. Строгонова истратила на свою сельскохозяйственную школу (кромѣ поддержки отъ Общества, коего она была членомъ)—1.300,000 р. ассигнаціями.

понденціи, получало поощренія отъ правительства, а въ 1801 году исходатайствовало Высочайшее повелѣніе Императора Александра I, дабы понудить губернаторовъ къ собиранію хозяйственныхъ свѣдѣній.

Въ 1849 году Общество снаряжало даже экспедицію для изслѣдованія черноземной полосы, но изъ двухъ посланныхъ лицъ одно—именно покойный Николай Яковлевичъ Данилевскій—былъ по какому-то недоразумѣнію арестованъ, сосланъ въ Вологду, и экспедиція этимъ кончилась.

Словомъ сказать, всѣ усилія Общества для собиранія экономическихъ свѣдѣній о Россіи, длившіяся въ теченіе почти цѣлаго столѣтія, доставили лишь нѣсколько отрывочныхъ или поверхностныхъ свѣдѣній, далеко не соотвѣтствовавшихъ великой энергіи и настойчивости, выказанныхъ Обществомъ.

И такъ, первое столѣтіе Общества характеризуется просвѣтительною дѣятельностью, которая и доставила ему во всей странѣ высокое уваженіе и авторитетъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ къ концу перваго столѣтія результатъ внутренняго хозяйства Общества оказался въ высшей степени благопріятнымъ. Въ 1865 году денежные средства были значительны: имущество его представляло капиталъ въ полмилліона съ лишнимъ (533,487 рублей); оно уже владѣло богатою библіотекою и тѣмъ самымъ удобнымъ и обширнымъ домомъ, гдѣ мы теперь находимся.

Такимъ образомъ, Общество вступало во второе свое столѣтіе при условіяхъ, повидимому, благопріятныхъ.

Великій вопросъ, поднятіемъ котораго оно начало свою дѣятельность, былъ рѣшенъ въ желательномъ смыслѣ. Ближайшая обстановка Общества была вполне удовлетворительна; дѣла его находились въ рукахъ

энергическаго, талантливаго и горячо ему преданнаго дѣятеля—Алексѣя Ивановича Ходнева, который оставался секретаремъ его до самой своей кончины, послѣдовавшей въ 1883 году. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ уже сказано, Общество унаслѣдовало отъ перваго своего столѣтія всеобщее уваженіе и авторитетъ.

Пробѣгая предложенный выше краткій очеркъ, можно убѣдиться, что и въ послѣднія 25 лѣтъ Общество не сидѣло сложа руки. Не оставляя своей просвѣтительной дѣятельности, завѣщанной ему прошлымъ столѣтіемъ, Общество принялось за изслѣдованія, которыя на этотъ разъ удавались ему въ гораздо большей степени. Удачнѣе оказались и другія его начинанія, получившія теперь болѣе практическій характеръ.

Поэтому, истекшее 25-лѣтіе можно характеризовать именно какъ періодъ изслѣдованій и практики.

Вспоминая этотъ, столь кратковременный періодъ дѣятельности нашего Общества, мы убѣждаемся, что не было почти ни одного вопроса въ экономической и хозяйственной жизни страны, въ которомъ-бы наше Общество не участвовало, нерѣдко принимая на себя начинаніе и удачно пуская въ ходъ то или другое дѣло.

Позволю себѣ въ самомъ сжатомъ видѣ перечислить главные моменты дѣятельности нашего Общества за истекшую четверть вѣка.

Начну съ народнаго образованія, этой главной основы всякаго прогресса.

Обществу принадлежитъ починъ въ изданіи «Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ». Съ этимъ дѣломъ связано имя покойнаго Евгенія Николаевича Андреева, ибо по его докладу и подъ его предсѣдательствомъ работала та Коммисія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, трудъ

которой представленъ былъ правительству, съ просьбою объ осуществленіи.

Какъ извѣстно, съ 1880 года мысль Общества дѣйствительно осуществилась.

Учрежденіе Бурашевской школы садоводства, огородничества и пчеловодства, начавшей уже давать благопріятные результаты, есть какъ-бы конкретное со стороны Общества приложеніе того, что оно теоретически выработало въ своемъ «Положеніи о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ».

Комитетъ грамотности, учрежденный еще въ 1861 году, получилъ свое окончательное устройство и развилъ свою благотѣтельную дѣятельность тоже въ послѣднее 25-лѣтіе. Въ этотъ періодъ времени развились его матеріальныя средства и началась издательская дѣятельность. Въ послѣднее десятилѣтіе оно издало 650,000 экземпляровъ книгъ для народнаго чтенія, число-же разосланныхъ имъ безденежно или за сильно пониженную плату книгъ нужно считать милліонами экземпляровъ.

Касательно сельскаго хозяйства собственно, въ области дѣятельности нашего I Отдѣленія, почти все время находившагося подъ предсѣдательствомъ А. В. Совѣтова, мы встрѣчаемся съ крупными и плодотворными дѣйствіями.

Общество пустило въ ходъ дѣло артельного сыроваренія, энергично и авторитетно поддержавъ словомъ и дѣломъ такого дѣятеля какъ Ник. Вас. Верещагинъ, подъ руководствомъ котораго, и не безъ помощи Общества, образовалось до 500 обученныхъ сыроваровъ.

Нашимъ же Обществомъ возбужденъ и пущенъ въ ходъ важный вопросъ о предохранительной прививкѣ скоту сибирской язвы, по способу Пастера. Постановкою этого вопроса на практическую почву Россія

обязана нашему Обществу, которое съумѣло поручить дѣло такому талантливому знатоку, какимъ былъ покойный Левъ Семеновичъ Ценковскій.

Вспомнимъ и о томъ, какъ много сдѣлало наше Общество для распространенія рациональнаго пчеловодства. Съ этимъ дѣломъ неразрывно связано имя Александра Михайловича Бутлерова, превосходныя книги котораго объ этомъ предметѣ оказали столь важныя услуги всемъ русскимъ пчеловедамъ.

Общество наше не оставило безъ вниманія даже такую отрасль народнаго хозяйства какъ шелководство, не смотря на то, что условія, благопріятныя для его развитія, такъ далеки отъ нашихъ сѣверныхъ странъ. Краткая, но очень толковая книга бывшаго сочлена нашего В. Э. Иверсена, вмѣстѣ съ его таблицами, изданная Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, и до сихъ поръ служитъ чуть ли не единственнымъ полезнымъ руководствомъ для начинающихъ шелководовъ.

По инициативѣ покойнаго А. М. Бутлерова въ средѣ нашего Общества поднятъ даже вопросъ о чайномъ деревцѣ. Трудями его и Коммисіи, занимавшейся этимъ вопросомъ подѣ его предсѣдательствомъ, выяснено, что культура чайнаго деревца вполне возможна въ Закавказскомъ краѣ.

Бъ дѣятельности I Отдѣленія относятся и важныя предпріятія Общества касательно русскаго почвовѣдѣнія, въ связи съ рациональными агрономическими опытами. Тутъ замѣчается въ дѣйствіяхъ Общества разумная параллельность въ веденіи дѣла.

Изслѣдованіе черноземной полосы Россіи въ геологическомъ и почвенномъ отношеніи дала, какъ извѣстно, высоко цѣнные результаты, возбудивъ притомъ какъ въ земствахъ, такъ и въ частныхъ лицахъ дѣятельное участіе къ изслѣдованіямъ такого рода.

Съ этими работами связано имя Василья Васильевича Докучаева, продолжающаго, вмѣстѣ съ учениками своими, энергически трудиться въ томъ же направленіи и до сихъ поръ.

Ислѣдованіе черноземной полосы Россіи, вмѣстѣ съ примыкающими къ нему послѣдующими работами, по обширности своей и сравнительной законченности не имѣетъ себѣ ничего подобнаго въ дѣятельности нашего Общества за первое его столѣтіе. Въ тѣ времена, впрочемъ, такая работа врядъ ли была бы и возможна.

Всѣмъ извѣстны результаты черноземной экспедиціи, извѣстна и энергическая, давшая уже много цѣннаго, дѣятельность «почвенной комиссіи», возникшей вслѣдъ за названной экспедиціей и служащей ей какъ бы продолженіемъ.

Рациональные опыты надъ вліяніемъ туковъ, состава почвы, обработки и т. п. на хлѣбныя растенія, начатые по инициативѣ Д. И. Менделѣева еще до черноземной экспедиціи, были продолжены новыми опытами, производившимся на сельскохозяйственной станціи, устроенной членомъ Совѣта нашего Иларіономъ Николаевичемъ Толстымъ, въ его имѣніи — Богодуховѣ. Опыты и наблюденія производились подъ руководствомъ Фил. Ник. Королева и сочлена нашего Петра Федоровича Баракова, на средства владѣльца, съ незначительною лишь затратою со стороны Общества.

Первый рядъ опытовъ, вмѣстѣ съ богодуховскими, составляетъ цѣнный вкладъ въ науку, далеко не лишенный и практическаго значенія, такъ какъ по немъ можно судить объ относительной пригодности туковъ, а отчасти и обработки, при различныхъ почвенныхъ и экономическихъ условіяхъ.

Въ послѣднее время подобную же станцію учре-

Василья Василье-
вмѣстѣ съ учени-
вѣся въ томъ же

ы Россіи, вмѣстѣ
ющими работами,
ной законченности
въ дѣятельности
олѣтіе. Въ тѣ вре-
дѣ ли была бы и

ерноземной экспе-
давшая уже много
комисіи», воз-
едиціей и служа-

іемъ туковъ, со-
хлѣбныя растенія,
нделѣва еще до
должены новыми
скохозяйственной
на нашего Иларію-
его имѣніи — Бо-
оизводились подѣ
а и сочлена на-
на средства вла-
затратою со сто-

ь богодуховскими,
ку, далеко не ли-
я, такъ какъ по
ьной пригодности
различныхъ поч-
хъ.

же станцію учре-

дилъ у себя въ имѣніи, въ Лужскомъ уѣздѣ, членъ
Совѣта П. А. Бильдерлингъ.

Упомяну также о сѣмянныхъ выставкахъ, устраи-
ваемыхъ Обществомъ въ своемъ помѣщеніи. Польза отъ
нихъ, какъ мнѣ кажется, несомнѣнная: онѣ вліяютъ
на сближеніе хозяевъ между собою, на усовершенство-
ваніе сѣмянныхъ хозяйствъ, на введеніе новыхъ сор-
товъ полезныхъ растеній. Достаточно напомнить о
появленіи на этихъ выставкахъ крупно-сѣмяннаго льна,
пропагандированнаго сочленомъ нашимъ Александромъ
Федор. Баталинымъ, безъостнаго костыря, такъ ска-
зать открытаго Александромъ Васильевичемъ Совѣто-
вымъ для южно-русскаго травосѣянія, мохаря, и пр.

Въ кругъ дѣятельности II Отдѣленія Общества
входятъ между прочимъ вопросы, соприкасающіеся
съ дѣятельностью перваго. Таково льноводство, на
которое въ истекшее 25-тилѣтіе Общество обра-
щало особое вниманіе. При Обществѣ долгое время
дѣйствовала льноводная комисія, сначала подѣ пред-
сѣдательствомъ А. И. Ходнева, затѣмъ Ф. Н. Коро-
лева. Устраивались съѣзды льноводовъ, командиро-
вались лица для изслѣдованія положенія льняной про-
мышленности, принимались мѣры къ распростра-
ненію американскаго способа обработки льняной тресвы,
и проч.

Результатомъ этихъ работъ было между прочимъ
изданіе нѣсколькихъ книгъ, въ томъ числѣ сочиненія
Ф. Н. Королева «Льноводство и сельско-хозяйствен-
ная обработка льнянаго волокна».

Въ прошлую четверть столѣтія Общество не мало
занималось и сельскохозяйственными машинами. По-
стоянно производились сравнительныя ихъ испытанія,
сначала особою Комисіею, затѣмъ подѣ руковод-
ствомъ Ф. Н. Королева, обратившаго, между про-
чимъ, особое вниманіе на кустарное производство

земледѣльческихъ орудій, а также и подъ руководствомъ Валеріана Вас. Черняева. Выдавались преміи за лучшія машины, издавали конструкторскіе чертежи, и пр.

Общество участвовало также въ распространеніи раціональной огневой сушки плодовъ и овощей. Этому дѣлу, какъ извѣстно, особенно много содѣйствоваль сочленъ нашъ В. В. Черняевъ, который неоднократно устраиваль въ стѣнахъ Общества и выставки сушеныхъ плодовъ и овощей.

Сельскохозяйственное винокурение было также предметомъ энергической заботливости Общества. По этому поводу къ нему обращалось правительство и Общество выработало рядъ ходатайствъ, которыя и представлены въ Департаментъ Неокладныхъ сборовъ. Къ работамъ приглашены были хозяева и нѣкоторые представители заводовъ, трудившіеся подъ предсѣдательствомъ Ф. Н. Королева.

Обращаюсь къ кругу дѣятельности нашего III отдѣленія, къ статистикѣ и политической экономіи.

Прежде всего слѣдуетъ указать на одно изъ самыхъ обширныхъ и удачныхъ изслѣдованій Общества, произведенное имъ вмѣстѣ съ Императорскимъ Географическимъ Обществомъ и касающееся хлѣбной торговли Россіи. Всѣмъ извѣстны какъ самые труды, снаряженной по этому поводу экспедиціи, такъ и результаты ихъ, изложенные въ нѣсколькихъ томахъ и изданные совмѣстно обоими Обществами.

Этою экспедиціею, въ составъ которой входили вполне компетентныя лица, Общество въ значительной степени удовлетворило своему давнишнему стремленію изучить Россію въ экономическомъ отношеніи, вызвавъ притомъ цѣлый рядъ другихъ, подобныхъ же изслѣдованій.

Общество возбудило также большой интересъ своими

трудо
ской
свѣдѣ
сѣдате
съ А.
прина
сихъ
На
скомъ
званн
Ефим
И:
лишь
сомнѣ
Н
вызва
титъ
почи
лась
воду
внес
ники
Н
прои
шим
Пор
любс
всѣх
«Тру
ских
ніе,
вым
нять
такт
котс

ке и подь руковод-
Выдавались преміи
онструкторскіе чер-

въ распространеніи
въ и овощей. Этому
ного содѣйствовалъ
который неоднократно
а и выставки сущест-

реніе было также
вности Общества. По
съ правительство и
гайствъ, которыя и
Неокладныхъ сбо-
были хозяева и нѣ-
, трудившіеся подь
ева.

ности нашего III отдѣ-
еской экономіи.

ть на одно изъ са-
лѣдованій Общества,
мператорскимъ Гео-
асающееся хлѣбной
и какъ самые труды,
экспедиціи, такъ и
нѣсколькихъ томахъ
бществами.

въ которой входили
чество въ значитель-
у давнишнему стрем-
ическомъ отношеніи,
другихъ, подобныхъ

шой интересъ своими

трудами и изслѣдованіями касательно положенія сель-
ской поземельной общины. Программа для собиранія
свѣдѣній по этому предмету выработана бывшимъ пред-
сѣдателемъ III Отдѣленія *Θ. Л. Барыковымъ*, вмѣстѣ
съ *А. В. Половцевымъ* и *П. А. Соколовскимъ*. Имъ-же
принадлежитъ и редакція матеріаловъ, которые и до
сихъ поръ не исчерпаны, хотя часть ихъ уже издана.

Напомню затѣмъ объ издаваемомъ Обществомъ Зем-
скомъ Ежегодникѣ. Обширное предпріятіе это, вы-
званное докладомъ и заботами сочлена нашего *Ивана*
Ефимовича Андреевскаго, всемъ хорошо извѣстно.

Изданные до сихъ поръ томы хотя и составляютъ
лишь отрывокъ, но будущій историкъ земства, безъ
сомнѣнія, и за это скажетъ Обществу большое спасибо.

Недавнее замѣшательство въ хозяйствѣ страны,
вызванное паденіемъ цѣнъ на хлѣба, не могло не обра-
тить на себя вниманія нашего Общества. Благодаря
почину барона *Павла Леопольдовича Корфа* образова-
лась комиссія, которая и выработала по этому по-
воду рядъ докладовъ, изданныхъ особою книгою и
внесшихъ свою посильную лепту для разрѣшенія воз-
никшаго вопроса.

Нельзя не указать здѣсь на недавнее изслѣдованіе,
произведенное по порученію Общества сочленомъ на-
шимъ *Г. П. Сазоновымъ*, въ нѣкоторыхъ волостяхъ
Порховскаго уѣзда. Объемистый докладъ его, полный
любопытныхъ и тщательно собранныхъ фактовъ, у
всѣхъ передъ глазами: онъ изданъ Обществомъ и въ
«Трудахъ» и отдѣльно. Для нѣкоторой части *Порхов-*
скихъ крестьянъ онъ имѣлъ уже благотворное влія-
ніе, и вмѣстѣ съ тѣмъ докладъ этотъ послужилъ но-
вымъ матеріаломъ для выясненія необходимости при-
нять мѣры, какъ противъ задолжности крестьянъ,
такъ и въ пользу установленія неотчуждаемости нѣ-
которой части ихъ собственности.

Последнею значительною работой Вольнаго-Экономическаго Общества являются «Ходатайства», выработанныя комиссією изъ членовъ отъ всѣхъ Отдѣлений, по поводу пересмотра таможеннаго тарифа. Этотъ трудъ, большею частію составленный и редактированный членомъ Совѣта Александромъ Николаевичемъ Егуновымъ, заключаетъ въ себѣ доводы въ пользу ослабленія таможенныхъ ставокъ на предметы ввоза, вздорожаніе которыхъ несомнѣнно должно пагубно отразиться на успѣхахъ нашего сельскаго хозяйства.

Укажу наконецъ на то, что въ истекшемъ 25-лѣтіи оспопрививаніе, составляющее одну изъ важныхъ отраслей практической дѣятельности Общества, получило окончательную, прочную организацію, такъ какъ отдѣльный оспопрививательный покой и состоящій при немъ телятникъ устроены только въ 1871 году. Прибавлю, что за это время заботы Общества въ дѣлѣ оспопрививанія проявились введеніемъ ревакцинаціи и разсылкою детрита вмѣсто лимфы, способа, оказавшагося въ высшей степени цѣлесообразнымъ. Такъ какъ Общество строго слѣдитъ затѣмъ, чтобы разсылка его детрита производилась бесплатно, и такъ какъ детритъ сохраняетъ свою силу и свѣжесть даже при посылкѣ въ самые отдѣленные пункты Имперіи, то и расходъ его считается милліонами дозъ.

Въ послѣдніе годы оспопрививательное заведеніе наше расширено и нынѣшнимъ лѣтомъ отдѣлано вновь.

Печатный органъ Общества — «Труды» находились въ теченіе почти всего истекшаго 25-лѣтія подъ редакцією А. В. Совѣтова и заключаютъ въ себѣ цѣлую энциклопедію солидныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ свѣдѣній.

Вольнаго-Эконо-
мическаго общества», разрабо-
таны всѣхъ Отдѣле-
ній тарифа. Этотъ
и редактирован-
ны Николаевичемъ
и въ пользу
предметы ввоза,
должно пагубно
экаго хозяйства.

текшемъ 25-лѣ-
тнюю изъ важныхъ
Общества, полу-
чили, такъ какъ
и состоящій
въ 1871 году.
Общества въ
еніемъ ревакци-
нации, способа,
лесообразнымъ.

затѣмъ, чтобы
бесплатно, и такъ
и свѣжесть даже
пункты Имперіи,
ми дозъ.

ельное заведеніе
отдѣлано вновь.

Труды» находились
лѣтнія подъ ре-
дакціей въ себѣ цѣ-
лостныхъ хозяйственныхъ

Общество неоднократно занималось реорганизаціею этого изданія, заботясь о большемъ его распространеніи; но всякій разъ приходило къ тому убѣжденію, что при средствахъ, на него ассигнуемыхъ, этого достигнуть невозможно. Прибавлю, что наши «Труды», всегда носившіе характеръ журнала ученаго, по этому самому не могли претендовать на широкое распространеніе. Съ 1888 года «Труды» подверглись окончательной реорганизаціи и вмѣщаютъ въ себѣ работы только дѣйствительно доложенныя или обсужденныя въ средѣ В. Э. Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ они стали раздаваться господамъ членамъ Общества бесплатно.

Вслѣдствіе такого преобразованія нашего изданія получилась экономія, и явилась возможность болѣе частой командировки изслѣдователей. Результаты дѣятельности этихъ изслѣдователей помѣщаются въ «Трудахъ» и такимъ образомъ достигается двоякая цѣль: постепенное изученіе экономическихъ и хозяйственныхъ условій страны и снабженіе нашего изданія оригинальными работами.

Изъ этого бѣлаго перечня, въ которомъ я много не касался, можно кажется усмотрѣть, что Императорское Вольное Экономическое Общество не бездѣйствовало въ продолженіе истекшихъ 25 лѣтъ.

Оцѣнить, однако-же, то вліяніе, которое имѣли изслѣдованія и вообще труды Общества на народное хозяйство, — врядъ-ли возможно. Предлагаемый нынѣ очеркъ, и даже составленная А. И. Ходневымъ исторія В. Э. Общества за столѣтіе, могутъ послужить лишь матеріаломъ для будущаго историка сельскаго хозяйства въ Россіи. Если, согласно предложенію своего Президента, Общество предприметъ такой трудъ,

то только отъ него можно будетъ ожидать удовлетворительнаго отвѣта на поставленные вопросы.

Въ началѣ своей заключительной рѣчи я, въ нѣсколькихъ словахъ, напомнилъ объ экономическомъ и хозяйственномъ положеніи средней Европы, со включеніемъ и Россіи, въ половинѣ XVIII вѣка, когда возникло наше Общество.

Съ тѣхъ поръ прошло 125 лѣтъ. Нашъ земледѣлецъ не только свободенъ, но и надѣленъ землею, и мы пока еще избавлены отъ того великаго зла, которое называется пролетаріатомъ.

Въ этомъ — нашъ прогрессъ. Что же касается до степени прогрессивованія нашей сельскохозяйственной техники и экономическаго положенія, то — какъ уже сказано — будемъ ждать отвѣта отъ исторіи.

