

**НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ БІОРЕСУРСІВ І
ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ УКРАЇНИ
ФАКУЛЬТЕТ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ**

ПОГОДЖЕНО

Декан факультету

_____ **Ігор БОЛБОТ**

« ____ » _____ 2026 р.

ДОПУСКАЄТЬСЯ ДО ЗАХИСТУ

Завідувач кафедри економічної
кібернетики

_____ **Наталія РОГОЗА**

« ____ » _____ 2026 р.

БАКАЛАВРСЬКА КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА

на тему: **«Оцінка інвестиційної привабливості територіальних
громад на основі методу аналізу ієрархій»**

Спеціальність 051 «Економіка»

Освітньо-професійна програма «Економічна кібернетика»

Гарант освітньої програми

К.Е.Н., ДОЦЕНТ

(науковий ступінь та вчене звання)

_____ (підпис)

Наталія КЛИМЕНКО

**Керівник бакалаврської
кваліфікаційної роботи**

К.Е.Н., ДОЦЕНТ

(науковий ступінь та вчене звання)

_____ (підпис)

Наталія РОГОЗА

Виконала

_____ (підпис)

Дар'я МИРОНЕНКО

Київ – 2026

**НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ БІОРЕСУРСІВ І
ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ УКРАЇНИ**
ФАКУЛЬТЕТ ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ

ЗАТВЕРДЖУЮ
Завідувач кафедри

доц., к. е. н. _____ **Наталія РОГОЗА**
“ ” _____ 2025 р.

ЗАВДАННЯ
ДО ВИКОНАННЯ БАКАЛАВРСЬКОЇ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ
ЗДОБУВАЧУ
Мироненко Дар’ї Миколаївні

Спеціальність 051 «Економіка»
Освітньо-професійна програма «Економічна кібернетика»

Тема роботи: «Оцінка інвестиційної привабливості територіальних громад на основі методу аналізу ієрархій» затверджена наказом від «10» квітня 2026 року № 1016 «С».

Термін подання завершеної роботи на кафедру – 27.05.2026.

Вихідні дані до роботи (проєкту) – дані Державної служби статистики України та спеціалізованих вебпорталів (Open Budget, DeepState, air-alarms.in.ua), офіційна звітність та відповіді на запити органів місцевого самоврядування.

Перелік питань, що підлягають дослідженню:

- а) теоретико-методологічні засади дослідження інвестиційної привабливості територіальних громад;
- б) фактори та сучасний стан інвестиційного середовища територіальних громад;
- в) моделювання оцінки інвестиційної привабливості громад із застосуванням методу аналізу ієрархій.

Дата видачі завдання “08” грудня 2025 р.

Керівник бакалаврської
кваліфікаційної роботи (проєкту) _____ **Наталія РОГОЗА**
(підпис)

Завдання взяла до виконання _____ **Дар’я МИРОНЕНКО**
(підпис)

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ.....	5
ВСТУП	6
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД	10
1.1 Економічна сутність інвестиційної привабливості територіальних громад як об'єкта оцінювання	10
1.2 Класифікація факторів формування інвестиційного привабливості на муніципальному рівні	14
1.3 Теоретичні основи методу аналізу ієрархій та переваги його застосування для оцінки територіальних громад	18
РОЗДІЛ 2. ДІАГНОСТИКА ФАКТОРІВ ТА СУЧАСНОГО СТАНУ ІНВЕСТИЦІЙНОГО СЕРЕДОВИЩА ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД	26
2.1 Аналіз сучасних тенденцій та викликів залучення інвестицій в економіку громад України	26
2.2 Загальна характеристика та аналіз стану територіальних громад	30
2.3 Формування системи показників та їх оцінка для побудови економічної моделі	44
РОЗДІЛ 3. ЕКОНОМІКО-МАТЕМАТИЧНЕ МОДЕЛЮВАННЯ ТА ОЦІНКА ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ГРОМАД	52
3.1 Побудова ієрархічної структури та визначення вагомості факторів інвестиційного середовища	52
3.2 Розрахунок інтегральних показників та побудова рейтингу територіальних громад за рівнем інвестиційної привабливості	64
3.3 Сценарії розвитку та стратегічні рекомендації щодо підвищення інвестиційної привабливості об'єктів дослідження	69
ВИСНОВКИ	73
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	77
ДОДАТКИ	82

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ

ТГ – територіальна громада

МТГ – міська територіальна громада

МАІ – метод аналізу ієрархій

ЗУ – закон України

ВУ– відношення узгодженості

IУ – індекс узгодженості

ВІ – випадковий індекс

ОМС – орган місцевого самоврядування

ВСТУП

Актуальність теми. Процеси децентралізації та трансформації системи місцевого самоврядування в Україні вивели територіальні громади на рівень самостійних суб'єктів економічної конкуренції. В умовах триваючої збройної агресії та необхідності післявоєнного відновлення, оцінка інвестиційної привабливості громад набуває критичного значення. Вона є фундаментом для залучення фінансових ресурсів, необхідних для підтримки стабільності економіки та соціального розвитку територій.

Сучасний інвестиційний вибір ускладнюється високим рівнем невизначеності. Традиційні економічні показники вже не є достатніми, оскільки інвестори змушені враховувати безпекові ризики, логістичні розриви та інституційну спроможність місцевої влади. У таких умовах виникає гостра потреба у розробці та застосуванні математично обґрунтованих моделей, зокрема методу аналізу ієрархій, який дозволяє поєднати кількісні дані з експертними оцінками для прийняття ефективних управлінських рішень.

Мета та завдання дослідження. Метою бакалаврської кваліфікаційної роботи є розробка та практична реалізація моделі оцінки інвестиційної привабливості територіальних громад на основі методу аналізу ієрархій для визначення пріоритетних напрямів їх розвитку в умовах воєнного стану.

Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити такі **завдання**:

- Розкрити економічну сутність інвестиційної привабливості територіальних громад як об'єкта економіко-математичного оцінювання.
- Систематизувати та класифікувати фактори, що формують інвестиційну привабливість на муніципальному рівні, з урахуванням сучасних безпекових викликів.
- Обґрунтувати теоретичну базу застосування методу аналізу ієрархій як інструменту для багатofакторної оцінки територій.
- Дослідити сучасні тенденції та динаміку залучення інвестицій в економіку громад України.

- Надати економіко-географічну характеристику обраних територіальних громад та провести діагностику їхнього фінансового-господарського стану.

- Розробити та обґрунтувати систему показників для подальшої побудови економіко-математичної моделі.

- Розробити ієрархічну структуру моделі оцінювання та визначити вагомість факторів інвестиційного середовища шляхом побудови матриць попарних порівнянь.

- Здійснити розрахунок інтегральних показників інвестиційної привабливості та сформувати рейтинг територіальних громад на основі синтезу отриманих пріоритетів.

- Сформулювати стратегічні рекомендації та сценарії розвитку для об'єктів дослідження з метою підвищення їхньої інвестиційної привабливості в умовах сучасних викликів.

Об'єкт дослідження – оцінювання та формування інвестиційної привабливості територіальних громад України в сучасних умовах.

Предметом дослідження виступають методичні інструменти, критерії та аналітичні процедури оцінки інвестиційного середовища громад на основі методу аналізу ієрархій.

Методи дослідження. Для вирішення поставлених завдань використано такі методи: для оцінки фінансових показників та ресурсного потенціалу громад – *аналіз статистичних даних*; для структурування факторів інвестиційної привабливості – *системний аналіз та класифікація*; для декомпозиції складної задачі оцінювання, побудови матриць попарних порівнянь та розрахунку векторів пріоритетів – *метод аналізу ієрархій*; для візуалізації результатів моделювання та порівняльного аналізу громад – *графічний метод*.

Практичне значення дослідження. Результати дипломної роботи можуть бути використані:

- *органами місцевого самоврядування* як інструмент для перевірки стану громади, ідентифікації слабких місць, що заважають розвитку, та

створення якісних «інвестиційних паспортів», які покажуть реальні переваги території для бізнесу;

- *приватним інвесторам та бізнесу* як комплексна база для прийняття рішень щодо переміщення потужностей, відкриття нових філій або капітального будівництва з урахуванням ризиків та інфраструктурних можливостей кожної з досліджуваних громад України.

- *громадянам країни* для прийняття усвідомлених рішень щодо вибору місця проживання, працевлаштування або ведення бізнесу, спираючись на об'єктивні дані про безпеку, рівень зарплат та розвиненість соціальної інфраструктури в різних громадах.

Апробація результатів. Ключові результати дослідження презентувались та обговорювались на Міжнародній науково-практичній конференції «Проблеми, пріоритети та перспективи розвитку науки, освіти та технологій в XXI столітті» (3 лютого 2026 року в м. Стенфорд, США).

Публікації. Тези дослідження за результатами конференції опубліковано в збірнику матеріалів Міжнародної науково-практичній конференції «Проблеми, пріоритети та перспективи розвитку науки, освіти та технологій в XXI столітті» (3 лютого 2026 року в м. Стенфорд, США) в публікації «Оцінка інвестиційної привабливості територіальних громад на основі методу аналізу ієрархій» обсягом 0,17 д.а.

Структура роботи. Дипломна робота складається з таких складових, як вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків.

Перший розділ присвячений теоретико-методологічним засадам дослідження інвестиційної привабливості територіальних громад. У ньому розкрито економічну сутність інвестиційної привабливості територіальної громади як об'єкта оцінювання, класифіковано фактори формування інвестиційного клімату на муніципальному рівні, обґрунтовано вибір методу аналізу ієрархій як найбільш ефективного інструменту для оцінки територій.

Другий розділ містить діагностику факторів та сучасного стану інвестиційного середовища обраних об'єктів. Здійснено аналіз тенденцій

залучення капіталу в умовах війни, охарактеризовано діяльність обраних громад. Сформовано систему з п'яти блоків показників та обґрунтовано джерела отримання даних, що стало методичним підґрунтям для подальшої побудови економіко-математичної моделі за методом аналізу ієрархій.

Третій розділ присвячений безпосередньому оцінюванню громад із застосуванням методу аналізу ієрархій. Він включає структурування задачі та побудову ієрархічної моделі, розрахунок пріоритетів із перевіркою узгодженості експертних суджень, а також інтерпретацію результатів багатокритеріального оцінювання альтернатив та обґрунтування стратегічних напрямів їх розвитку.

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД

1.1. Економічна сутність інвестиційної привабливості територіальних громад як об'єкта оцінювання

Реформа адміністративно-територіального устрою України, ініційована у 2014 році, передбачала системну трансформацію рівня самоврядування через процес формування об'єднаних територіальних громад (ОТГ). Цей процес регулювався ключовим нормативним актом – Законом України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» від 5 лютого 2015 року [1]. Метою реформи була передача значних повноважень і фінансових ресурсів від центральних органів влади територіальним громадам для забезпечення їхньої спроможності самостійно вирішувати питання місцевого значення та надавати якісні публічні послуги своїм мешканцям. У червні 2020 року Кабінет Міністрів України прийняв 24 розпорядження, чим було визначено та затверджено адміністративні центри та території громад областей. У результаті у країні створено 1469 територіальних громад [2].

Успішна реалізація політики децентралізації в Україні поставила територіальні громади (далі – ТГ) в центр економічного розвитку регіонів. Вони набули значної фінансової самостійності та відповідальності за забезпечення добробуту свого населення. ТГ сьогодні – це унікальна «квазікорпорація» з власними ресурсами, активами, стратегічними цілями. Відповідно, інвестиції – це ключовий важіль її розвитку, а інвестиційна привабливість громади – це інтегральний показник її конкурентоспроможності.

Для повного розуміння сутності категорії «інвестиційна привабливість» необхідно розглянути її в комплексі з іншими категоріями, такими як інвестиційний клімат, інвестиційний потенціал і інвестиційний ризик. В економічній літературі ці терміни часто використовуються як синоніми, проте вони мають ієрархічну підпорядкованість:

– *інвестиційний клімат* – це найбільш широка категорія, що описує середовище, в якому функціонують всі громади країни та яке формується під впливом політичних та економічних чинників і безпосередньо впливає на інтенсивність залучення інвестицій [3, ст. 167];

– під *інвестиційним потенціалом* громади слід розуміти систему наявних ресурсів та інституційних переваг, які органи місцевого самоврядування використовують як інструмент залучення капіталу для посилення економічної стійкості території [4, ст. 18];

– *інвестиційний ризик* – ймовірність виникнення фінансових втрат, зменшення прибутку або втрати капіталу інвестором через специфічні умови інвестиційної діяльності на конкретній місцевості [5]. Сьогодні для українських ТГ ключовими є безпекові ризики, логістичні розриви та демографічні втрати.

Отже, інвестиційна привабливість ТГ виступає як результат взаємодії потенціалу та ризиків у межах існуючого інвестиційного клімату. Вона відображає готовність інвестора вкладати капітал у конкретну територію, базуючись на балансі її можливостей та загроз.

Існування різних підходів до трактування «інвестиційної привабливості» зумовлене тим, що кожен учасник інвестиційного процесу розглядає її з точки зору власних цілей та очікувань [6, ст. 219]. Проте, ключова суть поняття незмінна – це реалізація стратегії, спрямованої на отримання максимального прибутку або досягнення іншого позитивного ефекту від вкладеного капіталу. При цьому ініціатором оцінки може виступати як сам інвестор (суб'єкт), так і сторона, що приймає інвестиції (об'єкт), для підтвердження своєї спроможності ефективно використовувати ресурси. З огляду на це, науковці пропонують широкий спектр визначень з акцентом на різних аспектах. Систематизація цих поглядів дозволяє виокремити ключові критерії, які формують цілісне уявлення про інвестиційну привабливість ТГ. Основні підходи вітчизняних вчених до трактування цієї категорії представлено у табл. 1.1.

**Аналіз підходів до тлумачення інвестиційної привабливості ТГ
вітчизняними вченими**

Автор(и), джерело	Сутність визначення
Монастирський Г., [7, ст. 1]	Розглядають привабливість як стратегічну маркетингову технологію. Визначає її як конкурентну перевагу громади, що базується на інтеграції конкурентоздатності та потенціалу.
Андрійчук І.В., Конкольняк М.А., [8, ст. 2]	Визначають привабливість як пріоритетну умову стабільного розвитку держави, що запобігає економічній відокремленості та відсталості регіонів.
Корінець Р., [9, ст. 4-5]	Трактують привабливість як здатність залучати капітал через сукупність «жорстких» (ресурси, інфраструктура) та «м'яких» (діловий клімат, відкритість влади) факторів.
Линдюк А.О., [10, ст. 984]	Пов'язують формування привабливості з впровадженням концепцій інноваційного розвитку та системним використанням управлінських, фінансових та освітніх інструментів.
Дорош Р.І., Мигович Т.М., Грінченко С.І., [11, ст. 17]	Акцентують на поєднанні організаційно-економічних інструментів із використанням культурної ідентичності як нематеріального активу розвитку території.
Жильцов М.О., [12, ст. 8]	Визначають привабливість як відносну характеристику, що відображає баланс між ризиком, прибутком та вартістю ресурсів у сприйнятті інвестора.

Джерело: побудовано автором.

Незважаючи на різні акценти, більшість авторів погоджуються у таких аспектах:

- Інвестиційна привабливість розглядається не як стан, а як результат використання конкретних інструментів (маркетингових, управлінських, фінансових), та завжди є сукупністю факторів (матеріальних і нематеріальних).
- Усі автори визнають, що в основі інвестиційної привабливості лежить поєднання наявного потенціалу та ефективності його використання.
- Кінцевою метою є розвиток громад, залучення капіталу та подолання економічної відсталості.

Підсумовуючи науково обґрунтовані визначення (табл. 1.1), можна стверджувати, що інвестиційна привабливість територіальної громади є комплексною категорією, яка знаходиться в процесі постійного розвитку – від оцінки ресурсів до багаторівневої системи управління конкурентними перевагами.

Значення поняття «інвестиційна привабливість» збільшується в контексті стратегічних задач відновлення економіки України у післявоєнний період. Інвестиційна привабливість будь-якої громади залежить від якості нормативно-правової бази. Саме державне регулювання і визначає ті базові принципи, на яких бізнес та інвестори можуть працювати в Україні. Ключову роль у цьому процесі відіграє Верховна Рада України. Вона формує загальну державну стратегію, розробляє необхідні закони та визначає, які галузі є пріоритетними для вкладення коштів [8, ст. 3].

На сьогодні правовий фундамент інвестиційної діяльності в Україні складають такі базові акти:

- Конституція України, яка гарантує право на підприємницьку діяльність [13];
- ЗУ «Про інвестиційну діяльність», що визначає загальні засади залучення капіталу [14];
- ЗУ «Про зовнішньоекономічну діяльність» [15] та ЗУ «Про захист іноземних інвестицій в Україні» [16], що формують умови для міжнародного співробітництва та інші.

Окремим важливим інструментом розвитку регіональної економіки є інвестиційні фонди. Завдяки ухваленню ЗУ «Про інститути спільного інвестування» [17], в Україні з'явилися реальні механізми для збору та ефективного використання фінансових ресурсів. Це дало змогу створювати спеціалізовані фонди, які можуть фінансувати масштабні проєкти саме на рівні окремих регіонів чи територіальних громад.

Загалом, *інвестиційна привабливість ТГ* – це багатоаспектна та комплексна економічна категорія, яка базується на синергії трьох складових: ресурсно-інфраструктурної бази, професійного управління та економічної вигоди для інвестора. На відміну від інвестиційної привабливості окремого підприємства, яка фокусується на фінансових показниках, привабливість ТГ враховує набагато більше різноманітних аспектів – від географії і природних ресурсів до рівня людського капіталу, ефективності місцевих органів влади,

якості інфраструктури і співвідношення між потенційним прибутком та ризиками.

Таким чином, інвестиційна привабливість територіальної громади виступає не просто констатацією наявного стану, а інструментом аналітичного планування, який дозволяє ранжувати громади за рівнем потенціалу, виявляти «вузькі місця» та пріоритетні напрямки у контексті локальних інвестиційних можливостей у взаємодії з потенційними інвесторами через надання структурованої й об'єктивної інформації.

1.2. Класифікація факторів формування інвестиційного привабливості на муніципальному рівні

Ефективне управління інвестиційними процесами територіальних громад потребує детального аналізу факторів, що впливають на вибір інвесторів. Дослідження наукових праць [18; 19] дозволяє стверджувати, що інвестиційна привабливість окремої територіальної одиниці не є відокремленою характеристикою, а формується під одночасним впливом факторів двох ієрархічних рівнів: загальнодержавного (макрорівень) та муніципального (мікрорівень).

Фактори макрорівня – це умови, які створює країна в цілому. Громада не може на них вплинути напряму, але вони формують середовище, у якому здійснюється господарська діяльність. Такі фактори можна класифікувати на підвиди за характером впливу:

- *позитивний вплив*: рух України до Євросоюзу та державні програми підтримки громад, що створює відчуття стабільності та відкриває нові ринки для місцевих суб'єктів господарювання;
- *негативний вплив*: нестабільність законодавства, що проявляється у частих змінах податкового режиму та нормативних умов ведення бізнесу, бюрократія на рівні центральних органів влади.

Фактори мікрорівня – це те, що робить кожну громаду унікальною, тобто це саме ті важелі, якими може і повинна керувати місцева влада. Їх також поділяються на дві великі групи:

- *стимули* становлять ресурсну базу громади та формують її первинний інвестиційний потенціал. До цієї групи належать об'єктивні переваги громади, зокрема вигідне фізико-географічне розташування (близькість до державних кордонів, логістичних вузлів та магістралей загальнодержавного значення), наявність природно-ресурсного капіталу (корисні копалини, земельні ресурси), а також якісні характеристики людського капіталу;

- *бар'єри* є перешкодами, що зменшують наявні конкурентні переваги ТГ та знижують ефективність використання її потенціалу. Найбільше значення серед них мають прояви корупції на місцевому рівні, а також несприятливі екологічні та кліматичні явища. Корупційна складова суттєво підвищує витрати на входження в ринок і часто стає визначальним фактором відмови інвестора від співпраці ще на початковому етапі інвестиційних досліджень.

Н.В. Дудник [20], досліджуючи питання механізму стимулювання інвестиційної привабливості регіонів України в умовах децентралізації, класифікує чинники за ступенем керованості:

- *жорсткі* – фактори, які є майже некерованими на рівні громади або можуть змінитися лише в довгостроковій перспективі;

- *м'які* – фактори, що можуть бути оперативно змінені під впливом управлінських рішень влади громади, проте за умови неефективного менеджменту саме вони здатні створювати суттєві перешкоди для впровадження інвестиційних проєктів (рис. 1.1).

Окремо науковець зазначає, що інвестиційна привабливість територіальної громади значною мірою зумовлена природними багатствами та географічним розміщенням, а також інтелектуальним та технологічним потенціалом. Вагоме місце у структурі факторів посідає розвинений промисловий сектор, який створює необхідні умови для нарощення інвестицій та сталого соціально-економічного розвитку.



Рис. 1.1 Фактори впливу на інвестиційну привабливість муніципального рівня за Н.В. Дудник

Джерело: побудовано автором на основі [20, ст. 85].

С.А. Петровська пропонує виділяти п'ять функціональних груп факторів формування інвестиційного привабливості на муніципальному рівні, зокрема, загальноекономічний розвиток регіону, в якому розташована територіальна громада; розвиток інвестиційної інфраструктури громади; демографічна ситуація; розвиток ринкових відносин та комерційної інфраструктури громади; рівень криміногенної, екологічної та інших видів небезпек [21, ст. 92-93]. Кожну із груп факторів автор пропонує досліджувати за допомогою показників (табл. табл. 1.2).

Таблиця 1.2

Фактори впливу на інвестиційну привабливість муніципального рівня за С.А. Петровською

Група факторів	Показники
1	2
Рівень загально-економічного розвитку регіону	Питома вага регіону у ВВП і ВВП
	Обсяг виробленої промислової продукції на душу населення
	Рівень самозабезпеченості основними продуктами харчування
	Середній рівень заробітної плати
	Обсяг і динаміка капітальних вкладень із розрахунку на одного жителя
	Кількість підприємств усіх форм власності
	Питома вага збиткових підприємств у загальній кількості функціонуючих

Продовження табл. 1.2

1	2
Рівень розвитку інвестиційної інфраструктури регіону	Кількість підрядних будівельних компаній усіх форм власності
	Обсяги місцевого виробництва основних видів будівельних матеріалів
	Виробництво енергетичних ресурсів на душу населення
	Щільність залізничних шляхів сполучення та автомобільних доріг з твердим покриттям з розрахунку на 100 км території
Демографічна характеристика регіону	Питома вага населення громади в загальній кількості жителів країни
	Співвідношення міських і сільських жителів
	Питома вага населення, зайнятого в суспільному виробництві на підприємствах всіх форм власності
	Рівень кваліфікації працівників, зайнятих у суспільному виробництві
Рівень розвитку ринкових відносин і комерційної інфраструктури регіону	Питома вага приватизованих підприємств у загальній кількості підприємств комунальної власності
	Питома вага підприємств недержавних форм власності в загальній кількості виробничих підприємств території
	Кількість спільних компаній із зарубіжними партнерами
	Кількість банківських установ (включаючи філіали)
	Кількість страхових компаній (і їх представництв)
	Кількість товарних бірж на території
Рівень криміногенних, екологічних та інших ризиків	Рівень економічних злочинів з розрахунку на 100 тис. жителів
	Питома вага підприємств зі шкідливими викидами, що перевищують гранично допустимі норми
	Середній радіаційний фон у містах
	Питома вага незавершених будівельних об'єктів за останні 3 роки

Джерело: побудовано автором на основі [21, ст. 92-93].

Досліджуючи фактори інвестиційної привабливості регіону з метою забезпечення його конкурентоспроможності, О.О. Цанько зауважує, що в умовах глобальної конкуренції за капітал формування інвестиційної привабливості територій визначається синергією чотирьох фундаментальних векторів: *суспільно-політичного* (стабільність інститутів, безпека та якість життя), *економічного* (податкові умови, стабільність валюти та інфраструктура), *інформаційного* (рівень цифровізації та якість маркетингового просування регіону) та *геополітичного* (територіальні ресурси та логістичні переваги) [22, ст. 172]. При цьому сучасні умови змінюють роль інформації з допоміжного ресурсу на критичний інструмент прогнозування та управління ризиками.

Підсумовуючи аналіз факторів формування інвестиційної привабливості на муніципальному рівні, слід підкреслити, що в сучасних умовах їхня ієрархія зазнала суттєвих змін. Якщо раніше вирішальними вважалися ресурсні та інфраструктурні переваги, то сьогодні на перший план виходить фактор безпеки та воєнно-політичних ризиків. Військова агресія сформувала нову групу чинників, в яку входять показники від прямої загрози фізичного знищення активів до логістичної ізоляції громад. За таких обставин здатність громади адаптуватися до умов воєнного стану, забезпечувати безпеку персоналу та переміщення виробничих потужностей бізнесу стає ключовою перевагою, яка може перекривати навіть значні географічні недоліки. Таким чином, сучасне оцінювання інвестиційної привабливості ТГ України неможливе без включення показників безпекової стійкості, оскільки саме вони визначають можливість та перспективу реалізації інвестиційних проєктів у післявоєнний період.

1.3. Теоретичні основи методу аналізу ієрархій та переваги його застосування для оцінки територіальних громад

У випадку дослідження інвестиційної привабливості територіальних громад метод аналізу ієрархій (далі – МАІ) демонструє свою високу ефективність, дозволяючи структурувати складну сукупність факторів в ієрархічну модель, де відносна вага (пріоритет) кожного критерію визначається шляхом попарних порівнянь експертами [23, ст. 188-189]. Таким чином, МАІ мінімізує суб'єктивізм, забезпечуючи узгоджену інтеграцію як кількісних показників, так і якісних суджень, надаючи єдиний, зважений показник, необхідний для прийняття оптимальних інвестиційних рішень в умовах обмежених ресурсів та підвищених ризиків.

Метод аналізу ієрархій (Analytic hierarchy process) був розроблений професором Пенсильванського та Піттсбурзького університетів Томасом Сааті у 1970-х роках та більш детально описаний у його праці «Прийняття рішень. Метод аналізу ієрархій» [24].

МАІ зберігає високу актуальність як ключовий інструмент для вирішення складних багатокритеріальних завдань. Його основна перевага над багатьма іншими методами полягає у здатності інтегрувати так званий «людський фактор» безпосередньо у процес підготовки рішення проблеми. Важливою особливістю методу є відсутність жорстких, універсальних правил щодо формування структури моделі. МАІ дозволяє узгодити та звести розбіжні експертні думки шляхом послідовного визначення пріоритетів.

Застосування МАІ дає змогу ефективно декомпонувати складні завдання прийняття рішень на низку малих, автономних компонентів. Така сегментація дозволяє залучати до процесу підготовки рішення експертів, які працюють над своїми локальними ділянками незалежно один від одного. При цьому експерти можуть не мати повної картини про кінцеву мету, що є важливою перевагою, адже зберігається об'єктивність наданих ними оцінок і даних. Зокрема, це сприяє збереженню конфіденційності інформації щодо підготовки рішень.

Схема застосування методу є абсолютно незалежною від галузі діяльності, у якій приймається рішення, що підтверджує його універсальний характер. Завдяки цьому МАІ є дієвим інструментом для організації будь-якої системи підтримки прийняття рішень.

Суть МАІ полягає у структурованій побудові ієрархії вибору, яка відображає конкретну мету, а також підпорядковані їй можливі варіанти дій (альтернативи). Ключовим етапом є попарне зіставлення елементів цієї структури. Цей процес є інтуїтивно зрозумілим і не вимагає від експертів надмірних зусиль чи знань, що забезпечує легкість його впровадження (рис. 1.2).

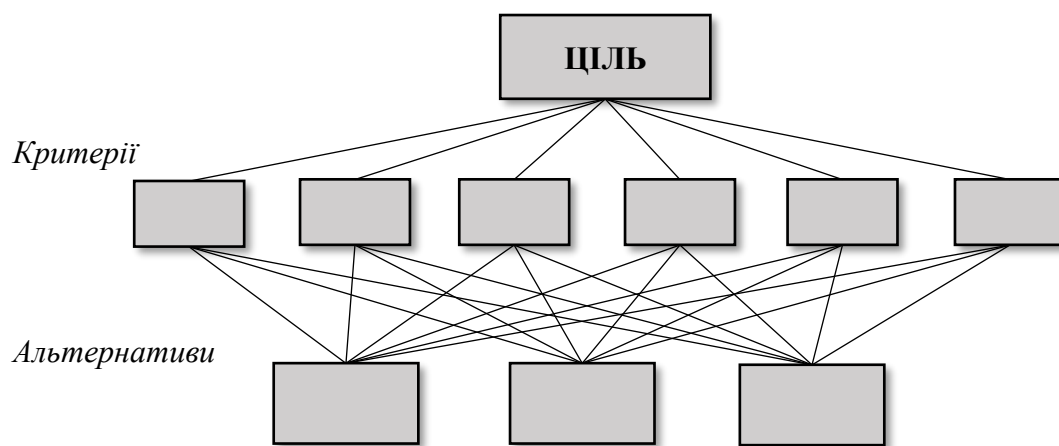


Рис. 1.2 Три рівні ієрархії

Джерело: складено автором на основі [24, ст. 3].

Процес прийняття управлінських рішень із застосуванням МАІ є алгоритмом з послідовних кроків:

1. Формування ієрархічної структури: спочатку суб'єкт прийняття рішень чітко визначає головну мету та здійснює декомпозицію комплексної проблеми. Ця проблема представляється у вигляді ієрархії, елементи якої можуть включати як кількісні та якісні показники, так і матеріальні/нематеріальні чинники, а також об'єктивні дані та суб'єктивні експертні думки.
2. Побудова матриць парних порівнянь: на цьому етапі для кожного рівня ієрархії та кожного експерта створюються матриці порівнянь. Експерти попарно зіставляють альтернативи та критерії, оцінюючи їхню відносну значущість (пріоритет).
3. Визначення локальних пріоритетів: на основі збудованих матриць розраховуються локальні вектори пріоритетів (або вагові коефіцієнти факторів) за допомогою методу визначення власного вектору.
4. Оцінка узгодженості: проводиться перевірка узгодженості кожної матриці порівнянь, що дозволяє оцінити послідовність та логічність суджень експертів.
5. Синтез глобальних пріоритетів: після визначення локальних векторів пріоритетів здійснюється їхній синтез (об'єднання) через ієрархію, результатом чого є глобальний вектор пріоритетів, що відображає загальний рейтинг альтернатив.

Згідно з методологією Т. Сааті, ключем до оцінки є шкала відносної важливості (0-9), наведена у табл. 1.3. Особа, яка приймає рішення, використовує її для попарного порівняння критеріїв і альтернатив. Мета полягає у визначенні кількісної переваги одного елемента ієрархії над іншим, що дозволяє точно встановити важливість критеріїв та визначити найкращу альтернативу.

Таблиця 1.3

Шкала відносної важливості елементів ієрархії

Інтенсивність	Визначення	Пояснення
1	Рівна	Дві дії (елементи) роблять однаковий внесок у досягнення цілі.
2	Слабка	Досвід та судження дещо віддають перевагу одній дії над іншою.
3	Помірна	
4	Помірна плюс	Досвід та судження сильно віддають перевагу одній дії над іншою.
5	Сильна	
6	Сильна плюс	Одній дії віддається дуже сильна перевага над іншою; її домінування продемонстровано на практиці.
7	Дуже сильна	
8	Дуже, дуже сильна	Докази на користь однієї дії над іншою мають найвищий можливий ступінь підтвердження.
9	Крайня важливість	
Обернені значення	Якщо дія i має одне з наведених вище ненульових чисел при порівнянні з дією j , то j має обернене значення при порівнянні з i .	

Джерело: складено автором на основі [24, ст. 6].

Наступним етапом є складання квадратних матриць парних порівнянь (табл. 1.4). Ці матриці повинні мати властивості позитивної визначеності та оберненої симетрії. Ідеально узгоджена матриця має ранг 1.

Таблиця 1.4

Матриця парних порівнянь альтернатив за критерієм

	A_1	A_2	...	A_n
A_1	1	w_1/w_2	...	w_1/w_n
A_2	w_2/w_1	1	...	w_2/w_n
...	...	...	...	...
A_n	w_n/w_1	w_n/w_2	...	1

Джерело: складено автором на основі [24, ст. 6].

де $A_1, A_2, \dots, A_n$ – альтернативи;

w_i – інтенсивність (важливість) альтернативи A_i в формуванні певного критерію, числову оцінку якої проставляє експерт, відповідно до обраної шкали, поданої в табл. 1.1.;

$a_{ij} = w_i/w_j$, $a_{ji} = 1/a_{ij}$ – елемент матриці, поданий в табл. 1.4.

Наступний етап полягає у визначенні локальних векторів пріоритетів (або вагових коефіцієнтів) для кожної матриці парних порівнянь. Це необхідно для кількісної оцінки порівняльної значущості елементів (критеріїв чи альтернатив) у межах їхнього рівня. Отриманий вектор пріоритетів відображає відносну важливість кожного елемента стосовно елемента вищого рівня ієрархії.

Розрахунок цих локальних векторів пріоритетів V_i базується на методі визначення власного вектору матриці. Цей процес починається з обчислення компонент цього власного вектору:

$$a = (\prod_{j=1}^n a_{ij})^{1/n}, i = 1, 2, \dots, n \quad (1.1)$$

Далі визначаються нормалізовані оцінки вектору локальних пріоритетів першого рівня:

$$V_i = \frac{a_i}{\sum_{i=1}^n a_i}, i = 1, 2, \dots, n \quad (1.2)$$

Наступний обов'язковий етап полягає у перевірці узгодженості кожної побудованої матриці парних порівнянь. Цей процес необхідний для оцінки логічності суджень експертів. З цією метою обчислюються максимальне власне значення ($\lambda_{\max}$) матриці, а також похідні показники: індекс узгодженості (ІУ) та відношення узгодженості (ВУ). Якщо виявлено неприйнятний рівень неузгодженості, особі, яка приймає рішення, необхідно переглянути та скоригувати вихідні оцінки в матриці.

Розрахунок $\lambda_{\max}$ здійснюється за такою формулою:

$$\lambda_{\max} = \sum_{j=1}^n a_{ij} \times V_j \quad (1.3)$$

У свою чергу, індекс узгодженості (ІУ) визначається за наступною формулою, що використовує максимальне власне значення та кількість елементів:

$$IU = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} \quad (1.4)$$

Теоретично, матриця вважається ідеально узгодженою лише за умови, що $\lambda_{\max}$ дорівнює n (кількості елементів).

Наступним кроком є визначення того, наскільки отриманий ІУ є прийнятним. Для цього його порівнюють із випадковим індексом (ВІ), що відповідає індексу узгодженості для випадково заповненої матриці. Це порівняння дає відношення узгодженості (ВУ) (формула 1.5):

$$ВУ = \frac{ІУ}{ВІ} \quad (1.5)$$

Значення ВІ були емпірично встановлені науковцями на основі масштабних ітерацій для матриць різного порядку (n). Як видно з таблиці 1.5, ВІ зростає зі збільшенням порядку матриці.

Таблиця 1.5

Значення випадкових індексів матриць

Розмір матриці, n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Випадковий індекс, ВІ	0	0	0,58	0,90	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49

Джерело: [25, ст. 225].

Рішення вважається прийнятним лише тоді, коли $ВУ \leq 0,1$. Якщо ж $ВУ > 0,1$, це сигналізує про необхідність переглянути та скоригувати початкові судження у матриці парних порівнянь.

Заключний етап алгоритму розрахунків у МАІ передбачає синтез отриманих локальних векторів пріоритетів по всій ієрархічній структурі, починаючи від найнижчого рівня (альтернатив) і просуваючись до головної мети. Цей синтез здійснюється шляхом зважування локальних пріоритетів елементів нижчого рівня на відповідні їм локальні пріоритети критеріїв вищого рівня. У результаті цього каскадного множення і підсумовування отримується глобальний вектор пріоритетів, кожна компонента якого представляє кінцевий інтегральний пріоритет кожної з початкових альтернатив щодо загальної мети, що дозволяє особі, яка приймає рішення, обґрунтовано обрати найкращий варіант.

Змістовна постановка задачі моделювання інвестиційної привабливості ТГ полягає у формуванні структурованої, ієрархічної системи оцінки, яка перетворює якісні уявлення про інвестиційну привабливість на кількісно вимірювані показники. Ключова суть – не просто обчислити інтегральний індекс,

а й визначити чіткий вектор пріоритетів для кожного фактора. Ця постановка задачі забезпечує прозору діагностику, що дозволяє керівництву ТГ ідентифікувати найважливіші «вузькі місця» та обґрунтовано спрямовувати адміністративні та фінансові ресурси на ті сфери, які матимуть максимальний вплив на підвищення її конкурентоспроможності та інвестиційного рейтингу.

Для успішного моделювання інвестиційної привабливості необхідно здійснити чітку ієрархічну структурування предметної області. У загальному вигляді інвестиційна привабливість ТГ може бути декомпозована на основні компоненти:

- ціль – оцінити рівень інвестиційної привабливості регіонів України;
- критерії – безпековий чинник, економічний потенціал, транспортно-логістична інфраструктура, ринок праці, соціальна стійкість та відновлення;
- альтернативи – обрані регіони України.

У контексті багатофакторного моделювання інвестиційної привабливості, ключова проблема полягає у визначенні вагових коефіцієнтів для кожного критерію та субіндексу. Різні інвестори та місцеві стейкхолдери надають різної ваги одним і тим же факторам. Наприклад, для інвестора у сфері ІТ-технологій критичним є людський капітал та якість Інтернету, тоді як для агроінвестора – якість ґрунтів та логістична інфраструктура. МАІ пропонує дієвий та структурований підхід для вирішення задач прийняття рішень за багатьма критеріями.

Отже, ключовими перевагами МАІ для даної задачі є наступне:

- дозволяє розкласти проблему на складові, побудувати з них ієрархію, провести попарні порівняння критеріїв та альтернатив;
- формалізує якісні, суб'єктивні судження експертів (інвесторів, економістів, представників влади) через механізм попарних порівнянь;
- забезпечує кількісне визначення вагових коефіцієнтів (пріоритетів) критеріїв, що є фундаментально необхідним для розрахунку інтегрального показника;

– містить механізм оцінки індексу узгодженості, що дозволяє контролювати логічність і послідовність суджень експертів та підвищує надійність отриманих ваг.

Провівши розрахунки інтегрального показника інвестиційної привабливості для множини територіальних громад-альтернатив, отримані результати будуть базою для рекомендацій керівництву ТГ щодо того, які саме критерії потребують першочергового покращення для максимізації інвестиційної привабливості, а також інвесторам – щодо доцільності капіталовкладень в економіку таких територіальних громад.

РОЗДІЛ 2. ДІАГНОСТИКА ФАКТОРІВ ТА СУЧАСНОГО СТАНУ ІНВЕСТИЦІЙНОГО СЕРЕДОВИЩА ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД

2.1. Аналіз сучасних тенденцій та викликів залучення інвестицій в економіку громад України

Сучасний стан інвестиційного середовища в Україні характеризується значною територіальною неоднорідністю, що зумовлено наслідками воєнних дій, дефіцитом енергоносіїв та загальною макроекономічною нестабільністю. За таких умов територіальні громади змушені змінювати свої стратегії розвитку. Наразі пріоритети інвесторів зміщуються з оцінки ресурсного потенціалу громад у бік аналізу безпекових факторів, інфраструктурної стійкості, зокрема стабільності енергопостачання, та ефективності антикризового управління громадами.

Аналізуючи дані про капітальні інвестиції за період 2021 – 2025 років (табл. 2.1), можемо спостерігати певну закономірність. З початком повномасштабної війни рівень обсягу капітальних інвестицій загалом по країні скоротився вдвічі (до 585,1 млрд грн). Згодом ринок почав відновлюватися, і в 2025 році сума вкладень сягнула 1,52 трлн грн. Але важливо зазначити, що цей ріст розподілений по областях нерівномірно.

У західних регіонах, наприклад у Волинській області, інвестиції стабільно зростають: з 18,2 млрд грн у 2021 році до 34,3 млрд грн у 2025 році. Це майже вдвічі більше, що пов'язано з перетворенням області на один із головних логістичних вузлів на кордоні з Європою. Схожа ситуація в Івано-Франківській області, де вкладення зросли на 33% порівняно з часом до початку великої війни й склали 28,6 млрд грн у 2025 році.

Прикордонні та прифронтові області демонструють іншу динаміку. Сумська область показала неочікуване зростання – з 16,7 млрд грн до 25,7 млрд грн за п'ять років. Це пов'язано з тим, що зараз туди спрямовують багато коштів на відбудову того, що було зруйновано. На Харківщині ситуація складніша, адже попри те, що у 2025 році там зафіксовано 44,6 млрд грн інвестицій, що на 6%

більше за показник 2021 року, через постійне зростання цін цей обсяг насправді ледь дозволяє підтримувати існуючий стан, а не активно розвиватися.

Центральні та південні регіони, як-от Черкаська та Одеська області, тримаються впевнено. На Черкащині інвестиції зросли на 60% (до 31,6 млрд грн), а Одеська область вийшла на рівень 34,9 млрд грн у 2025 році, що на майже 40% більше, ніж у 2022 році. Це важливо, адже ці регіони є основою для нашого експорту та продовольчої безпеки.

Таблиця 2.1

Обсяг капітальних інвестицій (грн)

Область	2021	2022	2023	2024	2025
Україна	1 129 779 403	585 111 042	856 791 062	1 185 767 007	1 524 916 154
Вінницька	29 942 097	20 179 497	22 788 158	35 730 429	41 286 029
Волинська	18 196 985	15 251 644	17 249 550	28 146 614	34 346 583
Дніпропетровська	141 786 738	63 680 056	79 755 421	112 821 713	165 458 218
Донецька	62 059 860	15 621 427	11 626 471	12 043 548	3 240 439
Житомирська	20 636 453	8 204 256	13 337 221	25 432 576	24 460 805
Закарпатська	10 707 076	13 918 703	14 446 203	20 719 095	27 175 708
Запорізька	40 900 905	15 224 356	12 720 288	15 641 017	17 249 289
Івано-Франківська	19 242 520	11 311 764	19 044 029	26 463 609	28 609 671
Київська	76 405 630	42 864 978	71 607 614	105 625 149	135 213 326
Кіровоградська	13 218 414	9 251 091	9 933 611	14 947 620	16 617 201
Луганська	7 760 596	523 117	240 335	111 164	90 587
Львівська	51 052 663	34 093 916	47 963 971	57 503 206	97 987 373
Миколаївська	17 732 489	7 184 619	9 174 108	23 020 176	16 235 964
Одеська	40 117 679	21 090 610	21 859 039	32 158 803	34 944 652
Полтавська	52 902 707	30 981 001	42 579 198	48 008 326	51 245 850
Рівненська	12 829 756	11 260 071	23 398 987	26 160 665	26 167 621
Сумська	16 721 719	8 230 654	12 331 802	18 603 196	25 723 870
Тернопільська	18 067 555	13 495 709	14 233 265	21 846 487	27 545 725
Харківська	41 937 108	10 899 353	23 168 075	44 589 055	44 636 433
Херсонська	11 646 720	918 775	656 690	847 038	533 915
Хмельницька	24 457 254	15 517 699	18 752 132	23 662 580	31 407 959
Черкаська	20 416 933	12 786 159	18 285 228	24 066 045	31 573 658
Чернівецька	7 421 761	5 203 367	5 589 383	6 813 829	9 278 298
Чернігівська	16 048 357	11 520 693	17 989 792	29 164 637	25 798 952

Джерело: побудовано автором на основі [26].

Важливим фактором, що зараз формує економіку областей, стала масштабна релокація бізнесу. За даними державного реєстру, у 2025 році компанії змінювали свою юридичну адресу 12 920 разів. Це на 11% більше, ніж

у 2024 році (рис. 2.1). Така активність може бути результатом того, що бізнес продовжує шукати більш безпечні умови або вигідніші ринки збуту.

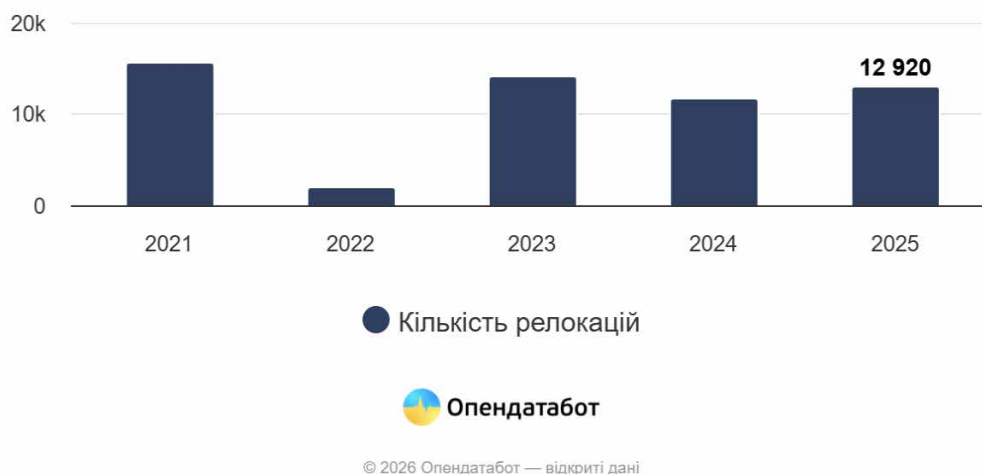


Рис. 2.1 Динаміка кількості зміни юридичних адрес підприємств України

Джерело: [27].

Аналіз демонструє, що найчастіше змінюють місце реєстрації компанії зі сфери оптової торгівлі – на них припадає майже кожна третя релокація (3 798 бізнесів). Також активно мігрують фірми, які займаються будівництвом (6%), операціями з нерухомістю (5,3%), сільським господарством (5,2%) та роздрібною торгівлею (4,3%). Це вказує на те, що найбільш мобільними є сектори, які не прив'язані до складних виробничих ліній або які слідують за попитом у нових регіонах.



Рис. 2.2 Структура сфери діяльності компаній-релокантів України у 2025 році

Джерело: [27].

Основним місцем міграції є Київ – з нього близько 30% компаній-релокантів відносно усіх переміщень. Серед лідерів за кількістю виїздів також Дніпропетровська (10%), Одеська (7%), Київська (7%) та Харківська (6%) області. Цікаво, що маршрути часто зациклені: наприклад, найбільше компаній переїхало з Києва до області (779), але й у зворотному напрямку повернулося чимало (663). Також популярними напрямками для виїзду зі столиці стали Дніпропетровщина та Харківщина (табл. 2.2).

Таблиця 2.2

Топ-5 популярних маршрутів переїздів бізнесу в Україні

Назва	Кількість компаній
Київ - Київщина	779
Київщина - Київ	663
Київ - Дніпропетровщина	565
Київ - Харківщина	521
Дніпропетровщина - Київ	501

Джерело: [27].

Незважаючи на загальну кількість переїздів, реальний приріст кількості підприємств зафіксовано лише у 8 регіонах. Найкращу динаміку показали прифронтові Харківська (+553) та Запорізька (+419) області. Це не означає масове повернення великих заводів, а скоріше свідчить про реєстрацію нових сервісних та будівельних фірм, які орієнтовані на проекти з відбудови. Також бізнесу побільшало на Львівщині, Сумщині, Закарпатті, Херсонщині, Житомирщині та Івано-Франківщині. Водночас у 19 регіонах загальна кількість компаній зменшилася. Найбільших втрат зазнав Київ (мінус 793 підприємства), а також Донецька, Дніпропетровська, Волинська та Луганська області. Варто відмітити, що переїжджає не лише малий бізнес, а й гіганти з мільярдними оборотами. Наприклад, компанія «ЗЕ.ТЕК» із доходом понад 14 млрд грн змінила київську реєстрацію на Рівненську область. Курахівська ТЕС переїхала з Донеччини до Запорізької області, а медична лабораторія «Ескулаб» повернулася зі столиці на Львівщину. Такі переміщення великих платників податків суттєво впливають на місцеві бюджети, змінюючи фінансові можливості громад.

Вплив держави на функціонування інвестиційного середовища в Україні здійснюється через затверджений урядом Середньостроковий план на 2026–2028 роки, який є стратегічним планом, що встановлює правила фінансування державних проєктів згідно з національними інтересами [28]. У документі визначено пріоритетні галузі та регіони, куди спрямовуватимуться кошти, а також наведено план розподілу бюджету для досягнення ключових цілей розвитку. Граничний сукупний обсяг публічних інвестицій на трирічний період становить 581,4 млрд грн, з них найбільшу частку спрямовано на такі галузі:

- 198 млрд грн на транспортну інфраструктуру;
- 120 млрд грн на енергетику;
- 82 млрд грн на освіту та науку.

Усі проєкти мають відповідати чотирьом обов'язковим критеріям: енергоефективності, кліматичній адаптації, гендерній рівності та безбар'єрності.

Усі ці фактори, від воєнних ризиків та масової міграції бізнесу до нових жорстких вимог держави, створюють складні умови. Сьогодні неможливо об'єктивно оцінити потенціал громади, орієнтуючись лише на один показник. Саме тому для подальшого дослідження було обрано метод аналізу ієрархій, який дозволить системно поєднати різні дані та отримати обґрунтований рейтинг інвестиційної привабливості обраних ТГ.

2.2. Загальна характеристика та аналіз стану територіальних громад

Для проведення порівняльного аналізу інвестиційної привабливості було обрано шість територіальних громад з різних частин України, що дозволяє врахувати специфічні регіональні особливості та відмінності в економічній структурі (рис. 2.3). До вибірки увійшли:

- 1) Ковельська МТГ (Волинська область);
- 2) Коломийська МТГ (Івано-Франківська область);
- 3) Уманська МТГ (Черкаська область);
- 4) Південнівська МТГ (Одеська область);

- 5) Тростянецька МТГ (Сумська область);
- 6) Чугуївська МТГ (Харківська область).

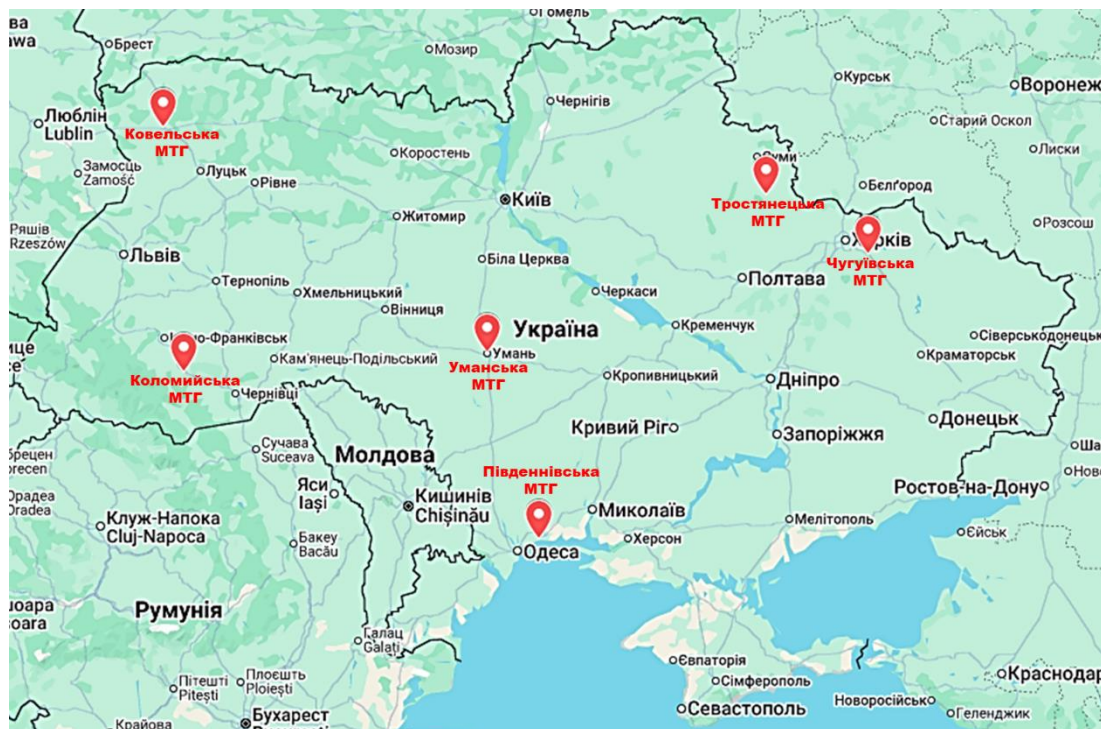


Рис. 2.3 Карта України з відзначеними обраними громадами

Джерело: [29].

Такий підхід до формування вибірки дає змогу порівняти громади, які перебувають у принципово різних умовах. Наприклад, громади західних регіонів (Ковельська та Коломийська) наразі перебувають у відносній безпеці та мають перевагу у близькості до європейських ринків. Громади в центрі та на півдні України (Уманська та Південнівська) є важливими вузлами для агробізнесу та логістики. Водночас Тростянецька та Чугуївська громади на півночі та сході стикаються з викликами відновлення та вищими безпековими ризиками.

Для розуміння потенціалу кожної з обраних територіальних громад доцільно надати їх коротку економіко-географічну характеристику та визначити ключові особливості їхнього розвитку.

Ковельська міська територіальна громада

Ковельська міська територіальна громада розташована в географічному центрі Волині на берегах річки Турія. Громада охоплює площу 311,72 км² і включає місто Ковель та 14 сільських населених пунктів (рис. 2.4).



Рис. 2.4 Карта Ковельської МТГ

Джерело: [30, ст. 3].

Місто Ковель є одним із найбільших залізничних вузлів Західної України стратегічного значення, де сходяться колії у шести напрямках, з'єднуючи Україну з Польщею, Білоруссю (наразі цей напрямок заблокований через безпекові ризики) та країнами Європи. Через територію також проходять важливі міжнародні автошляхи E373 (Київ – Люблін) та E85 (Клайпеда – Александруполіс) [30, ст. 3].

Ковель – одне з найстаріших міст регіону, історія якого сягає глибини віків, а офіційний статус міста воно отримало ще у 1518 році. На гербі міста зображена підкова, що нагадує про давнє ремесло місцевих майстрів – ковальство, від якого і пішла назва Ковель [30, ст. 4-7].

Економічний стан громади характеризується стабільністю та динамічним розвитком промислового сектору, представленого машинобудуванням, зокрема підприємствами ТОВ «Компанія Алтекс» і ТОВ «Волинь-Кальвіс», а також харчовою, деревообробною та будівельною галузями. За підсумками 2025 року бюджет громади за доходами склав 1,27 млрд грн, при цьому рівень фінансової автономії залишається високим завдяки тому, що 73% надходжень загального фонду формуються за рахунок власних доходів. Розгалужена комерційна інфраструктура включає заклади торгівлі, торгові центри та ринкові комплекси, що у поєднанні з розвиненою транспортною мережею із 30 автобусними маршрутами забезпечує високу якість обслуговування населення [30, ст. 10-18].

Аналіз демографічних показників свідчить, що станом на 2022 рік чисельність населення Ковельської громади становила понад 72,8 тис. осіб. Сучасна ситуація в країні призвела до того, що у 2025 році громада прийняла близько 4 тисяч ВПО, що ставить перед місцевим самоврядуванням завдання щодо їхньої ефективної інтеграції та забезпечення робочими місцями [30, ст. 18-21].

Медицина громади зосереджена навколо Ковельського МТМО – установи, яка має вищу категорію акредитації. Завдяки ліжковому фонду у 662 одиниці, заклад здатний надавати якісну стаціонарну допомогу не лише мешканцям міста, а й сусідніх населених пунктів. Освітня мережа громади є досить розгалуженою та включає 18 дитячих садків, 20 шкіл та 4 заклади позашкільної освіти, що дозволяє повністю охопити потреби молоді у навчанні та розвитку [30, ст. 24].

Культурний потенціал Ковельської МТГ є вагомим фактором для розвитку місцевого туризму. На території громади під державною охороною перебуває 58 пам'яток, що мають історичну та архітектурну цінність. Крім того, громада активно впроваджує сучасні формати дозвілля. На сьогодні розроблено та функціонує 9 велосипедних маршрутів, які охоплюють як міську зону, так і приміські лісові масиви, що створює сприятливі умови для короткострокового відпочинку та оздоровлення мешканців [30, ст. 25-29].

Ковель активно розвиває систему міжнародного та внутрішнього партнерства, підтримуючи офіційні зв'язки з 11 містами у чотирьох країнах світу, серед яких Польща, Німеччина, Литва та США [30, ст. 30].

Коломийська міська територіальна громада

Коломийська міська територіальна громада є ключовим промисловим та культурно-освітнім центром Івано-Франківської області. Громада розташована на південному сході регіону в межах етнографічного регіону Покуття, займаючи вигідне транспортне положення на перетині шляхів, що з'єднують західні області України з країнами ЄС та Молдовою.

Територія громади охоплює 182,3 км² та включає місто Коломию (адміністративний центр) та 10 сільських населених пунктів, що розподілені між вісьмома старостинськими округами (Воскресинцівським, Іванівецьким, Корницьким, Королівським, Раківчицьким, Саджавським, Товмачицьким та Шепарівцівським) (рис. 2.5).

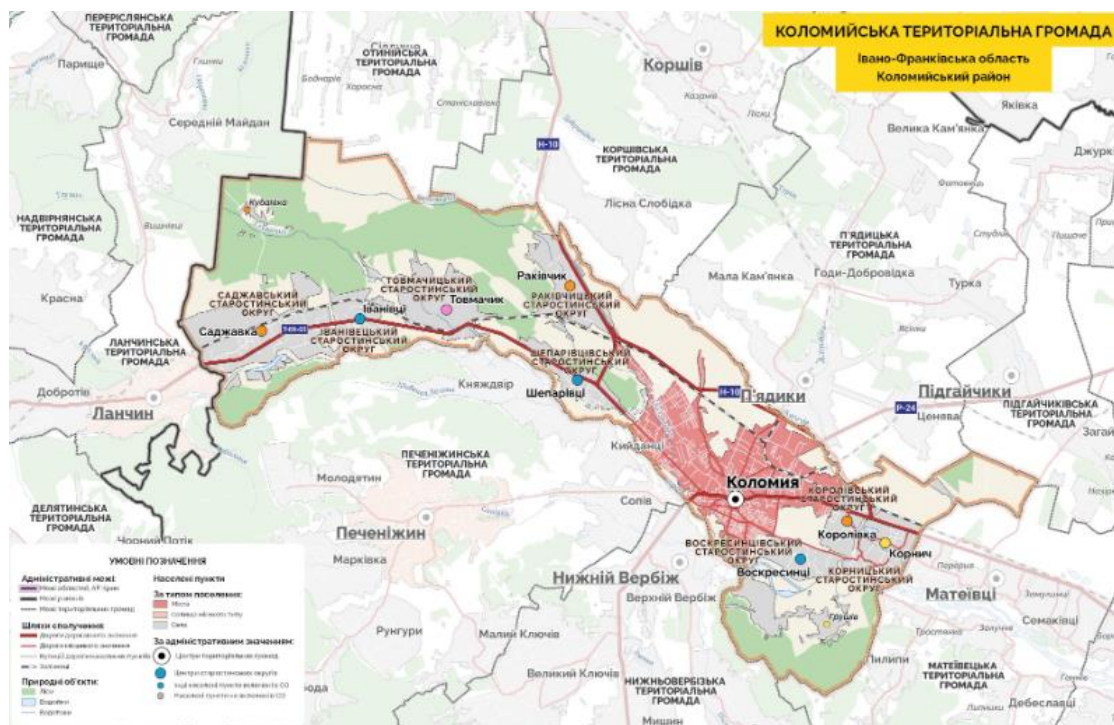


Рис. 2.5 Карта Коломийської МТГ

Джерело: [31].

У 2022 році чисельність населення громади складала 74 497 осіб, з яких 82% (61 140 осіб) проживає у місті, що свідчить про високий рівень урбанізації та концентрацію трудових ресурсів у центрі громади. Суттєвий вплив на демографічну ситуацію та соціальне навантаження на інфраструктуру справили міграційні процеси, адже станом на 01.01.2026 року в громаді офіційно зареєстровано 8 648 ВПО [31]. Цей показник свідчить про те, що громада стала надійним тилом і гуманітарним центром області. Така ситуація змушує місцеву владу змінювати підходи до управління, щоб ефективно забезпечувати послугами значно більшу кількість людей, ніж раніше.

Фінансово-бюджетна система громади характеризується позитивною динамікою: у 2025 році сукупні доходи зросли на 26,6% порівняно з попереднім роком і склали 1 194,1 млн грн, при цьому доходи загального фонду сягнули

1 065,2 млн грн (ріст на 25,5%). Видаткова частина збільшилася на 30,3% до 1 199,7 млн грн, що зумовлено інтенсивним фінансуванням інвестиційних проєктів через спеціальний фонд, витрати якого зросли на 74,2% (до 266,7 млн грн). Попри профіцит загального фонду у 132,3 млн грн, активна реалізація капітальних видатків призвела до формування незначного загального дефіциту бюджету в розмірі 5,6 млн грн [32].

Економічний профіль громади визначається багатогалузевою промисловістю з акцентом на машинобудування, легку промисловість та переробку сільськогосподарської продукції. Ключовим суб'єктом господарювання громади є завод «ЛЕОНІ Ваєрінг Системс УА ГМБХ», який спеціалізується на виробництві кабельних мереж для автомобільної індустрії. До інших значущих суб'єктів господарювання належать ТОВ «Трокс Україна» (виробництво компонентів для систем вентиляції), ПАТ «Коломийське ЗУБМ» (будівельні матеріали) та ТОВ «Зерно-переробна компанія «Юмас» [31]. Всього в громаді зареєстровано 2040 юридичних осіб та 4460 фізичних осіб-підприємців, що вказує на високу ділову активність.

Громада має розвинену мережу соціальних об'єктів: 15 закладів середньої освіти, 5 медичних установ (включаючи центральну районну лікарню на 380 ліжок) та ЦНАП, що надає 335 видів адміністративних послуг. Культурно-туристична привабливість Коломийської громади зумовлена наявністю 44 пам'яток архітектури та унікальних музейних комплексів, зокрема Національного музею Гуцульщини та Покуття та Музею писанкового розпису, що створює значне підґрунтя для розвитку рекреаційної галузі.

Уманська міська територіальна громада

Уманська міська територіальна громада є важливим адміністративним та економічним центром у Черкаській області та центрального регіону України. Історично та культурно регіон пов'язаний із Поділлям і Наддніпрянщиною, що зумовило його багату етнографічну спадщину. Вигідне географічне положення громади визначається її знаходженням на перетині важливих міжнародних автошляхів М-05 та Е-95 (Київ – Одеса).

Адміністративний устрій громади, загальна площа якої становить 70,19 км², включає місто Умань як адміністративний центр та село Полянецьке (рис. 2.6).

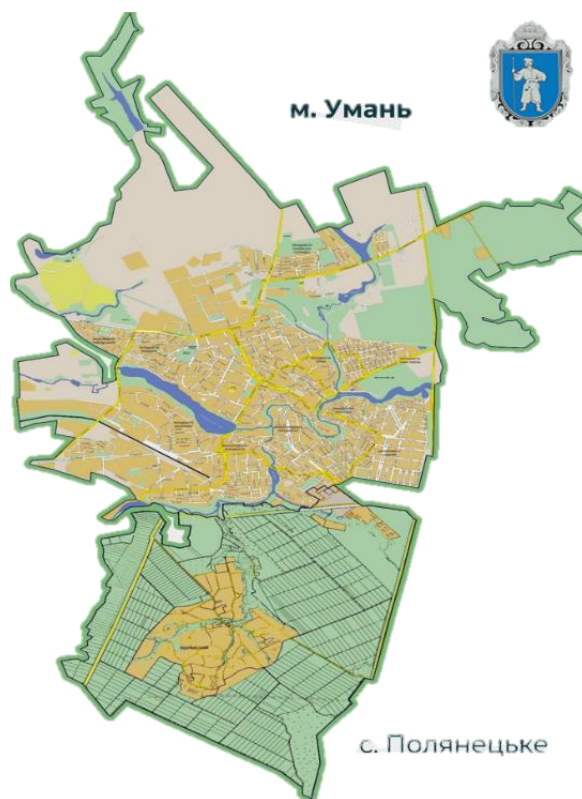


Рис. 2.6 Карта Уманської МТГ

Джерело: [33].

Чисельність постійного населення громади сягає понад 82 тисячі осіб. Особливістю громади є значна частка молоді, що навчається у місцевих закладах освіти. Виклики воєнного стану стали причиною внутрішнього переміщення понад 15 тисяч осіб, що змінило громаду на важливий гуманітарний та безпековий центр [33].

Аналіз бюджету Уманської міської територіальної громади за період 2024–2025 років демонструє стабільну тенденцію до зростання доходної частини, загальний обсяг якої збільшився на 108 053,4 тис. грн (темп росту 109,3%) і сягнув 1 267 202,8 тис. грн. Видаткова частина бюджету також зросла до 1 242 240,2 тис. грн, при цьому спостерігається суттєва зміна структури витрат у частині видатків загального фонду, які зросли на 14,7%, тоді як видатки спеціального фонду скоротилися на 27,5%. Важливою характеристикою бюджетного балансу є перехід від загального дефіциту в 35 851,4 тис. грн у 2024

році до профіциту в розмірі 22 670,7 тис. грн у 2025 році, що свідчить про оптимізацію управління фінансовими ресурсами та посилення фінансової стійкості громади [32].

Економічний профіль громади базується на багатогалузевій спеціалізації з переважанням харчової промисловості, фармацевтики та машинобудування. Зовнішньоекономічну діяльність громади забезпечують понад 70 експортерів. Ключовими партнерами є країни ЄС (Польща, Італія, Румунія), США та Ізраїль. Основу експорту складає продукція АПК та харчової промисловості, машинобудування, деревообробки, а також виробництво текстилю. Висока ділова активність підтверджується реєстрацією понад шести тисяч суб'єктів господарювання, серед яких домінують фізичні особи-підприємці [33].

Освітній потенціал громади базується на функціонуванні 9 закладів вищої та професійно-технічної освіти, де навчається понад 15 000 студентів. Медична сфера представлена стаціонарною мережею з 5 комунальних закладів загальною кількістю 487 ліжко-місць, а також понад 20 приватними медичними центрами. Культурно-туристичний сектор громади охоплює понад 250 га паркових зон та 82 га території заповідника «Стара Умань», де зосереджено 69 пам'яток архітектури та 24 пам'ятки історії. Туристичну привабливість забезпечують унікальні об'єкти, такі як дендропарк «Софіївка» та паломницький центр, що щорічно приймає велику кількість іноземних гостей. Готельно-ресторанний сектор налічує 17 готелів та 133 заклади харчування, що разом із 7 діючими туристичними маршрутами створює умови для розвитку громади як туристичного місця державного значення [33].

Південнівська міська територіальна громада

Відповідно до нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України, зокрема розпорядження № 1319-р від 26 листопада 2025 року, Южненська міська територіальна громада Одеського району Одеської області офіційно змінила свою назву на Південнівську міську територіальну громаду. Це рішення забезпечило приведення найменування адміністративної одиниці у відповідність до вимог чинного законодавства.

Адміністративним центром Південнівської МТГ є місто Південне, заснування якого було зумовлене будівництвом двох стратегічних об'єктів – Одеського припортового заводу та Морського торговельного порту «Південний». Громада охоплює площу 108,4 км² та складається з міста Південного та 6 населених пунктів, що об'єднані у Новобілярський та Сичавський старостинські округи (рис. 2.7).

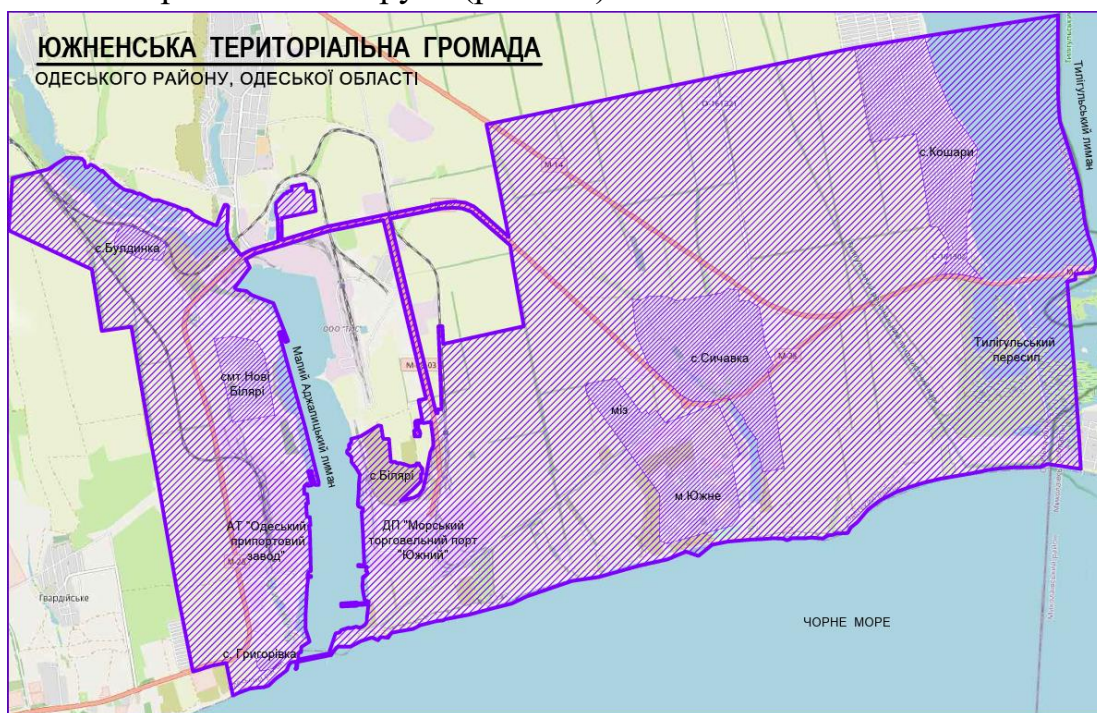


Рис. 2.7 Карта Південнівської МТГ

Джерело: [34].

Південнівська громада, що розташована на північно-західному узбережжі Чорного моря, має стратегічне значення для морської галузі України завдяки виходу до акваторії Малого Аджалицького лиману та моря, що створює сприятливі умови для розвитку транспортної логістики та промисловості [34].

Демографічна ситуація громади у 2025 році демонструє стійкість, попри виклики воєнного стану. Загальна чисельність населення складає 35 154 особи. Громада відіграє важливу роль у підтримці внутрішньо переміщених осіб, прийнявши близько п'яти тисяч громадян. Соціальна стійкість додатково забезпечується активною діяльністю волонтерського руху та залученням міжнародної допомоги від організацій UNICEF та інших партнерів [34].

Аналіз фінансового стану громади за 2024-2025 роки свідчить про посилення бюджетного тиску, оскільки загальні доходи скоротилися до 705 569,8 тис. грн (на 6,5% відносно попереднього року), тоді як видатки зросли на 17,3%, сягнувши 824 372,4 тис. грн. Така динаміка призвела суттєвий дефіцит у сумі 118 802,6 тис. грн у 2025 році, що вимагає оптимізації управління фінансовими ресурсами для збереження інвестиційної привабливості громади [32].

Економічний профіль громади визначається портовою діяльністю, хімічною та харчовою промисловістю. Серед основних суб'єктів господарювання – МТП «Південний», «Дельта Вілмар Україна» та Одеський припортовий завод, який наразі стикається з виробничими труднощами через безпекові ризики.

Інфраструктурний розвиток громади характеризується наявністю розгалуженої мережі освітніх (7 закладів дошкільної, 6 – шкільної, 3 – позашкільної освіти) і медичних закладів (9 медичних установ із загальною кількістю ліжок – 345). Особливої уваги заслуговує спортивна база олімпійського рівня, що включає комплекси «Олімп» та «Портовик». Рекреаційний потенціал регіону зосереджений навколо Тилігульського лиману, який має статус об'єкта Смарагдової мережі та є перспективним майданчиком для розвитку екологічного туризму та яхтингу. Інвестиційна привабливість громади підкріплюється функціонуванням індустриального парку «ЕКОПОРТ» та розширенням портових потужностей.

Тростянецька міська територіальна громада

Тростянецька міська територіальна громада, створена у 2020 році, є аграрно-індустріальним центром Сумщини площею 788,66 км². До її складу входять місто Тростянець, 35 сіл та 2 селища, об'єднані у 12 старостинських округів (рис. 2.8). Стратегічною перевагою громади є вигідне логістичне розташування на перетині траси Н-12 (Суми – Полтава) та залізничної магістралі Київ – Суми – Харків із вузлом «Тростянець-Смородино».



Рис. 2.8 Карта Тростянецької МТГ

Джерело: [35].

Економічний профіль території формує харчова промисловість, представлена міжнародними брендами: шоколадною фабрикою «Монделіс Україна» та кавовим виробництвом «Якобз Дау Егбертс Україна». Агропромисловий сектор та деревообробку забезпечують ТОВ «Тростянецький елеватор», м'ясокомбінат та ДП «Тростянецьке лісове господарство». Стабільність економіки підтримується розвиненою мережею торгівлі та сферою послуг, що гарантує високий рівень зайнятості [35].

Чисельність наявного населення у Тростянецькій громаді станом на кінець 2025 року становить понад 26,5 тис. осіб, з них ВПО – 2,2 тис. осіб. 73% населення громади є мешканцями міста, а 27% проживають у сільських старостинських округах. Аналіз статеві-вікової структури свідчить про чисельну перевагу жіночого населення над чоловічою [35].

Аналіз фінансово-бюджетних показників Тростянецької громади за 2024-2025 роки свідчить про збереження стабільності місцевого бюджету, загальні доходи якого у 2025 році склали 426 169,7 тис. грн. Попри незначне загальне скорочення надходжень на 2%, позитивною тенденцією є зростання доходів загального фонду на 16,4%, що підтверджує зміцнення власної фінансової спроможності території. Видатки громади залишаються збалансованими на рівні 425 452,7 тис. грн, при цьому пріоритет змістився на фінансування поточних

потреб загального фонду, тоді як витрати на капітальні проєкти через спеціальний фонд помітно скоротилися. Підсумковий профіцит бюджету у розмірі 717 тис. грн дозволяє громаді підтримувати фінансову рівновагу та забезпечувати виконання основних зобов'язань [32].

Соціальна інфраструктура включає 13 шкіл (2 713 учнів), 8 садочків та медичну мережу на 170 ліжок-місць. Особливістю громади є висока соціальна відповідальність за рахунок розвинених альтернативних форм виховання (дитячі будинки сімейного типу, прийомні сім'ї) та підтримки вразливих груп населення. Культурно-рекреаційний потенціал підкріплений роботою 27 закладів культури, 23 бібліотеками та парковими зонами площею понад 176 тис. м² [35].

Найсерйознішим викликом для громади стала російська окупація впродовж місяця навесні 2022 року, що спричинила збитки на понад 120 млн доларів. Завдяки залученню міжнародних партнерів та волонтерів вдалося відновити понад 1,2 тис. об'єктів інфраструктури. Ефективна стратегія відновлення дозволила не лише повернути мешканців, а й збільшити чисельність населення на тисячу осіб порівняно з довоєнним періодом [36]. Згідно з Указом Президента України №720/2025 від 30 вересня 2025 року, Тростянцю було присвоєно почесну відзнаку «Місто-герой України» за мужність, стійкість та незламність жителів, виявлені під час захисту територіальної цілісності та відсічі збройній агресії Російської Федерації.

Чугуївська міська територіальна громада

Чугуївська міська територіальна громада Харківської області, утворена 12 червня 2020 року, займає площу 289,1 км² та об'єднує 4 старостинські округи (рис. 2.9). Історичне коріння її адміністративного центру сягає 1638 року, коли на березі Сіверського Дінця козацьким загоном гетьмана Якова Острянина було зведено Чугуївську фортецю як стратегічний оборонний пункт. Назва міста Чугуїв, згідно з поширеною з XVIII століття легендою, походить від слова «чуга» – вузького каптана з короткими рукавами. Вважалося, що територія міста отримала назву від цього одягу, що означало «тут живуть люди, які носять чугу».



Рис. 2.9 Карта Чугуївської МТГ

Джерело: [37].

Логістична привабливість території громади зумовлена близькістю до обласного центру (відстань до Харкова складає 38 км), проте близькість до зони бойових дій створює додаткові виклики для безпеки та розвитку [37].

Станом на кінець 2025 року населення громади становить 47 397 осіб, при цьому значну частку мешканців складають внутрішньо переміщені особи – 11 461 осіб, що створює як додаткове навантаження на соціальну інфраструктуру, так і потенціал для ринку праці.

Аналіз бюджету Чугуївської громади за 2024-2025 роки вказує на значне розширення фінансових операцій. Доходи громади зросли на 51,3%, сягнувши 1 007 036,5 тис. грн, що зумовлено переважно зміцненням загального фонду. Водночас видатки збільшилися на 62% (до 1 031 334,8 тис. грн) через активне фінансування спеціального фонду. Така динаміка призвела до формування загального дефіциту в розмірі 24 298,3 тис. грн у 2025 році. Попри це, загальний фонд залишається стабільно профіцитним (+ 470 374,8 тис. грн), що підтверджує здатність громади самостійно забезпечувати свої базові потреби [32].

Економічний потенціал Чугуївської громади базується на поєднанні розвиненого промислового сектору та значного сільськогосподарського ресурсу. Основу бізнес-середовища складають 1196 юридичних осіб та індивідуальних

підприємців, що свідчить про високу ділову активність населення. Промислова спеціалізація громади зосереджена у двох ключових напрямках: машинобудування, яке представлене ТОВ «Екоінвест» (обладнання для очищення стічних вод) та ПП «НарижнийІндастрізГруп» (запчастини до паливної апаратури) та переробна промисловість, де ключовим суб'єктом господарювання є ТОВ «Агросенергія», що спеціалізується на виробництві масло-жирової продукції. Структура земельного фонду громади має виражений аграрний характер, адже 28,1% земель мають сільськогосподарське призначення, а 28,7% – лісогосподарське. Важливою перевагою для потенційних інвесторів є наявність 0,07 км² вільних земель, що можуть бути використані для реалізації нових проєктів [37].

Соціальна інфраструктура, що включає 12 шкіл, 12 садочків та 10 закладів культури, створює необхідні умови для відтворення трудового потенціалу та підтримки економічної стабільності регіону [37]. Безпекова ситуація в Чугуївській громаді залишається вкрай напруженою через її близьке розташування до зони активних бойових дій. З початку повномасштабного вторгнення місто та навколишні населені пункти систематично потерпають від ракетних та артилерійських обстрілів з боку російських військ, що призводить до значних руйнувань житлового сектору, цивільної інфраструктури та жертв серед мирного населення. Статус прифронтової території змушує громаду працювати в умовах постійної військової загрози та вимагає від місцевого самоврядування адаптації всіх стратегій розвитку до безпекових викликів.

Аналіз обраних територіальних громад свідчить про залежність їхнього розвитку від географічного чинника та безпекових умов. Громади заходу та центру України, зокрема Ковельська, Коломийська та Уманська, мають найвищі показники доходів і демонструють фінансову стійкість. Натомість громади півдня та сходу, як Південнівська та Чугуївська, попри свій розвинений промисловий потенціал, наразі мають дефіцитні бюджети та стикаються з великим навантаженням на соціальну сферу через значну кількість переселенців. Водночас досвід Тростянця доводить, що навіть після серйозних руйнувань

громади здатні ефективно відновлювати економічну активність. Спільним для всіх об'єктів дослідження є їхнє стратегічне значення як транспортних вузлів, що залишається головною перевагою для залучення інвестицій у майбутньому.

2.3. Формування системи показників та їх оцінка для побудови економічної моделі

Комплексна оцінка інвестиційної привабливості є необхідною умовою для прийняття обґрунтованих управлінських рішень, оскільки дозволяє мінімізувати ризики, що виникають через нестабільність економічного середовища. Орієнтація лише на один показник, наприклад, обсяг прибутку чи географічне положення, надає обмежене уявлення про справжній потенціал території та може приховати критичні загрози, такі як низька якість людського капіталу або інфраструктурна нестабільність. Системний підхід, що поєднує фінансові, соціальні, логістичні та безпекові чинники, дає змогу інвестору отримати цілісну картину життєздатності громади, об'єктивно зіставити альтернативні варіанти здійснення інвестицій та спрогнозувати стійкість бізнесу в довгостроковій перспективі. Тільки через багатофакторний аналіз можна виявити «вузькі місця» громад та сформуванати стратегію розвитку, яка буде пристосованою до сучасних викликів.

На основі вищевикладеного для побудови економіко-математичної моделі пропонуємо розглядати 5 основних блоків показників, за допомогою яких можна цілісно здійснити аналіз інвестиційної привабливості обраних територіальних громад.

1. Безпекові ризики та територіальна стійкість

У сучасних умовах блок безпекових ризиків стає основою економічної моделі оцінювання громад. Якщо раніше інвестиційна привабливість залежала переважно від ресурсів та прибутку, то зараз на перше місце виходить фізична безпека капіталу. Включення цього блоку до аналізу необхідне для того, щоб

оцінити, наскільки громада здатна стабільно працювати та захищати бізнес-процеси в умовах зовнішніх загроз.

Територіальна стійкість розглядається як спроможність місцевої інфраструктури адаптуватися до критичних змін. Для інвестора ці показники є критерієм прогнозованості, оскільки вони вказують на ризики пошкодження активів або ймовірність зупинки виробництва. Високий рівень стійкості свідчить про готовність громади забезпечувати роботу підприємств навіть у складних обставинах, що безпосередньо впливає на окупність інвестиційних проєктів.

Окрім того, важливо зазначити, що безпековий блок визначає стабільність ланцюгів постачання та умови для збереження людських ресурсів, а його аналіз дозволяє виділити ті територіальні одиниці, які змогли налагодити ефективні механізми захисту та автономності.

Для оцінки описаного блоку, насамперед враховується географічне положення територіальної громади та інтенсивність загроз. *Відстань до зони бойових дій* визначає базовий рівень ризику для майна та логістики. Водночас *статистика кількості та тривалості повітряних тривог* допомагає оцінити потенційні втрати робочого часу, адже зупинки виробничих циклів прямо впливають на економічну ефективність підприємств. Окрім того, дані про *фактичні випадки вибухів/збройних ударів в області* дозволяють моделі врахувати реальні, а не лише теоретичні загрози для бізнесу. Окрему роль в аналізі відіграє технологічна стійкість. Показник *забезпечення критичної інфраструктури автономними джерелами енергії* демонструє адаптивність громади. Він вказує на здатність місцевої системи підтримувати життєдіяльність та роботу комерційного сектору незалежно від стабільності централізованих мереж.

2. Фінансово-економічна спроможність

Фінансово-економічний блок є важливим елементом моделі, оскільки він дозволяє оцінити реальні ресурси громади та її здатність до самостійного розвитку. В умовах децентралізації інвестор звертає увагу насамперед на внутрішню фінансову спроможність громади. Аналіз цього блоку необхідний

для того, щоб зрозуміти, наскільки стабільно громада наповнює свій бюджет та які кошти вона здатна спрямовувати на розбудову інфраструктури, а не лише на поточні потреби.

Економічна спроможність у межах моделі розглядається з точки зору ефективності місцевого бізнесу та активності платників податків. Для оцінки цього блоку ключове значення має рівень доходної бази. *Сукупні доходи громади та їхній обсяг у розрахунку на одного мешканця* дозволяють об'єктивно оцінити рівень економічного розвитку та фінансову незалежність громади. Зокрема, показник податкової спроможності (*обсяг ПДФО на особу*) є чітким індикатором якості ринку праці, рівня офіційних заробітних плат та ділової активності в громаді. Важливою складовою інвестиційної привабливості є також динаміка капітальних вкладень. Аналіз *видатків місцевого бюджету на розвиток інфраструктури* дозволяє оцінити, наскільки активно влада інвестує в оновлення мереж та об'єктів, що є критичним для запуску нових підприємств. Окрім того, врахування загального *обсягу капітальних інвестицій на рівні області* допомагає зрозуміти ширший економічний контекст та загальну привабливість регіону для великого капіталу.

3. Транспортно-логістичний потенціал

Оцінка транспортно-логістичного блоку є важливою, оскільки вона визначає фізичну доступність громади та вартість переміщення ресурсів. В сучасних умовах здатність громади забезпечити швидкий та надійний зв'язок із внутрішніми та зовнішніми ринками стає однією з головних конкурентних переваг для залучення капіталу.

Сутність оцінювання цього блоку базується на аналізі транспортної зв'язності та інфраструктурної розвиненості. *Наявність вузлових елементів*, таких як залізничні станції, порти та дороги міжрегіонального значення, вказує на стратегічну роль громади у загальнодержавній транспортній мережі. *Щільність дорожнього покриття та його якість (частка доріг із твердим покриттям)* є індикаторами внутрішньої мобільності, що безпосередньо впливає на швидкість доставки товарів та доступність виробничих потужностей у межах

самої громади. Окрему увагу в моделі важливо приділити експортним можливостям та сервісній складовій. Показник *відстані до діючих пунктів пропуску на державному кордоні* є вирішальним для підприємств, орієнтованих на зовнішні ринки, оскільки він прямо впливає на логістичні витрати та час очікування. Водночас *розвиненість місцевого ринку вантажоперевезень та наявність складської інфраструктури* свідчать про готовність громади приймати та обслуговувати значні товарні потоки, що знижує вхідний поріг для нових інвесторів.

4. Ринок праці та людський капітал

Блок «Ринок праці та людський капітал» є невід’ємною складовою моделі, адже кваліфіковані кадри формують основу для реалізації інвестиційних проєктів. Для інвестора стан ринку праці є ознакою не лише доступності робочої сили, а й потенційної вартості ведення бізнесу та стабільності соціального середовища в громаді.

Логіка оцінювання цього блоку базується на аналізі демографічної ситуації та ділової активності. *Чисельність населення, скоригована з урахуванням внутрішньо переміщених осіб*, дозволяє оцінити реальний масштаб локального ринку праці та потенційний обсяг споживчого попиту. *Кількість зареєстрованих юридичних осіб та підприємців* свідчить про рівень економічної конкуренції та насиченість громади робочими місцями. Окрему увагу варто приділити якості людського потенціалу та його вартості. Показник *кількості випускників закладів освіти* дозволяє спрогнозувати можливості оновлення трудових ресурсів та наявність молодих спеціалістів, що особливо важливо для довгострокових інвестицій. *Рівень безробіття* вказує на обсяг незадіяного трудового резерву, а показник *середньої заробітної плати по регіону* допомагає інвестору оцінити рівень витрат на оплату праці та купівельну спроможність місцевих жителів.

5. Соціальна стійкість та відновлення

Завершальний блок моделі дозволяє оцінити пристосованість громади до кризових умов та її спроможності швидко повертатися до стабільного життя та розвитку після криз. У межах дослідження цей напрям є важливим, оскільки він

демонструє рівень безпеки соціального середовища, інфраструктури та активність громади у залученні зовнішніх ресурсів для відбудови.

Оцінка цього блоку передбачає дослідження захищеності та стабільності соціальної сфери. *Наявність функціонуючих об'єктів цивільного захисту* свідчить про рівень підготовки громади до гарантування безпеки населення, що є базовою умовою для життя та роботи працівників. Водночас *масштаби пошкодженого житлового фонду та комунальних об'єктів* у поєднанні з *кількістю діючих закладів освіти та медицини* є показниками якості життя, які безпосередньо впливають на рішення інвестора щодо довгострокової присутності в регіоні. Окрему роль у моделі відіграє аналіз громадянської активності та міжнародної співпраці. *Кількість офіційних громадських об'єднань та волонтерських структур* вказує на рівень самоорганізації населення та соціальну згуртованість у кризових ситуаціях. *Наявність діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги* є вагомим індикатором прозорості місцевого самоврядування та його спроможності працювати за світовими стандартами. Для інвестора це є підтвердженням того, що громада має досвід успішної реалізації складних ініціатив і є надійним партнером для розвитку.

Для формування інформаційної бази за визначеними показниками по кожній із обраних ТГ було застосовано два підходи:

- 1) аналіз вторинної інформації з відкритих джерел;
- 2) надсилання офіційних звернень громадян до органів місцевого самоврядування через відповідні електронні сервіси громад.

Серед ресурсів відкритого доступу, що були використані для збору статистичної та геопросторової інформації, слід виділити:

– геоінформаційні та безпекові платформи: інтерактивна мапа «DeepStateMap» [38] (для визначення актуальної відстані до лінії бойових зіткнень) та спеціалізований ресурс «air-alarms.in.ua» [39] (для отримання статистики кількості та тривалості повітряних тривог);

– державні фінансові та статистичні портали: вебпортал «Open Budget» [40] (для аналізу доходів та видатків місцевих бюджетів) та офіційні ресурси Головних управлінь статистики у відповідних областях [41-46];

– картографічні сервіси: «Google Maps» [29] (для розрахунку логістичних маршрутів та відстаней до пунктів пропуску на державному кордоні).

Текст запиту на публічну інформацію представлено у **додатку А**. Цей текст направлявся у електронному форматі через розділ «Звернення громадян» на офіційних вебсайтах обраних ТГ. У **додатку Б** представлено листи-відповіді громад. Використання офіційних відповідей на запити у поєднанні з даними вищезазначених сервісів дозволило сформувати максимально повний та достовірний масив даних для кожного з п'яти блоків дослідження (табл. 2.3).

Таблиця 2.3

**Вхідні дані для проведення оцінки інвестиційної привабливості
обраних територіальних громад за 2025 рік**

Область	Волинська	Сумська	Одеська
Назва МТГ	<i>Ковельська</i>	<i>Тростянецька</i>	<i>Південнівська</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
1. Безпекові ризики та територіальна стійкість			
Відстань до зони бойових дій (км)	667	71	99
Кількість повітряних тривог в області (24.02.2022–31.12.2025)	885	4818	2689
Середня тривалість повітряної тривоги в області (24.02.2022–31.12.2025) (хв)	63	130	61
Кількість повідомлень ЗМІ про вибухи в області (24.02.2022–31.12.2025)	37	3001	765
Частка критичної інфраструктури, обладнаної автономними джерелами енергії (%)	98	100	100
2. Фінансово-економічна спроможність			
Сума доходів ТГ (грн)	1 272 291 286,55	426 169 791,42	705 569 817,31
Доходи загального фонду на мешканця (грн)	17 416,72	16 045,55	17 561,97
Обсяг капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури (грн)	234 590 420,00	22 085 473,00	50 086 237,27
Рівень податкової спроможності громади (обсяг ПДФО на 1 мешканця, грн)	6 251,12	6 418,89	8 677,90
Обсяг капітальних інвестицій в області (грн)	34 346 583,00	25 723 870,00	34 944 652,00
3. Транспортно-логістичний потенціал			
Кількість залізничних станцій, портів, міжрегіональних доріг	1	2	2
Забезпеченість автомобільними дорогами на 1 км площі (км/км ²)	0,272	0,134	0,035
Відстань до найближчого діючого пункту пропуску на державному кордоні (км)	71	740	119

Продовження табл. 2.3.

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Кількість зареєстрованих вантажоперевізників та складських приміщень (од.)	12	9	28
Частка доріг місцевого значення з твердим покриттям (%)	92	100	100
4. Ринок праці та людський капітал			
Чисельність наявного населення станом на 01.01.2026 з ВПО (тис. чол)	73 050	26 560	40 176
Рівень безробіття за методологією МОП (%)	0,35%	0,55%	0,17%
Кількість суб'єктів ЄДРПОУ (од.)	6 169	837	2 080
Кількість випускників закладів професійно-технічної та вищої освіти за рік (осіб)	578	0	0
Середньомісячна заробітна плата штатних працівників області за видами економічної діяльності (грн)	21 504	21 181	21 058
5. Соціальна стійкість та відновлення			
Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів)	67	38	41
Кількість пошкоджених об'єктів комунального та житлового фонду внаслідок військових дій	30	1274	210
Кількість діючих закладів освіти та медичних установ у громаді	44	38	18
Кількість офіційно зареєстрованих волонтерських та громадських об'єднань	75	46	106
Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги	22	12	2
Область	Івано-Франківська	Харківська	Черкаська
Назва МТГ	Коломийська	Чугуївська	Уманська
1. Безпекові ризики та територіальна стійкість			
Відстань до зони бойових дій (км)	679	49	308
Кількість повітряних тривог в області (24.02.2022–31.12.2025)	792	7425	2872
Середня тривалість повітряної тривоги в області (24.02.2022–31.12.2025) (хв)	66	93	84
Кількість повідомлень ЗМІ про вибухи в області (24.02.2022–31.12.2025)	59	1890	168
Частка критичної інфраструктури, обладнаної автономними джерелами енергії (%)	100	100	100
2. Фінансово-економічна спроможність			
Сума доходів ТГ (грн)	1 194 086 339,95	1 007 036 567,46	1 267 202 869,46
Доходи загального фонду на мешканця (грн)	14 361,49	21 246,84	15 352,22
Обсяг капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури (грн)	162 256 269,00	351 100 000,00	70 066 900,00
Рівень податкової спроможності громади (обсяг ПДФО на 1 мешканця, грн)	4 950,35	3 011,23	5 730,65
Обсяг капітальних інвестицій в області (грн)	28 609 671,00	44 636 433,00	31 573 658,00
3. Транспортно-логістичний потенціал			
Кількість залізничних станцій, портів, міжрегіональних доріг	5	0	1
Забезпеченість автомобільними дорогами на 1 км площі (км/км ²)	1,34	0,195	3,8
Відстань до найближчого діючого пункту пропуску на державному кордоні (км)	116	805	203
Кількість зареєстрованих вантажоперевізників та складських приміщень (од.)	25	23	65
Частка доріг місцевого значення з твердим покриттям (%)	24,6	25,5	51
4. Ринок праці та людський капітал			
Чисельність наявного населення станом на 01.01.2026 з ВПО (тис. чол)	83 145	47 397	82 542

Продовження табл. 2.3.

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Рівень безробіття за методологією МОП (%)	0,63%	0,31%	0,35%
Кількість суб'єктів ЄДРПОУ (од.)	6 500	1 196	6 220
Кількість випускників закладів професійно-технічної та вищої освіти за рік (осіб)	1 125	293	3 050
Середньомісячна заробітна плата штатних працівників області за видами економічної діяльності (грн)	20 271	21 591	21 074
5. Соціальна стійкість та відновлення			
Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів)	71	121	225
Кількість пошкоджених об'єктів комунального та житлового фонду внаслідок військових дій	0	223	240
Кількість діючих закладів освіти та медичних установ у громаді	97	14	36
Кількість офіційно зареєстрованих волонтерських та громадських об'єднань	226	87	182
Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги	15	2	0

Джерело: складено автором на основі даних додатку Б та джерел [29, 38-46].

Узагальнені в табл. 2.3 дані не лише відображають актуальний стан соціально-економічного розвитку обраних територіальних громад за 2025 рік, а й враховують специфічні фактори воєнного стану, що раніше не піддавалися системному аналізу. Отриманий масив інформації є достатнім і необхідним підґрунтям для проведення подальшого економіко-математичного моделювання за допомогою методу аналізу ієрархій.

РОЗДІЛ 3. ЕКОНОМІКО-МАТЕМАТИЧНЕ МОДЕЛЮВАННЯ ТА ОЦІНКА ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ГРОМАД

3.1. Побудова ієрархічної структури та визначення вагомості факторів інвестиційного середовища

Застосування МАІ для оцінювання інвестиційної привабливості територіальних громад набуває особливої актуальності в умовах сучасних трансформаційних процесів в економіці України. Враховуючи необхідність поствоєнного відновлення, підготовка до якого має розпочинатися вже сьогодні через залучення інвестиційного капіталу, виникає потреба у гнучких інструментах аналізу. Традиційні економетричні моделі в умовах воєнного стану та високої невизначеності виявляються обмеженими, оскільки вони не завжди здатні адекватно врахувати безпекові ризики, що стали надзвичайно важливим фактором для суб'єктів інвестування. МАІ, як багатокритеріальний метод підтримки прийняття рішень, дозволяє інтегрувати експертні судження з об'єктивними кількісними показниками, що забезпечує системність аналізу в умовах обмежених ресурсів.

Практична значущість обраного підходу полягає у можливості декомпозиції складної проблеми оцінювання на чітку ієрархічну структуру. Це дозволяє не лише отримати інтегральний рейтинг громад, а й виявити реальну вагомість кожного критерію у загальній структурі інвестиційної привабливості. Для органів місцевого самоврядування результати такого моделювання слугують аналітичним підґрунтям для ідентифікації «вузьких місць» та конкурентних переваг громади, що є необхідним для розроблення цільових стратегій залучення інвестицій та ефективного розподілу бюджетних і донорських коштів. Водночас для інвесторів проведена оцінка виступає інструментом мінімізації ризиків, надаючи об'єктивне підтвердження безпекової та економічної спроможності громад, що дозволяє приймати обґрунтовані рішення щодо стратегічного розміщення капіталу в найбільш перспективних локаціях.

Початковий етап моделювання передбачає декомпозицію досліджуваної проблеми та її представлення у вигляді ієрархічної структури. На найвищому рівні цієї структури фіксується генеральна мета аналізу, тоді як найнижчий рівень ієрархії формують альтернативні варіанти рішень – у нашому випадку, обрані територіальні громади. Проміжний рівень ієрархії складається із системи взаємопов'язаних критеріїв, за допомогою яких здійснюється оцінювання (рис. 3.1). Для забезпечення високої точності результатів у роботі застосовано модель повної домінантної ієрархії. Це означає, що кожен визначений фактор впливу проходить процедуру попарного порівняння щодо кожної з шести досліджуваних МТГ.

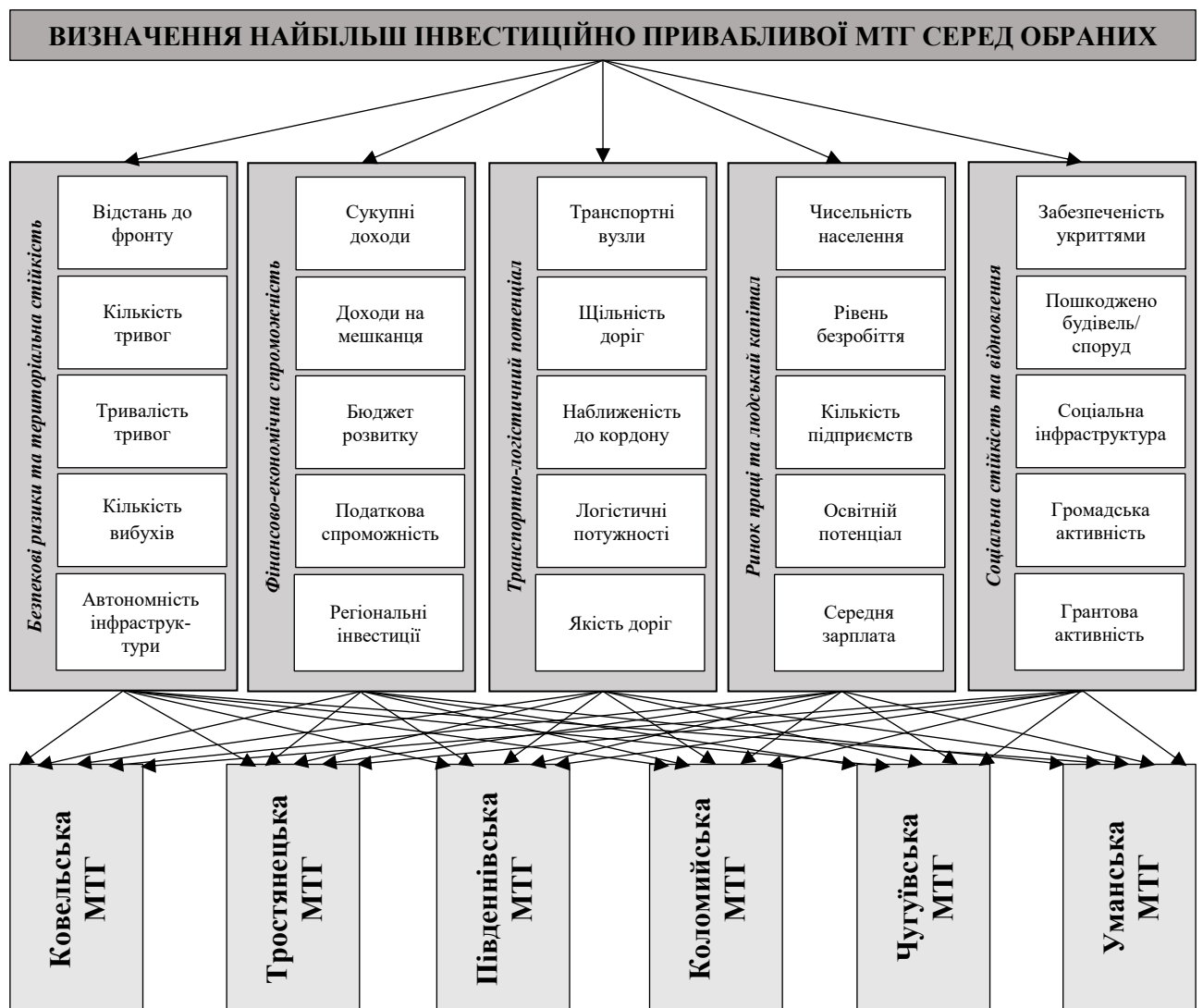


Рис. 3.1 Ієрархічна структура визначення найбільш інвестиційно привабливої МТГ серед обраних

Джерело: побудовано автором.

Розроблена модель, ієрархічна структура якої наведена на рис. 3.1, належить до класу багатокритеріальних моделей прийняття рішень, а саме – до експертних оптимізаційних моделей. Хоча кінцевою метою є ранжування (що є формою оптимізації), модель використовує експертні судження як основу для визначення ваг, що класифікує її як експертну.

Змінні моделі, що визначені на основі змістовної постановки задачі, поділимо на наступні групи:

- **Контрольовані змінні** – суб'єктивні оцінки (бали від 1 до 9 за шкалою Сааті), які присвоюються експертами під час попарного порівняння критеріїв і альтернатив. Ці змінні безпосередньо контролюються в межах моделі для отримання вагових коефіцієнтів.

- **Неконтрольовані змінні** – фактичні соціально-економічні та статистичні показники, які характеризують кожну МТГ за певним критерієм (наприклад, чисельність населення, кількість закладів освіти, відстань до зони бойових дій). Значення цих змінних беруться з офіційних джерел і виступають в моделі як вхідні дані для порівняння альтернатив.

Наступним етапом дослідження стала підготовка та стандартизація масиву вихідних даних для забезпечення їхньої порівнянності в межах економіко-математичної моделі. Оскільки вхідні показники мають різну розмірність (грошові одиниці, відсотки, кількісні значення, кілометри), було проведено їх нормування шляхом бального ранжування.

Процедура нормування здійснювалася за наступним алгоритмом: кожній територіальній громаді за кожним окремим субкритерієм присвоювалася рейтингова оцінка в діапазоні від 1 до 6. При цьому оцінка 6 відповідає найкращому значенню показника серед досліджуваної вибірки, а оцінка 1 – найгіршому.

У процесі ранжування було враховано характер впливу кожного субкритерію на результативну ознаку, що дозволило класифікувати їх на:

– **Стимулятори** – показники, зростання яких позитивно впливає на об’єкт дослідження («чим більше, тим краще») (наприклад, сукупні доходи, бюджет розвитку, кількість підприємств).

– **Дестимулятори** – показники, зростання яких негативно впливає на об’єкт, тому їхнє зменшення є бажаним («чим менше, тим краще») (наприклад, кількість тривог, рівень безробіття, обсяг пошкодженого житла).

На основі отриманих бальних оцінок було розраховано агреговані значення за кожною з п’яти груп критеріїв шляхом підсумовування індивідуальних оцінок показників у межах відповідного блоку (табл. 3.1). Такий підхід дозволив трансформувати різнорідну статистичну інформацію у кількісно зіставний вигляд, що є необхідною методичною умовою для подальшого проведення об’єктивного аналізу через процедуру попарного порівняння альтернатив у межах методу аналізу ієрархій.

Таблиця 3.1

Нормалізовані вхідні дані субкритеріїв обраних ТГ

Критерії/субкритерії	Тип показника	Нормалізовані дані					
		Ковельська МТГ	Тростянецька МТГ	Південнівська МТГ	Коломийська МТГ	Чугуївська МТГ	Уманська МТГ
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
1. Безпеківі ризики та територіальна стійкість	Всього	22	10	20	25	10	18
Відстань до фронту	стимулятор	5	2	3	6	1	4
Кількість тривог	дестимулятор	5	2	4	6	1	3
Середня тривалість тривог	дестимулятор	5	1	6	4	2	3
Кількість вибухів	дестимулятор	6	1	3	5	2	4
Автономність інфраструктури	стимулятор	1	4	4	4	4	4
2. Фінансово-економічна спроможність	Всього	23	11	20	13	22	16
Сукупні доходи	стимулятор	6	1	2	4	3	5
Доходи на мешканця	стимулятор	4	3	5	1	6	2
Бюджет розвитку	стимулятор	5	1	2	4	6	3
Податкова спроможність	стимулятор	4	5	6	2	1	3
Регіональні інвестиції	стимулятор	4	1	5	2	6	3
3. Транспортно-логістичний потенціал	Всього	19	16	21	21	10	21
Транспортні вузли	стимулятор	3	5	5	6	1	3

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
Щільність доріг	стимулятор	4	2	1	5	3	6
Наближеність до кордону	дестимулятор	6	2	4	5	1	3
Логістичні потужності	стимулятор	2	1	5	4	3	6
Якість доріг	стимулятор	4	6	6	1	2	3
4. Ринок праці та людський капітал	Всього	21	9	14	19	19	22
Чисельність населення	стимулятор	4	1	2	6	3	5
Рівень безробіття	дестимулятор	4	2	6	1	5	3
Кількість підприємств	стимулятор	4	1	3	6	2	5
Освітній потенціал	стимулятор	4	1	1	5	3	6
Середня зарплата	стимулятор	5	4	2	1	6	3
5. Соціальна стійкість та відновлення	Всього	21	11	15	27	15	17
Забезпеченість укритами	стимулятор	3	1	2	4	5	6
Пошкоджено будівель/споруд	дестимулятор	5	1	4	6	3	2
Соціальна інфраструктура	стимулятор	5	4	2	6	1	3
Громадська активність	стимулятор	2	1	4	6	3	5
Грантова активність	стимулятор	6	4	3	5	3	1

Джерело: побудовано автором.

Окрім індивідуального оцінювання субкритеріїв, процедуру ранжування було застосовано і на рівні агрегованих груп критеріїв. Це дозволило визначити внутрішню вагомість кожного стратегічного блоку для кожної конкретної громади.

Методика дворівневого нормування виглядала наступним чином:

1. На першому рівні розраховувалися сумарні бали за кожною з п'яти груп (безпека, фінанси, логістика, кадри, соціальна стійкість) (табл. 3.1).

2. На другому рівні отримані суми за групами піддавалися повторному ранжуванню за 6-бальною шкалою. Відповідно до цього підходу, оцінку 6 присвоювали тій групі критеріїв, яка набрала найбільшу суму балів у межах конкретної МТГ, а оцінку 1 – групі з найменшим сумарним результатом (табл. 3.2).

Застосування дворівневої стандартизації у даному дослідженні є методично обґрунтованим кроком, що забезпечує коректний перехід від первинних статистичних даних до побудови матриць попарного порівняння. Попри те, що кожна група критеріїв містить ідентичну кількість показників (по 5 індикаторів у кожному блоці), повторне ранжування сумарних значень груп (від 1 до 6) дозволяє трансформувати накопичений потенціал громади у кожній

сфері до єдиного стандарту. Це критично важливо для подальшого етапу МАІ, оскільки дозволяє експерту оперувати не громіздкими сумами, а чіткими пріоритетними оцінками.

Таблиця 3.2

Нормалізовані вхідні дані критеріїв обраних ТГ

Критерії	Нормалізовані дані					
	Ковельська МТГ	Тростянецька МТГ	Південнівська МТГ	Коломийська МТГ	Чугуївська МТГ	Уманська МТГ
Безпекові ризики та територіальна стійкість	5	2	4	6	2	3
Фінансово-економічна спроможність	6	1	4	2	5	3
Транспортно-логістичний потенціал	3	2	5	5	1	5
Ринок праці та людський капітал	5	1	2	4	4	6
Соціальна стійкість та відновлення	5	1	3	6	3	4

Джерело: побудовано автором.

Для кількісного оцінювання впливу кожного ідентифікованого критерію на головну мету дослідження, згідно з методологією МАІ, було застосовано процедуру експертного оцінювання. Ступінь відносної важливості кожного фактора визначався на основі професійних суджень залучених фахівців, що дозволило трансформувати характеристики інвестиційного середовища у вектори пріоритетів.

До процесу експертного оцінювання було залучено чотирьох фахівців – працівників апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), які володіють необхідними компетенціями у сферах регіонального розвитку та інвестиційної політики. Методика роботи з експертною групою передбачала попередню презентацію концепції та мети дослідження, після чого респонденти заповнили опитувальні листи (шкали пріоритетів). Оцінювання проводилося окремо для двох рівнів ієрархії: за п'ятьма агрегованими групами критеріїв та за всіма двадцятьма п'ятьма субкритеріями.

Первинні результати експертного опитування систематизовано та представлено у додатку В.

З метою запобігання розбіжностей у суб'єктивних поглядах експертів та формування єдиного узгодженої бази для моделювання, було застосовано метод агрегування думок шляхом розрахунку кумулятивного пріоритету. Процедура узгодження передбачала ранжування факторів:

- на рівні **груп критеріїв** найвищий ранг (5) було присвоєно блоку з найбільшою сумарною оцінкою за результатами опитування, найнижчий (1) – блоку з мінімальною сумою;
- на рівні **субкритеріїв** аналогічно було вибудовано шкалу від 25 (найвищий пріоритет) до 1 (найнижчий пріоритет).

Таким чином, ми отримали проранжовані за пріоритетністю групи критеріїв та субкритерії для подальших обчислень в межах МАІ (табл. 3.3, 3.4).

Таблиця 3.3

Узгоджена пріоритетність груп критеріїв для оцінки інвестиційної привабливості обраних МТГ

Критерії	Пріоритет				Загальна сума пріоритетів	Узгоджена пріоритетність*
	Експерт №1	Експерт №2	Експерт №3	Експерт №4		
Безпекові ризики та територіальна стійкість	5	5	5	5	20	5
Фінансово-економічна спроможність	3	2	4	2	11	3
Транспортно-логістичний потенціал	4	4	3	4	15	4
Ринок праці та людський капітал	2	3	2	3	10	2
Соціальна стійкість та відновлення	1	1	1	1	4	1

* 5 – найважливіший показник, 1 – найменш важливий

Джерело: складено автором.

**Узгоджена пріоритетність субкритеріїв для оцінки інвестиційної
привабливості обраних МТГ**

Субкритерій	Пріоритет				Загальна сума пріоритетів	Узгоджена пріоритетність*
	Експерт №1	Експерт №2	Експерт №3	Експерт №4		
Відстань до фронту	25	25	25	25	100	25
Кількість тривог	1	5	21	17	44	9
Середня тривалість тривоги	2	11	16	14	43	8
Кількість вибухів	7	12	14	16	49	13
Автономність інфраструктури	11	20	15	24	70	21
Сукупні доходи	21	15	7	5	48	12
Доходи на мешканця	20	2	2	21	45	10
Бюджет розвитку	14	18	23	12	67	19
Податкова спроможність	12	16	22	20	70	20
Регіональні інвестиції	16	21	13	22	72	22
Транспортні вузли	23	22	24	13	82	24
Щільність доріг	24	17	12	10	63	18
Наближеність до кордону	17	23	11	23	74	23
Логістичні потужності	13	19	10	4	46	11
Якість доріг	15	24	9	11	59	16
Чисельність населення	22	10	1	19	52	15
Рівень безробіття	19	7	6	8	40	6
Кількість підприємств	5	3	3	7	18	2
Освітній потенціал	8	6	5	9	28	3
Середня зарплата	18	4	4	3	29	4
Забезпеченість укритами	10	14	20	18	62	17
Пошкоджено будівель/ споруд	4	13	19	15	51	14
Соціальна інфраструктура	9	9	18	6	42	7
Громадська активність	6	1	8	1	16	1
Грантова активність	3	8	17	2	30	5

* 25 – найважливіший показник, 1 – найменш важливий

Джерело: складено автором.

У процесі аналізу результатів узгодженої пріоритетності субкритеріїв встановили, що загальну суму пріоритетів субіндексів «Автономність інфраструктури» та «Податкова спроможність» однакова – 70. Таким чином, оскільки показник «Автономність інфраструктури» належить до групи «Безпекові ризики та територіальна стійкість», яка отримала найвищу експертну оцінку (5), йому було присвоєно вищий ранг – 21. Натомість показник «Податкова спроможність», будучи частиною групи «Фінансово-економічна

спроможність» з нижчим пріоритетом (3), отримав ранг 20. Такий підхід забезпечує внутрішню логічність моделі, адже субкритерії найбільш вагомих блоків мають пріоритет над рівнозначними за сумою показниками з менш вагомих груп.

Отже, на основі отриманих об'єктивних кількісних показників по кожному МТГ серед обраних, а також експертних оцінок щодо важливості показників при оцінці інвестиційної привабливості МТГ можемо проводити подальші модельні експерименти згідно з методологією методу аналізу ієрархій.

Для кількісної оцінки переваг одного об'єкта над іншим на основі експертних думок застосовується метод попарних порівнянь. З математичного погляду цей процес спрямований на обчислення компонентів головного власного вектора сформованої матриці. Отриманий вектор після процедури нормування змінюється у вектор пріоритетів, що відображає вагомість кожного чинника. Алгоритм розрахунку передбачає визначення середнього геометричного значень за кожним рядком матриці (для знаходження власного вектора) з його подальшим нормуванням для отримання фінальних вагових коефіцієнтів.

Процедура попарного порівняння елементів ієрархічної структури здійснюється із застосуванням дев'ятибальної шкали відносної важливості Т. Сааті. Детальна характеристика рівнів інтенсивності переваг та їхня інтерпретація були розглянуті в теоретичній частині дослідження (табл. 1.3).

Першим кроком побудуємо матрицю попарних порівнянь груп критеріїв, розраховуючи елементи головного власного вектору (середнє геометричне значень у рядку матриці), вектору пріоритетів (нормоване значення головного власного вектора) та максимальне власне значення $\lambda_{\max}$ (табл. 3.5).

Для формалізації переходу від узгоджених експертних рангів (1 – 5) до значень матриці попарних порівнянь (бали шкали Сааті 1 – 9) було розроблено перехідну шкалу інтенсивності переваг. В основу цього переходу покладено розрахунок різниці між оцінками пріоритетності порівнюваних елементів. Механізм заповнення матриці базувався на такій логіці: кожному значенню

різниці між узгодженими рангами було поставлено у відповідність певний рівень інтенсивності за шкалою Т. Сааті (додаток Д):

- різниця 0 (рівні оцінки) відповідає інтенсивності 1 (рівна важливість);
- різниця 1 відповідає інтенсивності 2 (слабка перевага).
- різниця 2 відповідає інтенсивності 4 (помірна перевага).
- різниця 3 відповідає інтенсивності 7 (дуже сильна перевага).
- різниця 4 відповідає інтенсивності 9 (крайня перевага).

Для оцінки неузгодженості суджень використовують індекс узгодженості (ІУ), який являє собою нормоване відхилення максимального власного значення ($\lambda_{\max}$) від розміру матриці (n). Щоб визначити, чи є досягнутий ступінь узгодженості прийнятним, ІУ порівнюють із випадковим індексом (ВІ), значення якого беруть зі спеціальної таблиці відповідно до порядку матриці (1.5).

Таблиця 3.5

Порівняння груп критеріїв, який впливають на оцінку інвестиційної привабливості обраних МТГ

Критерії	Безпекові ризики та територіальна стійкість	Транспортно-логістичний потенціал	Фінансово-економічна спроможність	Ринок праці та людський капітал	Соціальна стійкість та відновлення	Головний власний вектор	Вектор пріоритетів	$\lambda_{\max}$
Безпекові ризики та територіальна стійкість	1	2	4	7	9	3,471	0,481	0,963
Транспортно-логістичний потенціал	1/2	1	2	4	7	1,947	0,270	1,050
Фінансово-економічна спроможність	1/4	1/2	1	2	4	1,000	0,139	1,073
Ринок праці та людський капітал	1/7	1/4	1/2	1	2	0,514	0,071	1,031
Соціальна стійкість та відновлення	1/9	1/7	1/4	1/2	1	0,288	0,040	0,918
Σ							1,000	5,036

Джерело: складено автором.

Оскільки у табл. 3.5, розмір матриці 5×5 , ВІ становить 1,12. На основі цих двох індексів розраховують відношення узгодженості (ВУ) як відношення ІУ/ВІ. Ступінь погодженості вважається прийнятним, якщо значення ВП менше 0,1.

Для даних табл. 3.5 характерним є наступні показники: ІУ – 0,009; ВІ – 1,12; ВУ – 0,008. Отже, ступінь узгодженості для експертних суджень є прийнятним.

Аналогічний підхід було застосовано для побудови матриці попарних порівнянь другого рівня, що охоплює 25 субкритеріїв дослідження (табл. 3.6). Через значну кількість показників та розширений діапазон їхньої узгодженої пріоритетності (від 1 до 25), перехідну шкалу інтенсивності переваг було пропорційно масштабовано для коректного відображення відносної важливості індикаторів.

Механізм визначення інтенсивності переваг базувався на розрахунку різниці між рангами субкритеріїв за такими інтервалами (додаток Д):

- різниця 0 – інтенсивність 1 (рівнозначність);
- різниця 1–3 – інтенсивність 2 (слабка перевага);
- різниця 4–6 – інтенсивність 3 (помірна перевага);
- різниця 7–9 – інтенсивність 4 (помірна плюс);
- різниця 10–12 – інтенсивність 5 (сильна перевага);
- різниця 13–15 – інтенсивність 6 (сильна плюс);
- різниця 16–18 – інтенсивність 7 (дуже сильна перевага);
- різниця 19–21 – інтенсивність 8 (дуже, дуже сильна);
- різниця 22–24 – інтенсивність 9 (крайня важливість).

Таке групування різниць у діапазони дозволило зберегти математичну стійкість моделі при роботі з великим масивом даних.

З метою оптимізації процесу заповнення та забезпечення візуальної структурованості даних, усі показники були попередньо відсортовані за спаданням на основі раніше розрахованої узгодженої експертної пріоритетності (від найбільш значущого «Відстань до фронту» до найменш пріоритетного «Громадська активність»). Таким чином, у її верхній частині матриці вказано,

наскільки один чинник переважає інший, а в нижній частині – обернені значення. Така структура, де показники йдуть по порядку від найсильнішого до найслабшого, допомогла уникнути логічних помилок при заповненні та дозволила отримати точні розрахунки вагових коефіцієнтів для всіх субкритеріїв.

Таблиця 3.6

Порівняння субкритеріїв, який впливають на оцінку інвестиційної привабливості обраних МТГ

Субкритерії	Відстань до фронту	Транспортні вузли	Наближеність до кордону	Регіональні інвестиції	Автономність інфраструктури	Податкова спроможність	Бюджет розвитку	Щільність доріг	Забезпеченість укритами	Якість доріг	Чисельність населення	Пошкоджене житло	Кількість вибухів	Сукупні доходи	Логістичні потужності	Доходи на мешканця	Кількість тривоги	Середня тривалість тривоги	Соціальна інфраструктура	Рівень безробіття	Грантова активність	Середня зарплата	Освітній потенціал	Кількість підприємств	Громадська активність	Головний власний вектор	Вектор пріоритетів	λmax	
Відстань до фронту	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	8	8	8	9	9	9	4,647	0,123	0,798	
Транспортні вузли	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	8	8	8	9	9	4,140	0,110	0,921	
Наближеність до кордону	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	8	8	8	9	3,688	0,098	1,006	
Регіональні інвестиції	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	8	8	8	3,285	0,087	1,057	
Автономність інфраструктури	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	8	8	2,893	0,077	1,157	
Податкова спроможність	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	8	2,548	0,068	1,217	
Бюджет розвитку	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	7	2,243	0,060	1,247	
Щільність доріг	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	1,963	0,052	1,281	
Забезпеченість укритами	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	7	1,718	0,046	1,311	
Якість доріг	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	5	5	6	6	6	1,504	0,040	1,294	
Чисельність населення	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	6	1,313	0,035	1,301	
Пошкоджене житло	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	5	6	1,146	0,030	1,261	
Кількість вибухів	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	5	1,000	0,027	1,265	
Сукупні доходи	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	4	5	0,873	0,023	1,211	
Логістичні потужності	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	5	0,762	0,020	1,169	
Доходи на мешканця	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	4	0,665	0,018	1,157	
Кількість тривоги	1/7	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	4	4	0,582	0,015	1,065	
Середня тривалість тривоги	1/7	1/7	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	4	0,509	0,014	1,089	
Соціальна інфраструктура	1/7	1/7	1/7	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	3	0,446	0,012	1,014	
Рівень безробіття	1/8	1/7	1/7	1/7	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	3	3	0,393	0,010	0,922	
Грантова активність	1/8	1/8	1/7	1/7	1/7	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	2	0,346	0,009	0,899	
Середня зарплата	1/8	1/8	1/8	1/7	1/7	1/7	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	2	0,304	0,008	0,860	
Освітній потенціал	1/9	1/8	1/8	1/8	1/7	1/7	1/7	1/6	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	2	0,271	0,007	0,812	
Кількість підприємств	1/9	1/9	1/8	1/8	1/8	1/7	1/7	1/7	1/6	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	0,242	0,006	0,747	
Громадська активність	1/9	1/9	1/9	1/8	1/8	1/8	1/7	1/7	1/7	1/6	1/6	1/6	1/6	1/5	1/5	1/5	1/4	1/4	1/4	1/3	1/3	1/3	1/2	1/2	1/2	1	0,215	0,006	0,798
Σ																										1,000	26,858		

Джерело: складено автором.

Варто зауважити, що при роботі з матрицею субкритеріїв порядку $n=25$ виникає потреба у визначенні відповідного значення випадкового індексу (BI), яке зазвичай відсутнє у стандартних довідкових таблицях. Для розв'язання цієї задачі та забезпечення точності перевірки узгодженості суджень нами було використано аналітичну залежність, запропоновану у праці Козубцової Л.М. та співавторів [47, ст. 54]:

$$BI = \frac{1,98 (n-2)}{n} \quad (3.1)$$

Підстановка розмірності нашої матриці ($n = 25$) у наведену формулу (3.1) дозволила розрахувати точне значення випадкового індексу ($BI = 1,82$), яке й

було використано для обчислення відношення узгодженості (ВУ), що становить 0,042. Отже, ступінь узгодженості для експертних суджень є прийнятним.

На основі розрахованих векторів пріоритетів можна відзначати домінування безпекового та інфраструктурного факторів у структурі інвестиційної привабливості територіальних громад, де група «Безпекові ризики та територіальна стійкість» отримала найвищу вагу (0,481), а найбільш значущим субкритерієм визначено «Відстань до фронту» (0,123). Висока пріоритетність транспортно-логістичного потенціалу (0,270) та відповідних йому показників, як «Транспортні вузли» (0,110) та «Наближеність до кордону» (0,098), підкреслює критичну роль логістичної стійкості в умовах воєнного стану. Водночас показники соціального блоку, зокрема «Громадська активність» та «Кількість підприємств» (по 0,006), мають мінімальний вплив на інтегральну оцінку, що свідчить про зміщення фокусу інвесторів від традиційних показників розвитку до базових умов фізичної безпеки та операційної виживаності бізнесу.

3.2. Розрахунок інтегральних показників та побудова рейтингу територіальних громад за рівнем інвестиційної привабливості

Наступним етапом дослідження є проведення попарних порівнянь обраних територіальних громад за кожною з п'яти груп критеріїв. Методологія порівняння альтернатив (громад) базується на об'єктивних даних: перевага надається тій МТГ, яка має вище нормалізоване значення відповідного критерію (табл. 3.2), оскільки це безпосередньо свідчить про вищий рівень її інвестиційної спроможності. Отримані результати наведені у табл. 3.7.

Для забезпечення точності оцінювання була розроблена та використана перехідна шкала інтенсивності переваг територіальних громад (**додаток Д**). Вона дозволяє трансформувати різницю між бальними оцінками громад у бали за шкалою Т. Сааті:

- різниця 0 – інтенсивність 1 (громади рівноцінні за даним показником);
- різниця 1 – інтенсивність 2 (слабка перевага однієї МТГ);

- різниця 2 – інтенсивність 4 (помірна перевага);
- різниця 3 – інтенсивність 6 (сильна плюс перевага);
- різниця 4 – інтенсивність 8 (дуже, дуже сильна перевага);
- різниця 5 – інтенсивність 9 (крайня важливість/абсолютна перевага).

Таблиця 3.7

Порівняння обраних територіальних громад за критеріями

Назва МТГ	Ковельська	Тростянецька	Південнівська	Коломийська	Чугуївська	Уманська	Головний власний вектор	Вектор пріоритетів	$\lambda_{\max}$	IУ	ВІ	ВУ
Безпекові ризики та територіальна стійкість												
Ковельська	1	6	2	1/2	6	4	2,289	0,261	1,067	0,015	1,240	0,012
Тростянецька	1/6	1	1/4	1/8	1	1/2	0,371	0,042	0,931			
Південнівська	1/2	4	1	1/4	4	2	1,260	0,144	1,150			
Коломийська	2	8	4	1	8	6	3,813	0,435	0,943			
Чугуївська	1/6	1	1/4	1/8	1	1/2	0,371	0,042	0,931			
Уманська	1/4	2	1/2	1/6	2	1	0,661	0,075	1,056			
Транспортно-логістичний потенціал												
Ковельська	1	2	1/4	1/4	4	1/4	0,707	0,082	1,131	0,023	1,240	0,019
Тростянецька	1/2	1	1/6	1/4	2	1/6	0,437	0,051	1,092			
Південнівська	4	6	1	1	8	1	2,402	0,279	0,989			
Коломийська	4	6	1	1	8	1	2,402	0,279	1,012			
Чугуївська	1/4	1/2	1/8	1/8	1	1/8	0,250	0,029	0,901			
Уманська	4	6	1	1	8	1	2,402	0,279	0,989			
Фінансово-економічна спроможність												
Ковельська	1	9	4	8	2	6	3,888	0,429	0,925	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/9	1	1/6	1/2	1/8	1/4	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	1/4	6	1	4	1/2	2	1,348	0,149	1,179			
Коломийська	1/8	2	1/4	1	1/6	1/2	0,416	0,046	0,989			
Чугуївська	1/2	8	2	6	1	4	2,402	0,265	1,072			
Уманська	1/6	4	1/2	2	1/4	1	0,742	0,082	1,127			
Ринок праці та людський капітал												
Ковельська	1	8	6	2	2	1/2	2,140	0,244	1,045	0,028	1,240	0,022
Тростянецька	1/8	1	1/2	1/6	1/6	1/9	0,240	0,027	0,875			
Південнівська	1/6	2	1	1/4	1/4	1/8	0,371	0,042	0,992			
Коломийська	1/2	6	4	1	1	1/4	1,201	0,137	1,150			
Чугуївська	1/2	6	4	1	1	1/4	1,201	0,137	1,150			
Уманська	2	9	8	4	4	1	3,634	0,414	0,925			
Соціальна стійкість та відновлення												
Ковельська	1	8	4	1/2	4	2	2,245	0,258	1,064	0,026	1,240	0,021
Тростянецька	1/8	1	1/4	1/9	1/4	1/6	0,229	0,026	0,842			
Південнівська	1/4	4	1	1/6	1	1/2	0,661	0,076	1,082			
Коломийська	2	9	6	1	6	4	3,706	0,426	0,935			
Чугуївська	1/4	4	1	1/6	1	1/2	0,661	0,076	1,082			
Уманська	1/2	6	2	1/4	2	1	1,201	0,138	1,127			

Джерело: складено автором.

Аналіз матриць порівняння альтернатив свідчить про високу якість експертних суджень, адже значення ВУ за всіма групами варіюється в межах від 0,012 до 0,023, що значно менше критичного порогу 0,1. Це підтверджує математичну достовірність отриманих локальних пріоритетів громад.

Підсумковий етап оцінювання представлений у табл. 3.8, де проведено синтез отриманих локальних пріоритетів та вагових коефіцієнтів груп критеріїв. Розрахунок інтегральної оцінки дозволив побудувати фінальний рейтинг інвестиційної привабливості об'єктів дослідження (рис. 3.2).

Таблиця 3.8

Інтегральна оцінка обраних територіальних громад за критеріями

Громада	Критерії					Загальна оцінка
	Безпекові ризики та територіальна стійкість	Транспортно-логістичний потенціал	Фінансово-економічна спроможність	Ринок праці та людський капітал	Соціальна стійкість та відновлення	
	0,481	0,270	0,139	0,071	0,040	
Ковельська МТГ	0,261	0,082	0,429	0,244	0,258	0,235
Тростянецька МТГ	0,042	0,051	0,028	0,027	0,026	0,041
Південнівська МТГ	0,144	0,279	0,149	0,042	0,076	0,171
Коломийська МТГ	0,435	0,279	0,046	0,137	0,426	0,318
Чугуївська МТГ	0,042	0,029	0,265	0,137	0,076	0,078
Уманська МТГ	0,075	0,279	0,082	0,414	0,138	0,158

Джерело: складено автором.

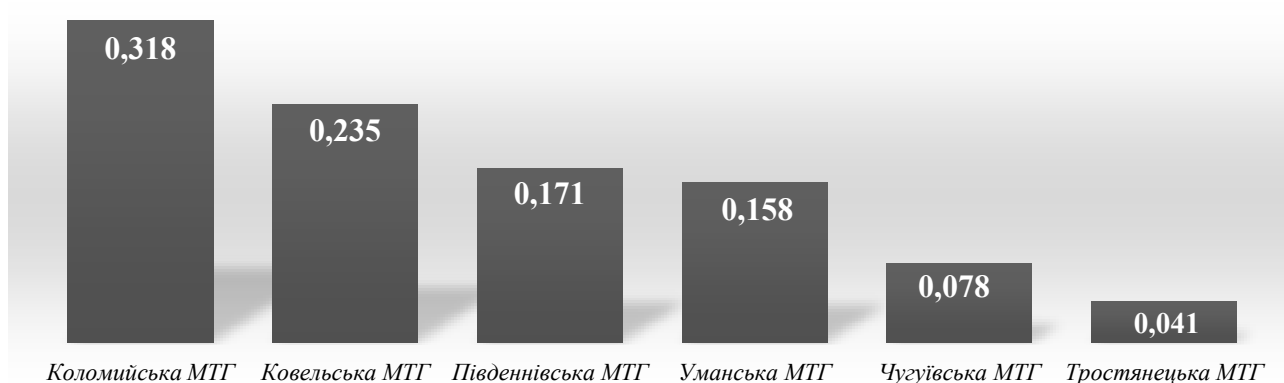


Рис. 3.2 Рейтинг територіальних громад за рівнем інвестиційної привабливості на основі критеріїв

Джерело: побудовано автором.

Згідно з отриманими результатами, лідером рейтингу є Коломийська МТГ (0,318). Високий показник громади забезпечений її домінуванням у найбільш

вагомій групі «Безпекові ризики та територіальна стійкість», а також високими результатами за показниками логістичного потенціалу та соціальної стійкості. Другу позицію посідає Ковельська МТГ (0,235), яка продемонструвала найкращий результат за рівнем фінансово-економічної спроможності. Південнівська та Уманська МТГ сформували середню групу рейтингу з показниками 0,171 та 0,158 відповідно. Замикають рейтинг Чугуївська (0,078) та Тростянецька (0,041) МТГ. Низькі значення інтегрального показника для цих громад зумовлені насамперед критично низькими балами у безпековому блоці через їхню наближеність до зони активних бойових дій, що, попри наявний економічний потенціал, суттєво знижує їхню загальну інвестиційну привабливість для стратегічного інвестора в поточних умовах.

Наступним етапом дослідження стало поглиблене оцінювання інвестиційної привабливості громад через призму 25 індивідуальних субкритеріїв. Попарне порівняння ТГ за кожним субкритерієм наведено в додатку Е. На відміну від попереднього агрегованого оцінювання, цей підхід дозволяє врахувати специфічний вплив кожного конкретного індикатора – від відстані до лінії фронту до рівня громадської активності – на підсумковий результат.

Розрахунок загальної оцінки здійснювався шляхом добутку локальних пріоритетів громад із ваговими коефіцієнтами кожного субкритерію (табл. 3.9). Отримані результати візуалізовано у вигляді рейтингу на рис. 3.3.

Таблиця 3.9

Інтегральна оцінка обраних територіальних громад за субкритеріями

Громада	Субкритерії																									Загальна оцінка
	Відстань до фронту	Транспортні вузли	Наближеність до кордону	Регіональні інвестиції	Автономність інфраструктури	Політична спроможність	Бюджет розвитку	Цільність доріг	Забезпеченість укритами	Якість доріг	Чисельність населення	Пошкоджене житло	Кількість вибухів	Сукупні доходи	Логістичні потужності	Доходи на мешканця	Кількість тривоги	Середня тривалість тривоги	Соціальна інфраструктура	Рівень безробіття	Грантова активність	Середня зарплата	Освітній потенціал	Кількість підприємств	Громадська активність	
	0,123	0,110	0,098	0,087	0,077	0,068	0,060	0,052	0,046	0,040	0,035	0,030	0,027	0,023	0,020	0,018	0,015	0,014	0,012	0,010	0,009	0,008	0,007	0,006	0,006	
Ковельська МТГ	0,265	0,068	0,429	0,149	0,032	0,149	0,265	0,149	0,082	0,127	0,149	0,265	0,429	0,429	0,046	0,149	0,265	0,265	0,265	0,149	0,426	0,265	0,154	0,149	0,046	0,199
Тростянецька МТГ	0,046	0,230	0,046	0,028	0,194	0,265	0,028	0,046	0,028	0,366	0,028	0,028	0,028	0,028	0,082	0,046	0,028	0,149	0,046	0,138	0,149	0,031	0,028	0,028	0,103	
Південнівська МТГ	0,082	0,230	0,149	0,265	0,194	0,429	0,046	0,028	0,046	0,366	0,046	0,149	0,082	0,046	0,265	0,265	0,149	0,429	0,046	0,429	0,076	0,046	0,031	0,082	0,149	0,173
Коломийська МТГ	0,429	0,380	0,265	0,046	0,194	0,046	0,149	0,265	0,149	0,027	0,429	0,429	0,265	0,149	0,149	0,028	0,429	0,429	0,028	0,258	0,028	0,270	0,429	0,429	0,239	
Чугуївська МТГ	0,028	0,025	0,028	0,429	0,194	0,028	0,429	0,082	0,265	0,042	0,082	0,082	0,046	0,082	0,082	0,429	0,028	0,046	0,028	0,265	0,076	0,429	0,089	0,046	0,082	0,135
Уманська МТГ	0,149	0,068	0,082	0,082	0,194	0,082	0,082	0,429	0,429	0,073	0,265	0,046	0,149	0,265	0,429	0,046	0,082	0,082	0,082	0,082	0,026	0,082	0,425	0,265	0,265	0,153

Джерело: складено автором.

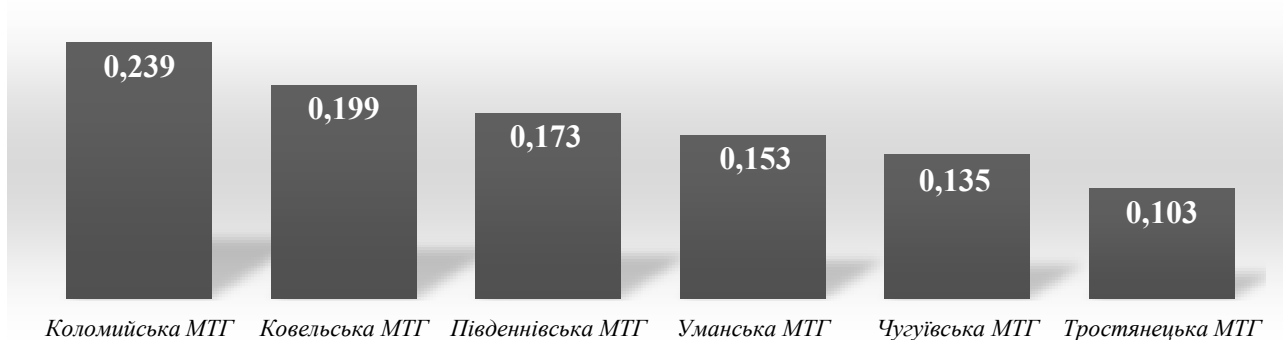


Рис. 3.3 Рейтинг територіальних громад за рівнем інвестиційної привабливості на основі субкритеріїв

Джерело: побудовано автором.

Аналіз деталізованих даних підтвердив стабільність лідерських позицій та дозволив зробити такі висновки:

- **Коломийська МТГ** (0,239) впевнено посідає перше місце в рейтингу. Її перевага обумовлена високими балами за найбільш вагомими показниками безпекового блоку та транспортної інфраструктури. Зокрема, значний відрив за субкритерієм «Відстань до фронту» став ключовим фактором формування її інвестиційного лідерства.

- **Ковельська МТГ** (0,199) утримує другу позицію. Громада демонструє збалансовані показники, випереджаючи лідера за окремими параметрами фінансової спроможності та ринку праці, що робить її привабливою для капіталомістких проєктів, які потребують стабільного бюджетного середовища.

- **Південнівська** (0,173) та **Уманська** (0,153) територіальні громади демонструють середній рівень привабливості. Аналіз субкритеріїв показує, що ці громади мають значні резерви для зростання, особливо в частині покращення логістичних потужностей та залучення грантових ресурсів.

- **Чугуївська** (0,135) та **Тростянецька** (0,103) громади замикають рейтинг. Незважаючи на високі бали за окремими показниками (наприклад, податкова спроможність чи регіональні інвестиції), критично низькі оцінки за субкритеріями безпеки та руйнувань житлового фонду суттєво нівелюють їхній загальний інвестиційний потенціал у короткостроковій перспективі.

Таким чином, результати моделювання на основі субкритеріїв підтверджують гіпотезу про те, що в умовах воєнного стану територіальна віддаленість від зон бойових дій та стан фізичної інфраструктури є важливими чинниками, які визначають ієрархію інвестиційних переваг.

3.3. Сценарії розвитку та стратегічні рекомендації щодо підвищення інвестиційної привабливості об'єктів дослідження

Результати проведеного економіко-математичного моделювання сформували дворівневу систему аналітичних даних, кожна з яких має своє цільове призначення та коло користувачів.

Перший рівень – агрегована оцінка за 5 групами критеріїв – має стратегічний характер і орієнтований на зовнішніх інвесторів. Вона дозволяє швидко оцінити загальний профіль ризиків та можливостей громади, де безпека та логістика виступають ключовими фільтрами для прийняття рішень щодо входу в регіон.

Другий рівень – деталізована оцінка за 25 субкритеріями – є прикладним інструментарієм для органів місцевого самоврядування (ОМС). Ця модель виступає як діагностична карта, що дозволяє виявити конкретні «вузькі місця» та розробити точкові заходи для покращення рівня інвестиційної привабливості.

На основі проведеної оцінки інвестиційної привабливості кожної з досліджуваних громад на основі МАІ розроблено рекомендації, що ґрунтуються на їхніх сильних та слабких сторонах:

1. **Коломийська МТГ** – громаді важливо максимально використати свій поточний статус безпечної зони. Головний акцент слід зробити на розбудові промислової інфраструктури (технопарків), оскільки наявність вільних потужностей у поєднанні з високим рівнем безпеки є головним магнітом для великого бізнесу.

2. **Ковельська МТГ** – маючи найкращі показники фінансової спроможності, громаді варто зосередитися на підтримці малого та середнього

бізнесу. Рекомендується активніше залучати підприємців через пільгові умови оренди комунального майна або створення регіональних бізнес-інкубаторів.

3. **Південнівська МТГ** – громада має непогані показники логістики, проте потребує посилення роботи з людьми. Рекомендації стосуються створення програм перепідготовки кадрів, щоб фахівці на місцях відповідали запитам сучасних підприємств, які розглядають можливість перенесення виробництва в цю зону.

4. **Уманська МТГ** – основним завданням є підвищення активності у залученні грантових коштів та міжнародної допомоги. Це дозволить покращити соціальну інфраструктуру та збалансувати помірні показники безпеки, роблячи громаду більш конкурентною на фоні лідерів.

5. **Чугуївська та Тростянецька МТГ** – для цих громад інвестиційна привабливість напряду залежить від фізичної безпеки. Стратегічним пріоритетом має стати не пошук нових інвесторів, а підготовка фундаменту: розмінування територій, ремонт доріг та енергомереж, а також будівництво сучасних сховищ. Лише відновлення базових безпекових умов дозволить цим громадам у майбутньому реалізувати свій високий економічний потенціал.

Окрім рекомендацій для місцевої влади, результати моделювання дозволяють сформулювати *поради для потенційних інвесторів, що допоможе їм мінімізувати ризики та обрати найбільш вигідні об'єкти для інвестувань.*

Інвесторам, які планують довгострокові та масштабні проєкти (будівництво заводів, великих складських комплексів), варто орієнтуватися на лідерів рейтингу – Коломийську та Ковельську МТГ. Високі бали цих громад за безпековим критерієм гарантують збереження фізичних активів та стабільність логістичних ланцюгів.

При виборі громади для партнерства бізнесу доцільно звертати увагу на показники фінансової спроможності (лідер – Ковельська МТГ). Громади з наповненим бюджетом мають більше ресурсів для співфінансування підведення комунікацій, будівництва доріг до об'єктів та надання місцевих пільг.

Для компаній, що працюють на експорт або потребують швидкого постачання сировини, критично важливими є показники транспортних вузлів. Громади з високим логістичним балом, такі як Південнівська МТГ, забезпечують менші витрати на перевезення та зручний доступ до основних магістралей.

Інвестиції в громади з нижчими безпековими показниками (Чугуївська, Тростянецька) можуть бути виправданими за умови використання мобільних технологій або проєктів, що не потребують капітального будівництва. Такий підхід дозволяє зайняти нішу на ринках, що потребують швидкого відновлення, за умови страхування воєнних ризиків.

При виборі локації інвесторам варто враховувати не лише географію, а й критерій «Ринок праці та людський капітал». Громади з активним населенням та розвиненою освітньою мережею (наприклад, Уманська МТГ) швидше забезпечать підприємство кадрами, здатними до навчання та адаптації в кризових умовах.

Для практичного застосування результатів моделювання необхідно розглянути, як змінюватиметься інвестиційна привабливість громад залежно від зовнішніх обставин. Оскільки безпека визначає майже 50% успіху (вага 0,481), виділимо три основні сценарії:

1. **Оптимістичний сценарій** передбачає суттєве покращення безпекової ситуації. За таких умов «фактор страху» відходить на другий план, а інвестори починають звертати увагу на якість кадрів, податки та активність місцевої влади. Це шанс для громад, таких як Тростянецька чи Чугуївська, швидко піднятися в рейтингу завдяки своєму внутрішньому потенціалу, який зараз «стримується» війною.

2. **Реалістичний сценарій** базується на збереженні поточної безпекової ситуації протягом середньострокового періоду. Західні регіони продовжують приймати релокований бізнес, а прифронтові – борються за виживання. Лідери (Коломия, Ковель) повинні зосередитися на тому, щоб їхня інфраструктура витримала навантаження (дороги, мережі), а аутсайдери – на

створенні максимально безпечних умов для тих небагатих підприємств, що залишаються.

3. **Песимістичний сценарій** передбачає ескалацію бойових дій або погіршення стану критичної інфраструктури. У цьому разі всі інші досягнення громад (освіта, фінанси) втрачають значення перед загрозою фізичного знищення активів. Головним завданням стає «автономність». Громада буде привабливою лише тоді, коли вона має власну енергію, воду та надійні укриття, незалежно від зовнішніх обставин.

Таким чином, розроблена система сценаріїв та стратегічних рекомендацій підтверджує, що інвестиційна привабливість територіальних громад у сучасних умовах є динамічним показником, який потребує гнучкого управління. Запропонований дворівневий підхід до аналізу дозволяє не лише надавати інвесторам чіткі орієнтири для інвестування, а й забезпечує органи місцевого самоврядування дієвим планом дій для зміцнення територіальної стійкості. Впровадження індивідуальних стратегій розвитку у поєднанні з підготовкою до різних варіантів перебігу безпекових подій дозволить громадам ефективно пристосовуватися до викликів воєнного часу та сформувати надійне підґрунтя для майбутнього економічного відновлення.

ВИСНОВКИ

У межах першого розділу проведено ґрунтовний теоретико-методологічний аналіз інвестиційної привабливості територіальних громад, що дозволило отримати низку базових результатів. По-перше, досліджено сутність ТГ як специфічного об'єкта економічного оцінювання та встановлено, що внаслідок реформи децентралізації громади трансформувалися у відносно автономні економічні системи (так звані «квазікорпорації»), чия життєздатність безпосередньо залежить від здатності до ефективного накопичення та капіталізації зовнішніх ресурсів. Визначено, що категорія «інвестиційна привабливість» є складним інтегральним показником, який не просто констатує наявний стан ресурсів, а відображає постійну зміну співвідношення між сукупним потенціалом території та багаторівневою системою ризиків, що функціонують у межах загального інвестиційного клімату держави.

По-друге, здійснено детальну класифікацію факторів впливу на муніципальному рівні, де проведено чітке розмежування між «жорсткими» чинниками, які характеризуються сталістю та незмінністю (фізико-географічне положення, природні багатства), та «м'які» чинниками, що є результатом управлінської діяльності та піддаються оперативному втручанню (якість адміністрування, рівень цифрової трансформації, прозорість взаємодії з бізнесом). Особливу увагу приділено безпековому чиннику, оскільки в умовах військової агресії воєнно-політичні ризики набули статусу визначального чинника для потенційних інвесторів. Ці ризики здатні повністю перекривати традиційні економічні переваги, що зумовлює необхідну потребу включення показників безпекової стійкості, соціального відновлення та здатності до швидкого переміщення виробничих потужностей у сучасні аналітичні моделі.

По-третє, на основі дослідження встановлено, що сучасні реалії військової агресії радикально змінили традиційну ієрархію факторів. Якщо раніше ключовими вважалися суто ресурсні та інфраструктурні показники, то сьогодні на перший план виходять чинники безпекової стійкості (відстань до лінії фронту,

наявність укриттів, автономність інфраструктури). Забезпечення безпеки капіталу й персоналу стало критичним «вхідним фільтром», без проходження якого традиційні економічні переваги втрачають свою значущість для стратегічного інвестора. Це дозволило науково обґрунтувати перехід до використання методу аналізу ієрархій як одного з найбільш адаптивного математичного апарату, здатного формалізувати суб'єктивні експертні судження та структурувати якісні параметри, які не піддаються прямому кількісному вимірюванню.

Сформована за результатами розділу ієрархічна структура, що об'єднує головну мету, систему критеріїв (економічних, інфраструктурних, безпекових) та множину альтернатив, є логічним завершенням методологічного аналізу та виступає інструментальною базою для проведення подальших розрахунків та побудови прикладної моделі.

Другий розділ роботи присвячений комплексному аналізу факторів формування інвестиційного середовища в Україні та діагностиці сучасного стану шести обраних територіальних громад.

Згідно з проведеним дослідженням встановлено, що в умовах 2022-2026 років відбулися зміни у підходах щодо оцінювання привабливості територій, а саме на зміну ресурсному підходу прийшов аналіз інфраструктурної стійкості та фізичної безпеки капіталу. Визначено, що ключовими факторами вибору локації для інвестування сьогодні є рівень воєнних ризиків, стабільність енергопостачання та ефективність антикризового управління органів самоврядування.

Аналіз капітальних інвестицій та міграції бізнесу підтвердив значну нерівномірність економічної активності на території України. Громади західного регіону (Ковельська, Коломийська) зміцнили свій статус стратегічних логістичних вузлів, тоді як центральні (Уманська) та південні (Південнівська) громади демонструють стійкість за рахунок експортно-орієнтованого агросектору. Прифронтові території (Тростянецька, Чугуївська) формують

унікальну модель «економіки відновлення», де інвестиції спрямовані на регенерацію активів.

Для побудови об'єктивної економічної моделі було сформовано систему з 25 субкритеріїв, згрупованих у 5 стратегічних блоків: безпековий, фінансово-економічний, логістичний, кадровий та соціальний. Такий багатофакторний підхід дозволяє врахувати не лише прямі економічні вигоди, а й приховані ризики та довгостроковий потенціал кожної громади.

Інформаційну базу дослідження сформовано шляхом поєднання аналізу відкритих геоінформаційних і бюджетних платформ із прямими запитами до органів місцевого самоврядування. Отримання уточнених даних через офіційні звернення дозволило підтвердити та розширити статистичну інформацію та забезпечити високу точність подальших розрахунків.

Проведений аналіз став фундаментом для застосування методу аналізу ієрархій, який у наступному розділі дозволить порівняти обрані громади та визначити найбільш оптимальну стратегію залучення інвестицій для кожної з них.

У третьому розділі було реалізовано повний цикл економіко-математичного моделювання інвестиційної привабливості обраних територіальних громад на основі методу аналізу ієрархій. Проведене дослідження дозволило сформулювати такі основні висновки.

Обґрунтовано доцільність застосування МАІ, як гнучкого інструменту оцінювання в умовах високої невизначеності. На відміну від класичних статистичних методів, обраний підхід дозволив інтегрувати 25 різнорідних показників (від фінансових до безпекових) у єдину систему, де суб'єктивні експертні судження та об'єктивні статистичні дані доповнили одне одного.

Визначено ключові пріоритети інвестиційного середовища. Розрахунок векторів пріоритетів підтвердив критичну значущість безпекового фактора в умовах воєнного стану: група «Безпекові ризики та територіальна стійкість» отримала найбільшу вагу (0,481), а субкритерій «Відстань до фронту» став найбільш вагомим індивідуальним показником (0,123). Це свідчить про

зміщення пріоритетів інвесторів від традиційних показників прибутковості до базових умов збереження капіталу.

Побудовано багаторівневий рейтинг територіальних громад. За результатами інтегрального оцінювання лідером визначено Коломийську МТГ (0,318 за критеріями та 0,239 за субкритеріями), що пояснюється її високою безпековою та логістичною стійкістю. Ковельська МТГ посіла друге місце завдяки найкращому фінансовому потенціалу. Громади, що перебувають у зоні безпосереднього впливу бойових дій (Чугуївська та Тростянецька), отримали найнижчі бали, що підкреслює необхідність першочергових державних інвестицій у їхню безпеку та відновлення як фундаменту для майбутньої привабливості.

Розроблено стратегічний інструментарій для зацікавлених сторін. Доведено, що оцінка за агрегованими групами критеріїв є ефективною для прийняття рішень зовнішніми інвесторами, тоді як деталізований аналіз субкритеріїв є «діагностичною картою» для органів місцевого самоврядування. Запропоновані сценарії розвитку (оптимістичний, реалістичний та песимістичний) дозволяють громадам готувати адаптивні плани дій залежно від динаміки воєнно-політичної ситуації.

Практична реалізація запропонованої моделі підтверджує, що інвестиційна привабливість сьогодні не є статичною характеристикою, а напряду залежить від здатності громади забезпечувати автономність інфраструктури та безпеку бізнесу, що і має стати вектором їхнього стратегічного розвитку.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Про добровільне об'єднання територіальних громад : Закон України від 05.02.2015 р. № 157-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/157-19#Text> (дата звернення: 23.10.2025).
2. Територіальні громади. Портал «Децентралізація». URL: <https://decentralization.gov.ua/newgromada> (дата звернення: 23.10.2025).
3. Яровенко Т. С., Бережна С. В. Інвестиційний клімат країн в умовах фінансової нестабільності. Галицький економічний вісник. Т. : ТНТУ, 2023. Том 83. № 4. С. 165–170.
4. Жук П. В. , Сірик З. О. Інвестиційний потенціал територіальних громад: суть поняття та питання управління. Регіональна економіка. 2017. № 2. С. 16–22.
5. Височин А. Ю., Височин Д. Ю., Щербак І. О. Аналіз ризиків і вразливостей у фінансовій стійкості територіальних громад. *Економіка та суспільство*. 2024. № 63. URL: <https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/4104/4035> (дата звернення: 25.10.2025).
6. Старостенко В. Г., Гетманець О. П. Генеза поняття «інвестиційна привабливість». Сучасні проблеми правового, економічного та соціального розвитку держави : тези доп. XIII Міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 30-річчю Харк. нац. ун-ту внутр. справ у статусі університету (м. Вінниця, 22 листоп. 2024 р.) / МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ ; Нац. акад. прав. наук України. Вінниця : ХНУВС, 2024. С. 218-220.
7. Монастирський Г. Методика оцінки інвестиційної привабливості територіальних спільнот базового рівня як технологія муніципального маркетингу. *Наукові записки*. 2006. Випуск 15. URL: <https://share.google/8FVsX7aQD5zfqhWQ8> (дата звернення: 01.11.2025).
8. Андрійчук І. В., Конкольняк М. А. Оцінювання інвестиційної привабливості об'єднаних територіальних громад у гірських регіонах на основі державного регулювання. *Економіка та суспільство*. 2021. Випуск № 27. URL:

<https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/454/436>

(дата

звернення: 01.11.2025).

9. Корінець Р. Підвищення рівня інвестиційної активності територіальних громад. Семінар «Інвестиційна активність громад». 23.04.2023 р. URL: <https://cutt.ly/wwLDgWJ4> (дата звернення: 01.11.2025).

10. Линдюк А. О. Формування інвестиційної привабливості територіальних громад через концепції інноваційного розвитку підприємництва. *Успіхи і досягнення у науці*. 2025. № 1(11). URL: <https://perspectives.pp.ua/index.php/sas/article/view/19212> (дата звернення: 01.11.2025).

11. Дорош Р. І., Мигович Т. М., Грінченко С. І. Організаційно-економічні інструменти підвищення привабливості сільських територіальних громад. *Здобутки економіки: перспективи та інновації*. 2025. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15571121> (дата звернення: 01.11.2025).

12. Жильцов М. О. Інвестиційна привабливість регіонів України в умовах децентралізації та відновлення економіки. *Здобутки економіки: перспективи та інновації*. 2025. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15718184> (дата звернення: 01.11.2025).

13. Конституція України. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр#Text> (дата звернення: 05.11.2025).

14. Про інвестиційну діяльність: Закон України від 22 грудня 2011 р. № 47, ст. 646. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1560-12#Text> (дата звернення: 05.11.2025).

15. Про зовнішньо-економічну діяльність : Закон України від 17 липня 2020 р. № 29, ст. 377. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/959-12#Text> (дата звернення: 05.11.2025).

16. Про захист іноземних інвестицій на Україні : Закон України від 10 вересня 1991 р. № 46, ст. 616. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1540a-12#Text> (дата звернення: 05.11.2025).

17. Про інститути спільного інвестування (пайові та інвестиційні фонди) : Закон України від 3 липня 2020 р. № 29, ст. 337. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5080-17#Text> (дата звернення: 05.11.2025).
18. Сидор Г.В., Давидовська Г.В. Інвестиційна привабливість регіонів. *Сталий розвиток економіки*. 2015. № 2. С. 184-189.
19. Бабух І.Б. Теоретичні й практичні аспекти інвестиційної привабливості регіонів України. *Економічний простір*. 2025. № 200. С. 131-135.
20. Дудник Н.В. Механізм стимулювання інвестиційної привабливості регіону в умовах фінансової децентралізації. *Вісник студентського наукового товариства «ВАТРА» Вінницького торговельно-економічного інституту ДТЕУ*. 2023. Вип. 170. С. 83-88.
21. Петровська С. А. Оцінки інвестиційної привабливості регіону: порівняльний по-факторний аналіз. *Mechanism of Economic Regulation*. № 2. 2012. С. 90-97.
22. Цанько О. О. Дослідження факторів інвестиційної привабливості регіону у контексті формування засад забезпечення його конкурентоспроможності. *Науковий вісник Мукачівського державного університету. Серія «Економіка»*. 2017. Вип. 1(7). С. 170-174.
23. Saaty T. L. The analytic hierarchy process: Planning, priority setting, and resource allocation. New York : McGraw-Hill, 1980. 287 p.
24. Thomas L. Saaty, Luis G. Vargas Models, Methods, Concepts and Applications of the Analytic Hierarchy Process, 2nd Edition. Boston [u.a.] : Kluwer, 2001. 345 p.
25. Гілета І. В. Імітаційна модель розрахунку вагових коефіцієнтів параметрів макета шпальти. *Наукові записки. Інформаційні моделі*. 2011. № 3 (36). С. 221-228.
26. Офіційний сайт Державної служби статистики України. URL: <https://stat.gov.ua/> (дата звернення: 28.02.2026).

27. Понад 12 тисяч компаній переїздили країною торік. Опендатабот. URL: <https://opendatabot.ua/analytics/business-relocation-2025-12> (дата звернення: 05.03.2026).

28. Середньостроковий план пріоритетних публічних інвестицій держави на 2026-2028 роки. URL: <https://me.gov.ua/view/c226f39e-279a-46e6-b134-8570a899d4de> (дата звернення: 05.03.2026).

29. Google Maps. URL: <https://maps.google.com> (дата звернення: 08.03.2026).

30. Паспорт Ковельської міської територіальної громади станом на 01.01.2026. Сайт Ковельської міської ради. URL: <https://kowlrada.gov.ua/pasport-gromady/> (дата звернення: 25.04.2026).

31. Економічний паспорт громади. Сайт Коломийської міської ради. URL: <https://kolrada.gov.ua/p/ekpasport> (дата звернення: 25.04.2026).

32. Open budget. Сайт Міністерства фінансів України. URL: <https://openbudget.gov.ua/> (дата звернення: 26.04.2026).

33. Інвестиційний паспорт Уманська громада 2024 р. Сайт Уманської міської ради. URL: <https://uman-rada.gov.ua/index.php/ekonomika/investytsiina-polityka/investytsiinyi-pasport-mista/item/25034-investytsiinyi-pasport-umanska-hromada-2024> (дата звернення: 26.04.2026).

34. Додаткова інформація про громаду. Сайт Південнівської міської ради. URL: <https://ymtg.gov.ua/pub-info-category/856> (дата звернення: 26.04.2026).

35. Соціальний паспорт Тростянецької міської територіальної громади. Сайт Тростянецької міської ради. URL: <https://trostyanets-miskrada.gov.ua/viddil-soczialnogo-zahystu-naselennya> (дата звернення: 27.04.2026).

36. «У нас зараз на тисячу мешканців більше, ніж до повномасштабного вторгнення...» Інтерв'ю голови Тростянецької громади. Портал «Децентралізація» URL: <https://decentralization.ua/news/20117> (дата звернення: 27.04.2026).

37. Інвестиційний паспорт громади. Сайт Чугуївської міської ради. URL: <https://chuguiv-gromada.gov.ua/investytsiynyy-pasport-hromady/#> (дата звернення: 27.04.2026).

38. Мапа війни в Україні. URL: <https://deepstatemap.live/> (дата звернення: 29.04.2026).

39. Мапа тривог України. URL: <https://air-alarms.in.ua/> (дата звернення: 29.04.2026).

40. Державний вебпортал бюджету для громадян. URL: <https://openbudget.gov.ua/> (дата звернення: 29.04.2026).

41. Державна служба статистики України Головне управління статистики у Волинській області. URL: <http://www.lutsk.ukrstat.gov.ua/> (дата звернення: 29.04.2026).

42. Державна служба статистики України Головне управління статистики в Івано-Франківській області. URL: <https://www.ifstat.gov.ua/> (дата звернення: 29.04.2026).

43. Державна служба статистики України Головне управління статистики у Черкаській області. URL: <https://www.ck.ukrstat.gov.ua/> (дата звернення: 29.04.2026).

44. Державна служба статистики України Головне управління статистики в Одеській області. URL: <https://www.od.ukrstat.gov.ua/> (дата звернення: 29.04.2026).

45. Державна служба статистики України Головне управління статистики у Сумській області. URL: <https://sumy.ukrstat.gov.ua/> (дата звернення: 29.04.2026).

46. Державна служба статистики України Головне управління статистики у Харківській області. URL: <https://kh.ukrstat.gov.ua/> (дата звернення: 29.04.2026).

47. Козубцова Л.М., Бескровний О.І., Сухомлинова О.В., Соловійова Т.В. Практикум з теорії прийняття рішень. К.: ВІТІ, 2025. 125 с.

Додатки

ЗАПИТ НА ОТРИМАННЯ ІНФОРМАЦІЇ

З метою проведення науково-дослідницької роботи на тему «Аналітичне планування на основі методу аналізу ієрархій для оцінки інвестиційної привабливості територіальних громад», керуючись статтями 1, 13, 19, 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації», прошу надати наступну статистичну та фактичну інформацію щодо діяльності міської територіальної громади:

1. Частка об'єктів критичної інфраструктури громади, забезпечених автономною енергією на 01.01.2026 (у %);
2. Рівень забезпеченості резервами води та палива у разі надзвичайної ситуації на 01.01.2026 (у днях автономності);
3. Обсяг реалізованої продукції/послуг підприємствами громади за 2025 рік (у грн);
4. Сума капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури громади за 2025 рік (у грн);
5. Кількість діючих залізничних станцій, морських та/або річкових портів на території ТГ (одиниць);
6. Протяжність автомобільних доріг місцевого значення на 1 км² площі громади (у км/км²);
7. Кількість зареєстрованих суб'єктів господарювання у сфері транспорту та логістики (одиниць);
8. Відсоток доріг місцевого значення, що мають тверде покриття (у %);
9. Чисельність наявного населення громади на 01.01.2026 (включаючи ВПО) (осіб);
10. Кількість офіційно зареєстрованих безробітних у центрі зайнятості на 01.01.2026 (осіб);
11. Загальна кількість активних юридичних осіб та ФОП, зареєстрованих у ТГ на 01.01.2026 (одиниць);
12. Кількість випускників закладів громади професійної та вищої освіти за 2024-2025 н.р. (осіб);
13. Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів) на 01.01.2026 (одиниць);
14. Кількість пошкоджених об'єктів комунального та житлового фонду внаслідок ворожих атак на 01.01.2026 (одиниць);
15. Загальна кількість діючих закладів освіти та медичних установ у ТГ на 01.01.2026 (одиниць);
16. Кількість офіційно зареєстрованих волонтерських та громадських об'єднань на 01.01.2026 (одиниць);
17. Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги на 01.01.2026 (одиниць).

Відповідно до ч. 1 ст. 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації» розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту. Ст. 14 Закону встановлює обов'язок розпорядника надавати достовірну, точну та повну інформацію.

Запитувану інформацію прошу надати у визначений законом строк на електронну адресу: 13dashaiel13@ukr.net.

00.00.2026
дата

Дар'я МИРОНЕНКО



**КОВЕЛЬСЬКА МІСЬКА РАДА
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ**

45000, м. Ковель, вул. Незалежності, 73, тел. (03352) 71600, факс 71602
E-mail: info@kovelrada.gov.ua
Код ЄДРПОУ 04051313

№

на №

від

Дар'ї МИРОНЕНКО

13dashaice13@ukr.net

Розглянувши Ваш запит на публічну інформацію, повідомляємо наступне.

Органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим – також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції (ч. 3 ст. 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»).

Згідно з ч. 1 ст. 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації» (надалі – Закон) публічна інформація – це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Виходячи з вище зазначеного, надаємо наступну наявну інформацію по Ковельській територіальній громаді станом на 01.01.2026, відповідно до нумерації заданих Вами питань.

1. 98%.
2. 15 діб - 100%.
3. Інформація відсутня.
4. 234 590 420 грн.
5. Одна.
6. Інформація відсутня.
7. 12 підприємців-перевізників та 1 юридична особа – це міські пасажирські перевезення (інша інформація відсутня).
8. Інформація відсутня.
9. Населення 73050 (в т. ч. 3970 ВПО).
10. 255 осіб.
11. 1570 юридичні особи та 4599 фізичні особи підприємці, 199 юридичні особи та 3903 фізичні особи підприємці на спрощеній системі оподаткування.



Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000A09430000695D400
Підписувач Чайка Ігор Леонтійович
Дійсний з 16.05.2024 16:04:22 по 16.05.2026 16:04:22

КОВЕЛЬСЬКА МІСЬКА РАДА ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ



№ 1346/3.23/2-26 від 19.02.2026

12. 578 осіб.
13. 67 одиниць.
14. 30 одиниць.
15. Три комунальні медичні заклади надають медичні послуги. Інформація про загальну кількість медичних закладів відсутня.
 - 19 - закладів загальної та середньої освіти;
 - 18 - закладів дошкільної освіти;
 - 4 - закладів позашкільної освіти.
16. Приблизно 70-75 громадських організацій.
17. Грантових проєктів - 12; програм міжнародної технічної допомоги - 10.

Міський голова

Ігор ЧАЙКА

Лілія Барна 71636



УКРАЇНА
КОЛОМИЙСЬКА МІСЬКА РАДА

пр. Михайла Грушевського, 1, м. Коломия, Івано-Франківська обл., 78203, тел. (03433) 50760, факс (03433) 50823,
E-mail main@kolrada.gov.ua, сайт: kolrada.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 04054334

Дарії МИРОНЕНКО
13dashaice13@ukr.net

На Ваш запит про отримання публічної інформації інформуємо згідно вказаних пунктів:

1. Частка об'єктів критичної інфраструктури громади, забезпечених автономною енергією на 01.01.2026 (у %) – 1

2. Рівень забезпеченості резервами води та палива у разі надзвичайної ситуації на 01.01.2026 (у днях автономності) – на 3 доби;

3. Інформація про обсяг реалізованої продукції/послуг громади у міській раді відсутня.

4. Сума фактично профінансованих капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури громади за 2025 рік становить 162 256 269 грн.

5. На території громади є 5 залізничних станцій.

6. Протяжність автомобільних доріг місцевого значення на 1 кв.км площі громади становить 1,34 км.

7. На території громади зареєстровано 25 суб'єктів господарювання, які працюють у сфері транспорту та логістики.

8. Відсоток доріг місцевого значення, що мають тверде покриття становить 24,6 %.

9. Станом на 01.01.2022 року чисельність наявного населення (за оцінкою) Коломийської МТГ складає 74497 осіб. Статистична інформація про чисельність населення громади на 01.01.2026 року відсутня.

Станом на 01.01.2026 року чисельність внутрішньо переміщених осіб, які зареєстровані на території громади – 8648 осіб.

10. За даними Коломийської міськрайонної філії Івано-Франківського обласного центру зайнятості по місту Коломия та Коломийському районі станом на 01.01.2026 року на обліку перебуває 521 безробітна особа.

11. Станом на 01.01.2026 року загальна кількість активних суб'єктів господарювання, зареєстрованих у територіальній громаді, становить: 2040 юридичних осіб та 4460 фізичних осіб – підприємців.

12. Інформація про кількість випускників закладів професійної та вищої освіти у міській раді відсутня.



04054334 - Коломийська міська рада
№466-2026/02.8.-13/ на:24.02.8.-13 від
26.02.2026
ХЕП (Підписання): Остяк Р. А.
26.02.2026 11:32
11В А72
Сертифікат дійсний з 17.07.2024 14:59

13. Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів) на 01.01.2026 (одиниць) – 71 шт.

14. Пошкоджених об'єктів комунального та житлового фонду внаслідок ворожих атак на 01.01.2026 (одиниць) на території Коломийської ТГ немає.

15. Коломийська міська територіальна громада налічує 39 закладів освіти комунальної та 3 заклади освіти приватної форм власності.

На території громади є 5 лікарняних закладів комунальної власності та близько 50 закладів приватної форми власності, які здійснюють діяльність у сфері охорони здоров'я.

16. На території громади зареєстровано більше 200 громадських організацій та 26 фізичних осіб, які здійснюють волонтерську діяльність.

17. Станом на 01.01.2026 року у Коломийській міській територіальній громаді є 15 діючих грантових проектів та програм міжнародної допомоги.

Заступник міського голови

Роман ОСТЯК



**УМАНСЬКА МІСЬКА РАДА
ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ**

(виконком Уманської міської ради)

пл. Соборності, 1, м. Умань, Уманський район, Черкаська обл., 20301;

тел. (+380-4744) 3-32-34; (+ 380-4744) 3-30-63;

e-mail: uman.rada.ua@gmail.com; сайт: www.uman-rada.gov.ua;

КОД 3

1613

Дар'ї МИРОНЕНКО

Від “ ” 20 р.

No

м.Київ

На № М-276/01/02-01

від "19" лютого 2026 р.

Шановна Дар'я Миколаївна!

Надаю інформацію на Ваш запит щодо статистичної та фактичної інформації щодо діяльності Уманської міської територіальної громади: % об'єктів з автономним живленням-100; дні автономності громади (вода, паливо) у разі НС-20; обсяг реалізованої продукції/послуг, тис. грн. (дані за I півріччя 2025 року, за інші періоди відсутні)-2186155, 9; капітальні видатки бюджету на інфраструктуру, тис. грн.-70066,9; кількість залізничних станцій-1, річкові порти відсутні; км шляхів місцевого значення на 1 км² площі ТГ-3,8; кількість зареєстрованих суб'єктів у сфері транспорту – не є розпорядником інформації; % місцевих доріг з твердим покриттям-51; кількість офіційно зареєстрованих осіб у центрі зайнятості-не є розпорядниками даної інформації; загальна кількість активних юридичних осіб та ФОП- не є розпорядниками даної інформації; кількість випускників закладів громади профтех та вищої освіти (н.р. 24/25)- не є розпорядниками даної інформації; сумарна кількість функціонуючих укриттів-225; кількість пошкоджених об'єктів комунального та житлового фонду-240; загальна кількість закладів освіти та медицини-36; кількість волонтерських та громадських об'єднань-не є розпорядником інформації; кількість діючих міжнародних програм-відсутні.

З повагою міський голова

Ірина ПЛЕТНЬОВА

Олена Опришко 32757



СЕД АСКОД Уманська міська рада

№ 01/02-01/М-276/1771 від 19.03.2026

Підписувач ПЛЕТНЬОВА ІРИНА ГРИГОРІВНА

[illegible]

Дійсний з 02.04.2024 11:13:10 по 01.04.2026 23:59:59



У К Р А Ї Н А
ПІВДЕННІВСЬКА МІСЬКА РАДА
ОДЕСЬКОГО РАЙОНУ ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

пр. Григорівського десанту, 18, м. Південне, Одеський р-н., Одеська обл., 65481,

тел. (04842) 3-30-01, 3-30-19,

E-mail: office_vmr@od.gov.ua

веб-сайт: <http://ymtg.gov.ua> Код ЄДРПОУ 21018103

№ 107/14-01-04 від 18.02. 2026 р.
на № _____ від _____ 20__ р.

гр. МIRONENKO Дар'ї Миколаївни

м. Київ

індекс: 03194

e-mail: 13dashai3@ukr.net

тел.:

На Ваш запит на доступ до публічної інформації від 12.02.2026 року (вхідний номер виконавчого комітету від 12.02.2026 року №083п/06-15) щодо діяльності Південнівської міської територіальної громади надаємо інформацію згідно переліку питань зазначених у листі:

1. Частка об'єктів критичної інфраструктури громади, забезпечених енергією на 01.01.2026 рік складає – 100%.
2. Станом на 01.01.2026 рік рівень забезпеченості резервами води та палива у разі надзвичайної ситуації забезпечений в необхідній кількості.
3. Обсяг реалізованої продукції/послуг підприємствами громади за 2025 рік (у грн.) складає – 18 480 365 000,0 грн.
4. Сума капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури громади за 2025 рік складає – 50 086 237, 127 грн.
5. Кількість діючих залізничних станцій, морських та/або річкових портів на території ТГ (одиниць):
 - кількість морських портів – 1 од.;
 - кількість залізничних станцій – 1 од.
6. Протяжність автомобільних доріг місцевого значення на 1 км2 площі громади (у км/км2): 0,035 км/км2.
7. Кількість зареєстрованих суб'єктів господарювання у сфері транспорту та логістики – 28 одиниць.
8. Відсоток доріг місцевого значення, що мають тверде покриття – 100 %;
9. Чисельність наявного населення громади на 01.01.2026 рік (включаючи ВПО) - 40176 осіб.
10. Станом на 01.01.2026 рік у центрі зайнятості Південнівської міської територіальної громади офіційно зареєстровано 70 осіб безробітних.
11. Загальна кількість активних юридичних осіб та ФОП, зареєстрованих у ТГ на 01.01.2026 рік – 2080 одиниць.
12. Закладів професійної та вищої освіти в Південнівській міській територіальній громаді немає.
13. Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів) на 01.01.2026 рік – 41 одиниця.
14. Кількість пошкоджених об'єктів комунального та житлового фонду внаслідок ворожих атак на 01.01.2026 (одиниць): комунальний фонд - 5 одиниць, житловий фонд – 205 одиниць.
15. Станом на 01.01.2026 року у Південнівській міській територіальній громаді функціонують комунальні заклади загальної середньої, дошкільної та позашкільної освіти загальною кількістю – 15 закладів, медичних установ – 3 одиниці.
16. Кількість офіційно зареєстрованих волонтерських та громадських об'єднань на 01.01.2026 (одиниць):

Реєстрація волонтерських та громадських об'єднань здійснюється виключно через територіальні підрозділи управління Міністерства юстиції (Мін'юст України). Південнівська міська рада немає доступу до Реєстру громадських об'єднань.
17. Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги на 01.01.2026 (одиниць). Південнівська міська територіальна громада продовжує співпрацювати з Фондом UNICEF (відновлення критичної інфраструктури), з Фондом «Партнерство за сильну Україну» (Південне-громада-партнер до вересня 2027 року).

Секретар
Південнівської міської ради

Ігор ЧУГУННИКОВ

Вікторія ПАРХОМЕЦЬ (04842)3-30-37



ЧУГУЇВСЬКА МІСЬКА РАДА ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Старонікольська, 35а, м. Чугуїв, Харківська область, 63503,
тел. (05746) 2-35-03, 2-43-46, e-mail: info@chuguiv-gromada.gov.ua
сайт: chuguiv-gromada.gov.ua, код ЄДРПОУ 21227883

№ _____

на № _____

від _____

Дар'ї МИРОНЕНКО
03194, м. Київ,

e-mail: 13dashaiel13@ukr.net

Щодо надання інформації

На Ваш інформаційний запит від 19.02.2026 повідомляємо наступне.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про доступ до публічної інформації», публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом. Розпорядник інформації не зобов'язаний при наданні відповіді на запит про публічну інформацію створювати нову інформацію, проводити аналіз, додаткові обчислення чи розрахунки.

З урахуванням вищезазначеного, надаємо наступну публічну інформацію, розпорядником якої є Чугуївська міська рада Харківської області.

- Всі об'єкти критичної інфраструктури Чугуївської міської територіальної громади забезпечені аварійними джерелами електроенергії.
- Створені резерви води та палива на об'єктах критичної інфраструктури у разі виникнення надзвичайної ситуації забезпечать безперебійне виконання основних функцій та надання послуг населенню.
- Сума капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури громади за 2025 рік складає 351,1 млн грн.
- Загальна протяжність автомобільних доріг в громаді складає 220 км; з них дороги місцевого значення: з асфальтним покриттям - 56,2 км. (25,5 %), ґрунтові дороги - 67,6 км, дороги відсіпані щебнем - 97,4 км.
- Станом на 01.01.2026 на території громади зареєстровано 35936 осіб та ВПО - 11461 осіб, всього 47397 осіб.



СЕД АСКОД
Чугуївська міська рада
№ М-27-П/02-05-17/26 від 25.02.2026
Підписувач: БАРМІН КОСТЯНТИН ОЛЕКСАНДРОВИЧ
Сертифікат: 2E984D526F82F38F04000000A24DEB0165388B06
Діясний з 09.10.2025 16:33:30 по 09.10.2026 23:59:59

- За інформацією Чугуївської філії Харківського обласного центру зайнятості, станом на 01.01.2026 на території громади зареєстровано 146 безробітних.
- За наданою закладами професійної освіти інформацією, в 2025 році навчання в закладах професійної освіти громади завершили: Чугуєво-Бабчанський лісовий фаховий коледж - 83 випускника, Заклад професійної (професійно-технічної) освіти «Чугуївський регіональний центр професійної освіти Харківської області» 210 випускника.
- Станом на 01.01.2026 в громаді функціонують 121 захисні споруди (укриття).
- Всього до Чугуївської міської ради звернулося 4241 мешканця громади, майно яких було пошкоджено або знищено внаслідок збройної агресії РФ проти України. До реєстру пошкодженого та знищеного майна внесено 177 багатоквартирних будинків, що розташовані на території Чугуївської міської територіальної громади. Пошкоджені об'єкти критичної інфраструктури: 13 - водопостачання; 14 - водовідведення; 19 - теплопостачання.
- На території громади функціонують 12 закладів середньої освіти (не враховуючи заклади професійної освіти) та два медичних комунальних підприємства: «Чугуївський міський центр первинної медико-санітарної допомоги» Чугуївської міської ради Харківської області та «Чугуївська центральна лікарня ім. Кононенка М. І.».
- Станом на 01.01.2026 на території громади діють дві програми міжнародної допомоги: Фонд «Партнерство за сильну Україну» та проєкт Німецького товариства міжнародного співробітництва «Посилення стійкості міст у сфері життєзабезпечення міських територіальних громад в Україні».

**Заступник міського голови з питань
діяльності виконавчих органів ради**

Костянтин БАРМІН

Володимир Горшков
(05746) 2-35-03



УКРАЇНА

ТРОСТЯНЕЦЬКА МІСЬКА РАДА

вул. Миру, 6 м. Тростянець, Сумської обл., 42600, тел/факс +38 (05458) 5-13-80,
e-mail: mail@trostyanets-miskrada.gov.ua Код ЄДРПОУ 24006361

15.02.2026 № 1802/13

Д.М. МИРОНЕНКО

13dashasce13@ukr.net

Про розгляд запиту на публічну інформацію

На Ваш запит на публічні інформацію вхід. № 1202/2 від 12.02.2026 року, враховуючи діючий режим воєнного стану на території України, Тростянецька міська рада надає запитувану інформацію:

1. Частка об'єктів критичної інфраструктури Тростянецької громади, забезпечених джерелами автономного енергоживлення станом на 01.01.2026, становить 100 %.

2. Відповідно до ч. 2 ст. 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації», інформація щодо точних обсягів та термінів автономності стратегічних резервів палива та води є інформацією з обмеженим доступом, оскільки її розголошення може бути використано ворогом для планування диверсій або оцінки стійкості громади. Повідомляємо, що запаси сформовані у обсязі згідно з чинними нормативами.

3. Дані щодо обсягу реалізованої продукції формуються на основі статистичних звітів підприємств. Станом на дату підготовки цього листа офіційні статистичні дані за 2025 рік у розрізі комунальних підприємств громади відсутні. Така інформація перебуває у володінні Держстату та її територіальних відділеннях.

4. Сума капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури громади за 2025 рік становила 22 085 473 гривень.

5. На території Тростянецької міської територіальної громади розташовані 2 залізничні станції. Річкові та морські порти відсутні.

6. Площа Тростянецької міської територіальної громади - 788,66 км². Протяжність автомобільних доріг загального користування місцевого значення на території громади - 105,6 км.

7. Тростянецька міська рада не наділена повноваженнями щодо ведення галузевого реєстру суб'єктів господарювання у сфері транспорту та логістики, оскільки відповідні відомості акумулюються у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

8. Відсоток доріг загального користування місцевого значення з твердим покриттям становить 100 %.

9. Чисельність наявного населення у Тростянецькій громаді станом на 01.01.2026 - 26 560 осіб, з них ВПО - 2 237 осіб.

10. Кількість офіційно зареєстрованих безробітних у Тростянецькій громаді станом на 01.01.2026 - 146 осіб.

11. Кількість фактично працюючих суб'єктів господарювання на території Тростянецької громади станом на 01.01.2026 - 837.

12. У власності Тростянецької міської ради відсутні заклади професійної та вищої освіти, тому у міської ради та її виконавчих органів відсутня інформація про кількість випускників за запитуваний період.

13. На території Тростянецької громади обліковується 38 об'єктів цивільного захисту.

14. Станом на 01.01.2026 на території Тростянецької громади пошкоджено 822 будівлі, 419 приміщень, 33 споруди.

15. Загальна кількість закладів освіти та медичних установ на території Тростянецької громади станом на 01.01.2026 складає 38 (17 закладів освіти та 21 медичний заклад).

16. Згідно із Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», повноваження щодо реєстрації та ведення реєстру громадських організацій належать Міністерству юстиції України та його територіальним органам. Згідно з Податковим кодексом України та Законом «Про волонтерську діяльність», формування та ведення Реєстру волонтерів АТО та/або здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони здійснює Державна податкова служба. Тому міська рада не є розпорядником запитуваної інформації.

17. Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги на території Тростянецької МТГ станом на 01.01.2026 - 12.

Секретар міської ради

Наталія КОВАЛЬОВА

Додаток В

Шкала пріоритетів критеріїв для оцінки інвестиційної привабливості територіальної громади

Експерт № 1

№ з/п	Критерії	Ранг (де 5 - найважливіший критерій, 1 - найменш важливий)
1	Безпеківі ризики та територіальна стійкість	5
2	Фінансово-економічна спроможність	3
3	Транспортно-логістичний потенціал	4
4	Ринок праці та людський капітал	2
5	Соціальна стійкість та відновлення	1

Назва критерію	№ з/п	Субкритерії	Ранг (де 25 - найважливіший субкритерій, 1 - найменш важливий)
Безпеківі ризики та територіальна стійкість	1	Відстань до зони бойових дій (км)	25
	2	Кількість повітряних тривог в області (24.02.2022–31.12.2025)	1
	3	Середня тривалість повітряної тривоги в області (24.02.2022–31.12.2025) (хв)	2
	4	Кількість повідомлень ЗМІ про вибухи в області (24.02.2022–31.12.2025)	7
	5	Частка критичної інфраструктури, обладнаної автономними джерелами енергії (%)	11
Фінансово-економічна спроможність	6	Сума доходів ТГ (грн)	21
	7	Доходи загального фонду на мешканця (грн)	20
	8	Обсяг капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури (грн)	14
	9	Рівень податкової спроможності громади (обсяг ПДФО на 1 мешканця, грн)	12
	10	Обсяг капітальних інвестицій в області (грн)	16
Транспортно-логістичний потенціал	11	Кількість залізничних станцій, портів, міжрегіональних доріг	23
	12	Забезпеченість автомобільними дорогами на 1 км площі (км/км2)	24
	13	Відстань до найближчого діючого пункту пропуску на державному кордоні (км)	17
	14	Кількість зареєстрованих вантажоперевізників та складських приміщень (од.)	13
	15	Частка доріг місцевого значення з твердим покриттям (%)	15
Ринок праці та людський капітал	16	Чисельність наявного населення станом на 01.01.2026 з ВПО (тис. чол)	22
	17	Рівень безробіття за методологією МОП (%)	19
	18	Кількість суб'єктів ЄДРПОУ (од.)	5
	19	Кількість випускників закладів професійно-технічної та вищої освіти за рік (осіб)	8
	20	Середньомісячна заробітна плата штатних працівників області за видами економічної діяльності (грн)	18
Соціальна стійкість та відновлення	21	Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів)	10
	22	Кількість пошкодженого житла внаслідок військових дій	4
	23	Кількість діючих закладів освіти та медичних установ у громаді	9
	24	Кількість офіційно зареєстрованих волонтерських та громадських об'єднань	6
	25	Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги	3

Накази на виконання
та фінансування програм
30.04.2026

Шкала пріоритетів критеріїв для оцінки інвестиційної привабливості територіальної громади

Експерт № 2

№ з/п	Критерії	Ранг (де 5 - найважливіший критерій, 1 - найменш важливий)
1	Безпекові ризики та територіальна стійкість	5
2	Фінансово-економічна спроможність	2
3	Транспортно-логістичний потенціал	4
4	Ринок праці та людський капітал	3
5	Соціальна стійкість та відновлення	1

Назва критерію	№ з/п	Субкритерії	Ранг (де 25 - найважливіший субкритерій, 1 - найменш важливий)
Безпекові ризики та територіальна стійкість	1	Відстань до зони бойових дій (км)	25
	2	Кількість повітряних тривог в області (24.02.2022–31.12.2025)	5
	3	Середня тривалість повітряної тривоги в області (24.02.2022–31.12.2025) (хв)	11
	4	Кількість повідомлень ЗМІ про вибухи в області (24.02.2022–31.12.2025)	12
	5	Частка критичної інфраструктури, обладнаної автономними джерелами енергії (%)	20
Фінансово-економічна спроможність	6	Сума доходів ТГ (грн)	15
	7	Доходи загального фонду на мешканця (грн)	2
	8	Обсяг капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури (грн)	18
	9	Рівень податкової спроможності громади (обсяг ПДФО на 1 мешканця, грн)	16
	10	Обсяг капітальних інвестицій в області (грн)	21
Транспортно-логістичний потенціал	11	Кількість залізничних станцій, портів, міжрегіональних доріг	22
	12	Забезпеченість автомобільними дорогами на 1 км площі (км/км2)	17
	13	Відстань до найближчого діючого пункту пропуску на державному кордоні (км)	23
	14	Кількість зареєстрованих вантажоперевізників та складських приміщень (од.)	19
	15	Частка доріг місцевого значення з твердим покриттям (%)	24
Ринок праці та людський капітал	16	Чисельність наявного населення станом на 01.01.2026 з ВПО (тис. чол)	10
	17	Рівень безробіття за методологією МОП (%)	7
	18	Кількість суб'єктів СДРПОУ (од.)	3
	19	Кількість випускників закладів професійно-технічної та вищої освіти за рік (осіб)	6
	20	Середньомісячна заробітна плата штатних працівників області за видами економічної діяльності (грн)	4
Соціальна стійкість та відновлення	21	Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів)	14
	22	Кількість пошкодженого житла внаслідок військових дій	13
	23	Кількість діючих закладів освіти та медичних установ у громаді	9
	24	Кількість офіційно зареєстрованих волонтерських та громадських об'єднань	1
	25	Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги	8

Заступник начальника відділу
співзасновник забороненого та
звітного

30.01.2026

[Підпис]

Шкала пріоритетів критеріїв для оцінки інвестиційної привабливості територіальної громади

Експерт № 3

№ з/п	Критерії	Ранг (де 5 - найважливіший критерій, 1 - найменш важливий)
1	Безпекові ризики та територіальна стійкість	5
2	Фінансово-економічна спроможність	4
3	Транспортно-логістичний потенціал	3
4	Ринок праці та людський капітал	2
5	Соціальна стійкість та відновлення	1

Назва критерію	№ з/п	Субкритерії	Ранг (де 25 - найважливіший субкритерій, 1 - найменш важливий)
Безпекові ризики та територіальна стійкість	1	Відстань до зони бойових дій (км)	25
	2	Кількість повітряних тривог в області (24.02.2022–31.12.2025)	21
	3	Середня тривалість повітряної тривоги в області (24.02.2022–31.12.2025) (хв)	16
	4	Кількість повідомлень ЗМІ про вибухи в області (24.02.2022–31.12.2025)	14
	5	Частка критичної інфраструктури, обладнаної автономними джерелами енергії (%)	15
Фінансово-економічна спроможність	6	Сума доходів ТГ (грн)	7
	7	Доходи загального фонду на мешканця (грн)	2
	8	Обсяг капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури (грн)	23
	9	Рівень податкової спроможності громади (обсяг ПДФО на 1 мешканця, грн)	22
	10	Обсяг капітальних інвестицій в області (грн)	13
Транспортно-логістичний потенціал	11	Кількість залізничних станцій, портів, міжрегіональних доріг	24
	12	Забезпеченість автомобільними дорогами на 1 км площі (км/км2)	12
	13	Відстань до найближчого діючого пункту пропуску на державному кордоні (км)	11
	14	Кількість зареєстрованих вантажоперевізників та складських приміщень (од.)	10
	15	Частка доріг місцевого значення з твердим покриттям (%)	9
Ринок праці та людський капітал	16	Чисельність наявного населення станом на 01.01.2026 з ВПО (тис. чол)	1
	17	Рівень безробіття за методологією МОП (%)	6
	18	Кількість суб'єктів ЄДРПОУ (од.)	3
	19	Кількість випускників закладів професійно-технічної та вищої освіти за рік (осіб)	5
	20	Середньомісячна заробітна плата штатних працівників області за видами економічної діяльності (грн)	4
Соціальна стійкість та відновлення	21	Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів)	20
	22	Кількість пошкодженого житла внаслідок військових дій	19
	23	Кількість діючих закладів освіти та медичних установ у громаді	18
	24	Кількість офіційно зареєстрованих волонтерських та громадських об'єднань	8
	25	Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги	17

Головний спеціаліст
відділу фінансування та
фінансування бюджетних
проєктів

АВ

30.04.2026

Шкала пріоритетів критеріїв для оцінки інвестиційної привабливості територіальної громади

Експерт № 4

№ з/п	Критерії	Ранг (де 5 - найважливіший критерій, 1 - найменш важливий)
1	Безпекові ризики та територіальна стійкість	5
2	Фінансово-економічна спроможність	2
3	Транспортно-логістичний потенціал	4
4	Ринок праці та людський капітал	3
5	Соціальна стійкість та відновлення	1

Назва критерію	№ з/п	Субкритерії	Ранг (де 25 - найважливіший субкритерій, 1 - найменш важливий)
Безпекові ризики та територіальна стійкість	1	Відстань до зони бойових дій (км)	25
	2	Кількість повітряних тривог в області (24.02.2022–31.12.2025)	17
	3	Середня тривалість повітряної тривоги в області (24.02.2022–31.12.2025) (хв)	14
	4	Кількість повідомлень ЗМІ про вибухи в області (24.02.2022–31.12.2025)	16
	5	Частка критичної інфраструктури, обладнаної автономними джерелами енергії (%)	24
Фінансово-економічна спроможність	6	Сума доходів ТГ (грн)	5
	7	Доходи загального фонду на мешканця (грн)	21
	8	Обсяг капітальних видатків з місцевого бюджету на розвиток інфраструктури (грн)	12
	9	Рівень податкової спроможності громади (обсяг ПДФО на 1 мешканця, грн)	20
	10	Обсяг капітальних інвестицій в області (грн)	22
Транспортно-логістичний потенціал	11	Кількість залізничних станцій, портів, міжрегіональних доріг	13
	12	Забезпеченість автомобільними дорогами на 1 км площі (км/км2)	10
	13	Відстань до найближчого діючого пункту пропуску на державному кордоні (км)	23
	14	Кількість зареєстрованих вантажоперевізників та складських приміщень (од.)	4
	15	Частка доріг місцевого значення з твердим покриттям (%)	11
Ринок праці та людський капітал	16	Чисельність наявного населення станом на 01.01.2026 з ВПО (тис. чол)	19
	17	Рівень безробіття за методологією МОП (%)	8
	18	Кількість суб'єктів СДРПОУ (од.)	7
	19	Кількість випускників закладів професійно-технічної та вищої освіти за рік (осіб)	9
	20	Середньомісячна заробітна плата штатних працівників області за видами економічної діяльності (грн)	3
Соціальна стійкість та відновлення	21	Сумарна кількість функціонуючих захисних споруд (укриттів)	18
	22	Кількість пошкодженого житла внаслідок військових дій	15
	23	Кількість діючих закладів освіти та медичних установ у громаді	6
	24	Кількість офіційно зареєстрованих волонтерських та громадських об'єднань	1
	25	Кількість діючих грантових проєктів та програм міжнародної допомоги	2

Заступник начальника відділу
планування та фінансування
бюджетних програм

30.04.2026

[Підпис]

Перехідна шкала інтенсивності переваг груп критеріїв

Інтенсивність	Визначення	Різниця між оцінками узгодженої пріоритетності
1	Рівна	0
2	Слабка	1
3	Помірна	
4	Помірна плюс	2
5	Сильна	
6	Сильна плюс	
7	Дуже сильна	3
8	Дуже, дуже сильна	
9	Крайня важливість	4

Перехідна шкала інтенсивності переваг субкритеріїв

Інтенсивність	Визначення	Діапазон різниці оцінками узгодженої пріоритетності
1	Рівна	0
2	Слабка	1-3
3	Помірна	4-6
4	Помірна плюс	7-9
5	Сильна	10-12
6	Сильна плюс	13-15
7	Дуже сильна	16-18
8	Дуже, дуже сильна	19-21
9	Крайня важливість	22-24

Перехідна шкала інтенсивності переваг територіальних громад

Інтенсивність	Визначення	Різниця між оцінками узгодженої пріоритетності
1	Рівна	0
2	Слабка	1
3	Помірна	
4	Помірна плюс	2
5	Сильна	
6	Сильна плюс	3
7	Дуже сильна	
8	Дуже, дуже сильна	4
9	Крайня важливість	5

Порівняння обраних територіальних громад за субкритеріями

Назва МТГ	Ковельська	Тростянецька	Південнівська	Коломийська	Чугуївська	Уманська	Головний власний вектор	Вектор пріоритетів	$\lambda_{\max}$	IУ	ВІ	ВУ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Відстань до фронту												
Ковельська	1	6	4	1/2	8	2	2,402	0,265	1,072	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/6	1	1/2	1/8	2	1/4	0,416	0,046	0,989			
Південнівська	1/4	2	1	1/6	4	1/2	0,742	0,082	1,127			
Коломийська	2	8	6	1	9	4	3,888	0,429	0,925			
Чугуївська	1/8	1/2	1/4	1/9	1	1/6	0,257	0,028	0,852			
Уманська	1/2	4	2	1/4	6	1	1,348	0,149	1,179			
Транспортні вузли												
Ковельська	1	1/4	1/4	1/6	4	1	0,589	0,068	1,100	0,022	1,240	0,018
Тростянецька	4	1	1	1/2	8	4	2,000	0,230	1,063			
Південнівська	4	1	1	1/2	8	4	2,000	0,230	1,063			
Коломийська	6	2	2	1	9	6	3,302	0,380	0,928			
Чугуївська	1/4	1/8	1/8	1/9	1	1/4	0,218	0,025	0,854			
Уманська	1	1/4	1/4	1/6	4	1	0,589	0,068	1,100			
Наближеність до кордону												
Ковельська	1	8	4	2	9	6	3,888	0,429	0,925	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/8	1	1/4	1/6	2	1/2	0,416	0,046	0,989			
Південнівська	1/4	4	1	1/2	6	2	1,348	0,149	1,179			
Коломийська	1/2	6	2	1	8	4	2,402	0,265	1,072			
Чугуївська	1/9	1/2	1/6	1/8	1	1/4	0,257	0,028	0,852			
Уманська	1/6	2	1/2	1/4	4	1	0,742	0,082	1,127			
Регіональні інвестиції												
Ковельська	1	6	1/2	4	1/4	2	1,348	0,149	1,179	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/6	1	1/8	1/2	1/9	1/4	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	2	8	1	6	1/2	4	2,402	0,265	1,072			
Коломийська	1/4	2	1/6	1	1/8	1/2	0,416	0,046	0,989			
Чугуївська	4	9	2	8	1	6	3,888	0,429	0,925			
Уманська	1/2	4	1/4	2	1/6	1	0,742	0,082	1,127			
Автономність інфраструктури												
Ковельська	1	1/6	1/6	1/6	1/6	1/6	0,225	0,032	1,000	0,000	1,240	0,000
Тростянецька	6	1	1	1	1	1	1,348	0,194	1,000			
Південнівська	6	1	1	1	1	1	1,348	0,194	1,000			
Коломийська	6	1	1	1	1	1	1,348	0,194	1,000			
Чугуївська	6	1	1	1	1	1	1,348	0,194	1,000			
Уманська	6	1	1	1	1	1	1,348	0,194	1,000			
Податкова спроможність												
Ковельська	1	1/2	1/4	4	6	2	1,348	0,149	1,179	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	2	1	1/2	6	8	4	2,402	0,265	1,072			
Південнівська	4	2	1	8	9	6	3,888	0,429	0,925			
Коломийська	1/4	1/6	1/8	1	2	1/2	0,416	0,046	0,989			
Чугуївська	1/6	1/8	1/9	1/2	1	1/4	0,257	0,028	0,852			
Уманська	1/2	1/4	1/6	2	4	1	0,742	0,082	1,127			
Бюджет розвитку												
Ковельська	1	8	6	2	1/2	4	2,402	0,265	1,072	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/8	1	1/2	1/6	1/9	1/4	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	1/6	2	1	1/4	1/8	1/2	0,416	0,046	0,989			
Коломийська	1/2	6	4	1	1/4	2	1,348	0,149	1,179			
Чугуївська	2	9	8	4	1	6	3,888	0,429	0,925			
Уманська	1/4	4	2	1/2	1/6	1	0,742	0,082	1,127			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Щільність доріг												
Ковельська	1	4	6	1/2	2	1/4	1,348	0,149	1,179	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/4	1	2	1/6	1/2	1/8	0,416	0,046	0,989			
Південнівська	1/6	1/2	1	1/8	1/4	1/9	0,257	0,028	0,852			
Коломийська	2	6	8	1	4	1/2	2,402	0,265	1,072			
Чугуївська	1/2	2	4	1/4	1	1/6	0,742	0,082	1,127			
Уманська	4	8	9	2	6	1	3,888	0,429	0,925			
Забезпеченість укриттями												
Ковельська	1	4	2	1/2	1/4	1/6	0,742	0,082	1,127	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/4	1	1/2	1/6	1/8	1/9	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	1/2	2	1	1/4	1/6	1/8	0,416	0,046	0,989			
Коломийська	2	6	4	1	1/2	1/4	1,348	0,149	1,179			
Чугуївська	4	8	6	2	1	1/2	2,402	0,265	1,072			
Уманська	6	9	8	4	2	1	3,888	0,429	0,925			
Якість доріг												
Ковельська	1	1/4	1/4	6	4	2	1,201	0,127	1,257	0,032	1,240	0,026
Тростянецька	4	1	1	9	8	6	3,464	0,366	0,970			
Південнівська	4	1	1	9	8	6	3,464	0,366	0,970			
Коломийська	1/6	1/9	1/9	1	1/2	1/4	0,252	0,027	0,825			
Чугуївська	1/4	1/8	1/8	2	1	1/2	0,397	0,042	0,985			
Уманська	1/2	1/6	1/6	4	2	1	0,693	0,073	1,153			
Чисельність населення												
Ковельська	1	6	4	1/4	2	1/2	1,348	0,149	1,179	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/6	1	1/2	1/9	1/4	1/8	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	1/4	2	1	1/8	1/2	1/6	0,416	0,046	0,989			
Коломийська	4	9	8	1	6	2	3,888	0,429	0,925			
Чугуївська	1/2	4	2	1/6	1	1/4	0,742	0,082	1,127			
Уманська	2	8	6	1/2	4	1	2,402	0,265	1,072			
Пошкоджено будівель/споруд												
Ковельська	1	8	2	1/2	4	6	2,402	0,265	1,072	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/8	1	1/6	1/9	1/4	1/2	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	1/2	6	1	1/4	2	4	1,348	0,149	1,179			
Коломийська	2	9	4	1	6	8	3,888	0,429	0,925			
Чугуївська	1/4	4	1/2	1/6	1	2	0,742	0,082	1,127			
Уманська	1/6	2	1/4	1/8	1/2	1	0,416	0,046	0,989			
Кількість вибухів												
Ковельська	1	9	6	2	8	4	3,888	0,429	0,925	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/9	1	1/4	1/8	1/2	1/6	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	1/6	4	1	1/4	2	1/2	0,742	0,082	1,127			
Коломийська	1/2	8	4	1	6	2	2,402	0,265	1,072			
Чугуївська	1/8	2	1/2	1/6	1	1/4	0,416	0,046	0,989			
Уманська	1/4	6	2	1/2	4	1	1,348	0,149	1,179			
Сукупні доходи												
Ковельська	1	9	8	4	6	2	3,888	0,429	0,925	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/9	1	1/2	1/6	1/4	1/8	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	1/8	2	1	1/4	1/2	1/6	0,416	0,046	0,989			
Коломийська	1/4	6	4	1	2	1/2	1,348	0,149	1,179			
Чугуївська	1/6	4	2	1/2	1	1/4	0,742	0,082	1,127			
Уманська	1/2	8	6	2	4	1	2,402	0,265	1,072			
Логістичні потужності												
Ковельська	1	2	1/6	1/4	1/2	1/8	0,416	0,046	0,989	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/2	1	1/8	1/6	1/4	1/9	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	6	8	1	2	4	1/2	2,402	0,265	1,072			
Коломийська	4	6	1/2	1	2	1/4	1,348	0,149	1,179			
Чугуївська	2	4	1/4	1/2	1	1/6	0,742	0,082	1,127			
Уманська	8	9	2	4	6	1	3,888	0,429	0,925			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Доходи на мешканця												
Ковельська	1	2	1/2	6	1/4	4	1,348	0,149	1,179	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/2	1	1/4	4	1/6	2	0,742	0,082	1,127			
Південнівська	2	4	1	8	1/2	6	2,402	0,265	1,072			
Коломийська	1/6	1/4	1/8	1	1/9	1/2	0,257	0,028	0,852			
Чугуївська	4	6	2	9	1	8	3,888	0,429	0,925			
Уманська	1/4	1/2	1/6	2	1/8	1	0,416	0,046	0,989			
Кількість тривог												
Ковельська	1	6	2	1/2	8	4	2,402	0,265	1,072	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/6	1	1/4	1/8	2	1/2	0,416	0,046	0,989			
Південнівська	1/2	4	1	1/4	6	2	1,348	0,149	1,179			
Коломийська	2	8	4	1	9	6	3,888	0,429	0,925			
Чугуївська	1/8	1/2	1/6	1/9	1	1/4	0,257	0,028	0,852			
Уманська	1/4	2	1/2	1/6	4	1	0,742	0,082	1,127			
Середня тривалість тривог												
Ковельська	1	8	1/2	2	6	4	2,402	0,265	1,072	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/8	1	1/9	1/6	1/2	1/4	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	2	9	1	4	8	6	3,888	0,429	0,925			
Коломийська	1/2	6	1/4	1	4	2	1,348	0,149	1,179			
Чугуївська	1/6	2	1/8	1/4	1	1/2	0,416	0,046	0,989			
Уманська	1/4	4	1/6	1/2	2	1	0,742	0,082	1,127			
Соціальна інфраструктура												
Ковельська	1	2	6	1/2	8	4	2,402	0,265	1,072	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/2	1	4	1/4	6	2	1,348	0,149	1,179			
Південнівська	1/6	1/4	1	1/8	2	1/2	0,416	0,046	0,989			
Коломийська	2	4	8	1	9	6	3,888	0,429	0,925			
Чугуївська	1/8	1/6	1/2	1/9	1	1/4	0,257	0,028	0,852			
Уманська	1/4	1/2	2	1/6	4	1	0,742	0,082	1,127			
Рівень безробіття												
Ковельська	1	4	1/4	6	1/2	2	1,348	0,149	1,179	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/4	1	1/8	2	1/6	1/2	0,416	0,046	0,989			
Південнівська	4	8	1	9	2	6	3,888	0,429	0,925			
Коломийська	1/6	1/2	1/9	1	1/8	1/4	0,257	0,028	0,852			
Чугуївська	2	6	1/2	8	1	4	2,402	0,265	1,072			
Уманська	1/2	2	1/6	4	1/4	1	0,742	0,082	1,127			
Грантова активність												
Ковельська	1	4	6	2	6	9	3,706	0,426	0,935	0,026	1,240	0,021
Тростянецька	1/4	1	2	1/2	2	6	1,201	0,138	1,127			
Південнівська	1/6	1/2	1	1/4	1	4	0,661	0,076	1,082			
Коломийська	1/2	2	4	1	4	8	2,245	0,258	1,064			
Чугуївська	1/6	1/2	1	1/4	1	4	0,661	0,076	1,082			
Уманська	1/9	1/6	1/4	1/8	1/4	1	0,229	0,026	0,842			
Середня зарплата												
Ковельська	1	2	6	8	1/2	4	2,402	0,265	1,072	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/2	1	4	6	1/4	2	1,348	0,149	1,179			
Південнівська	1/6	1/4	1	2	1/8	1/2	0,416	0,046	0,989			
Коломийська	1/8	1/6	1/2	1	1/9	1/4	0,257	0,028	0,852			
Чугуївська	2	4	8	9	1	6	3,888	0,429	0,925			
Уманська	1/4	1/2	2	4	1/6	1	0,742	0,082	1,127			
Освітній потенціал												
Ковельська	1	6	6	1/2	2	1/4	1,442	0,154	1,210	0,039	1,240	0,031
Тростянецька	1/6	1	1	1/8	1/4	1/9	0,289	0,031	0,897			
Південнівська	1/6	1	1	1/8	1/4	1/9	0,289	0,031	0,897			
Коломийська	2	8	8	1	4	1/2	2,520	0,270	1,079			
Чугуївська	1/2	4	4	1/4	1	1/6	0,833	0,089	1,204			
Уманська	4	9	9	2	6	1	3,965	0,425	0,908			

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>
Кількість підприємств												
Ковельська	1	6	2	1/4	4	1/2	1,348	0,149	1,179			
Тростянецька	1/6	1	1/4	1/9	1/2	1/8	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	1/2	4	1	1/6	2	1/4	0,742	0,082	1,127			
Коломийська	4	9	6	1	8	2	3,888	0,429	0,925			
Чугуївська	1/4	2	1/2	1/8	1	1/6	0,416	0,046	0,989			
Уманська	2	8	4	1/2	6	1	2,402	0,265	1,072			
Громадська активність												
Ковельська	1	2	1/4	1/8	1/2	1/6	0,416	0,046	0,989	0,029	1,240	0,023
Тростянецька	1/2	1	1/6	1/9	1/4	1/8	0,257	0,028	0,852			
Південнівська	4	6	1	1/4	2	1/2	1,348	0,149	1,179			
Коломийська	8	9	4	1	6	2	3,888	0,429	0,925			
Чугуївська	2	4	1/2	1/6	1	1/4	0,742	0,082	1,127			
Уманська	6	8	2	1/2	4	1	2,402	0,265	1,072			

**НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ БІОРЕСУРСІВ
І ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ УКРАЇНИ**

Факультет інформаційних технологій

Декларація про академічну доброчесність та використання ШІ

ДЕКЛАРАЦІЯ ЗДОБУВАЧА

Я, Дар'я МИРОНЕНКО, здобувачка НУБіП України, усвідомлюючи відповідальність за порушення академічної доброчесності, цією заявою підтверджую, що:

1. Моя бакалаврська кваліфікаційна робота (проект) на тему «Оцінка інвестиційної привабливості територіальних громад на основі методу аналізу ієрархій» є результатом моєї особистої праці.

2. Усі запозичення з текстів інших авторів мають відповідні посилання згідно з чинними стандартами.

3. Щодо використання інструментів ШІ зазначаю, що (обрати необхідне):

- ☐ інструменти генеративного ШІ не використовувалися.
- ☒ інструменти ШІ (вказати назву: ChatGPT, Gemini, Claude, DeepL,

_____ інші (вказати назву)) були використані для:

- ☐ перекладу іншомовних джерел;
- ☒ стилістичного редагування та перевірки граматики;
- ☐ допомоги у написанні/відлагодженні програмного коду;
- ☐ інше: _____.

Я розумію, що надання недостовірної інформації може призвести до скасування результатів захисту та відрахування з числа здобувачів НУБіП України.

«27» травня 2026 р. _____ **Дар'я МИРОНЕНКО**

(підпис)